

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jiří Bartoš, DiS.

Název bakalářské práce: Historie a vývoj pohotovostní motorizované jednotky

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Ing. Ondřej Svoboda

Pracoviště a pracovní zařazení: PČR NCOZ SKPV Odbor padělání; vrchní komisař

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce	X						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce		X						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		<u>ANO</u>			NE			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Autor se ve své bakalářské práci věnuje problematice působení odboru Pohotovostní motorizovaná jednotka Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, kdy celkově velmi vhodným způsobem a v přiměřeném rozsahu popisuje charakter tohoto policejního útvaru, a to s poukázáním na klíčové aspekty této složky policie a stejně tak i na určitá specifika, která provází výkon služby tam zařazených příslušníků.

Velmi kladně hodnotím zejména obsah třetí kapitoly, která je zaměřena přímo na praktické hledisko výkonu služby a obsahuje i reálné příklady z praxe a autora doporučení. Z hlediska bakalářské práce jako celku je potom obsah této kapitoly jejím největším přínosem.


V obsahové ani formální stránce práce nespátřuji žádné zásadní nedostatky.

Tuto bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jakým směrem se dle autora bude ubírat fungování PMJ Praha v horizontu 10 let?
2. Co by mělo být dle autora hlavními hodnotícími kritérii kvality výkonu služby příslušníka PMJ?
3. Existuje dle názoru autora nějaký objektivní systém, kterým by bylo možné hodnotit kvantitativní ukazatele výkonu příslušníka PMJ?

Datum: V Praze dne 2.5.2019

Podpis oponenta bakalářské práce: 

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce