

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Petr Blažo, DiS.

Název bakalářské práce: Majetkové trestné činy

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, z.ú. – lektor trestního práva

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			X				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce		X					
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.			ANO		NE			
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě			ANO		NE			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Autor si zvolil aktuální téma, na což sám poukazuje již v úvodu své práce, neboť se jedná v souhrnu o nejčastěji páchané trestné činy. Z důvodu rozsáhlosti tématu se student po konzultaci s vedoucím práce zaměřil na dva z majetkových trestných činů, a to konkrétně na krádež a zpronevěru.

Student se v počátečních kapitolách zabýval základním pojmoslovím, které v průběhu práce dále používá, v souvislosti s tímto provedl stručnou charakteristiku hlavy 5. zvláštní části trestního zákoníku, v níž jsou majetkové trestné činy seskupeny.

Za těžiště práce lze považovat provedení analýzy skutkových podstat vybraných majetkových trestných činů *krádež* podle § 205 TZ a *zpronevěra* podle § 206 TZ, spolu s výkladem základních zákonných znaků, čímž došlo k vymezení podmínek trestní odpovědnosti v případě těchto jednání.

Za zmínku stojí i ta část bakalářské práce, v níž její autor porovnává českou trestněprávní úpravu vybraných trestných činů s odpovídající právní úpravou na Slovensku. Zmíněná kapitola, ač není doplněna o komparační tabulky, které by napomohly snadnější orientaci, je zpracována natolik přehledně, že je možné si učinit jednoznačný úsudek o jednotlivých odlišnostech, které slovenská trestněprávní úprava oproti české vykazuje.

Student naplnil cíl bakalářské práce stanovený v jejím zadání. V předkládané práci dominuje její deskriptivní povaha. Jazykový styl, jímž je práce vyhotovena odpovídá charakteru takovéto vědecké práce, avšak v jejím textu lze narazit na některá pravopisná pochybení, která unikla pozornosti při její finální korektuře.

Otázky k obhajobě:

1. Jak se právně posoudí jednání pachatele spočívající v sáhnutí do kapsy cizí osoby v očekávání, že tam bude její peněženka, avšak ta se tam nacházet nebude? Odůvodněte.
2. Popište základní rozdíly v konstrukci skutkových podstat trestných činů krádeže a zpronevěry?
3. Čím se liší slovenská trestněprávní úprava od korespondující české ve vztahu k trestnému činu krádeže a zpronevěry?

Datum: 5.7.2019

Podpis vedoucího bakalářské práce:

