

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Petr Blažo, DiS.

Název bakalářské práce: MAJETKOVÉ TRESTNÉ ČINY

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce:Mgr.Milan Kocík

Pracoviště a pracovní zařazení:

Hodnocení bakalářské práce

| Kritérium hodnocení (označte křížkem) | | Stupeň hodnocení | | | | | | |
|--|---|-------------------|---|-----|---|-----|---|---|
| | | stupeň | A | B | C | D | E | F |
| | | číselné vyjádření | 1 | 1,5 | 2 | 2,5 | 3 | - |
| Obsahová stránka BP | struktura práce | X | | | | | | |
| | formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úrovní jejich naplnění | X | | | | | | |
| | použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP | | X | | | | | |
| | faktická, věcná a obsahová správnost | | X | | | | | |
| | hloubka provedené analýzy | | X | | | | | |
| | zvládnutí odborné terminologie | | X | | | | | |
| | schopnost argumentace a kritického myšlení | X | | | | | | |
| | uplatnění práce v praxi / výuce | X | | | | | | |
| Formální stránka BP | reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů | | X | | | | | |
| | práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací | | X | | | | | |
| | provázanost a sled textu, návaznost kapitol | X | | | | | | |
| | jazyková a stylistická úroveň | X | | | | | | |
| | estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky | | X | | | | | |
| Celkové hodnocení bakalářské práce | | | X | | | | | |
| Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě | | ANO | | | | | | |

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Jako cíl bakalářské práce si student vytyčil zpracovat problematiku majetkových trestných činů, konkrétně vybraných trestných činů hlavy V. trestního zákoníku, krádeže a zpronevěry. Bakalářskou práci student rozdělil, za dodržení požadavků metodiky, na teoretickou a praktickou část kdy obě části jsou vhodně vyvážené a spolu vnitřně korespondují. Cíl práce je explicitně vyspecifikován pro praktickou část práce. V úvodu teoretické části práce student obecně charakterizuje vybranou problematiku, jakož i její zakotvení v předchozím trestním zákoně číslo 140/1961 Sb. V navazující části práce student zpracovává skutkové podstaty vybraných trestných činů s vysvětlením jednotlivých pojmosloví. Tuto část by bylo vhodné zpracovat podrobněji, zejména za využití judikatury a to například v případě definice jistící překážky, uzamčení, uzavřeného prostoru apod. V další části student vhodně navazuje zpracováním vývojových stadií trestných činů a následnou komparací zpracovaných trestných činů. V 7. kapitole student podrobně zpracovává trestné činy krádeže a zpronevěry dle slovenské trestněprávní úpravy, ale samotné srovnání jednotlivých úprav je zpracováno do jediného odstavce bez širšího rozvedení. V teoretické části práce neshledávám po obsahové stránce žádné nedostatky, text je srozumitelný, kapitoly vhodně navazují. V rámci úvah de lege ferenda se autor práce zabýval aktuálním tématem o výši škody nikoliv nepatrné kdy své úvahy ztotožňuje s názory vybraných právních autorit. S ohledem na profesi studenta v práci postrádám praxeologické hledisko, které student nedokázal vhodně implementovat do bakalářské práce. Student je znalý tématu a ve zpracované problematice se dokáže dobře orientovat. Nenacházím jazykové nedostatky, jazyková úroveň práce je na dobré úrovni, bibliografické citace jsou využívány v přiměřené míře a v souladu s danou normou. Formální úroveň práce je na požadované úrovni zpracování. Student využívá odbornou literaturu a judikaturu a deklaruje schopnost s touto pracovat a analyzovat ji. Z obsahového zpracování práce je patrná studentova znalost a orientace v obsahově náročné problematice. Seznam literatury je sepsán správně a i další formální požadavky jsou splněny, lze vytknout pouze absenci tabulky ze strany č.36. Student zvolil a zpracoval téma, které jistě využije při svém dalším profesním zaměření. V práci nenacházím významné obsahové ani formální nedostatky a bakalářskou práci doporučuji k obhajobě s navrhovanou klasifikací VELMI DOBŘE.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

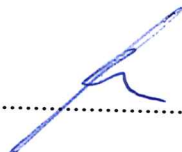
| Stupně | Číselné vyjádření | Slovní vyjádření Definice |
|--------|-------------------|--|
| A | 1 | VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami |
| B | 1,5 | VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami |
| C | 2 | DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb |
| D | 2,5 | USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky |
| E | 3 | DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima |
| F | - | NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce |

Otázky k obhajobě:

1. Uveďte nejčastější související trestnou činnost při spáchání trestného činu krádeže vloupáním.
2. Definujte základní rozdíl trestného činu krádeže při sobě dle § 205 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku a trestného činu vydírání dle § 175 odst. 1 trestního zákoníku
3. Uveďte příklady jistících překážek jejichž překonáním lze kvalifikovat dané jednání jako trestný čin krádeže vloupáním.

Datum: 13.8.2019

Podpis oponenta bakalářské práce:



Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

| Stupně | Číselné vyjádření | Slovní vyjádření Definice |
|--------|-------------------|--|
| A | 1 | VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami |
| B | 1,5 | VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami |
| C | 2 | DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb |
| D | 2,5 | USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky |
| E | 3 | DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima |
| F | - | NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce |