

**VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH
STUDIÍ, Z. Ú., ČESKÉ BUDĚJOVICE**

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

**ODPOSLECH A ZÁZNAM
TELEKOMUNIKAČNÍHO PROVOZU**

Autor práce: Miloš Charvát, DiS.

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Forma studia: kombinovaná

Vedoucí práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Katedra: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracoval samostatně, na základě vlastních zjištění a s použitím odborné literatury a materiálů uvedených v této práci.

Souhlasím, aby práce byla uložena v knihovně Vysoké školy evropských a regionálních studií v Českých Budějovicích a zpřístupněna v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění.

.....

Děkuji vedoucímu bakalářské práce JUDr. Jiřímu Hruškovi, Ph.D., za cenné rady, připomínky a metodické vedení práce.

ABSTRAKT

CHARVÁT, M. *Odposlech a záznam telekomunikačního provozu: bakalářská práce*. České Budějovice : Vysoká škola evropských a regionálních studií, 2019. 91 s. Vedoucí bakalářské práce : JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Klíčová slova: odposlech, telekomunikační provoz, provozní a lokalizační údaje, Terminal-OnLine, příkaz.

Bakalářská práce se zabývá rozbořem odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu dle ust. § 88 a § 88a trestního řádu. Samotná práce je koncipována do osmi samostatných kapitol. Účelem této práce je komplexní rozbor zajišťovacího institutu odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu s detailnějším pohledem na algoritmus schvalování tohoto úkonu.

Meritem práce je využití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu v trestním řízení s podrobnějším zaměřením na aplikaci tohoto úkonu jako důkazu použitelného v řízení před soudem a s tím spojené přezkumné řízení týkající se oprávněnosti tohoto zajišťovacího úkonu.

V předposlední kapitole je provedena komparace zajišťovacího úkonu odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu v rámci české trestněprávní úpravy a slovenské trestněprávní úpravy. Na závěr je nastíněn postup *de lege ferenda* vztahující se k problematice odposlechu mezi obviněným a jeho obhájcem.

ABSTRACT

CHARVÁT, M. *Wiretapping and Recording of Telecommunication Traffic: bachelor's thesis*. České Budějovice: The College of European and Regional Studies, 2019. 91 p. Thesis supervisor: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Keywords: wiretapping, traffic and location data, order, telecommunication traffic, Terminal-OnLine.

The bachelor thesis deals with the analysis of wiretapping and recording of telecommunication traffic pursuant to § 88 and § 88a of the code of criminal procedure. The work is divided into eight separate chapters. The aim of this work is a comprehensive analysis of the wiretapping institute and recording of telecommunication traffic with a more detailed analysis of the algorithm for approving this task.

The benefit of this work is the use of wiretapping and recording of telecommunication traffic in criminal proceedings with a more detailed focus on the application of this act as an evidence applicable in court proceedings and the related review procedure regarding the legitimacy of the hedging operation.

In the penultimate chapter, a comparison of the hedging operation of wiretapping and recording of telecommunication traffic within the framework of Czech criminal law and Slovak criminal law is performed. In conclusion, the procedure *de lege ferenda* related to the issue of wiretapping between the accused and this person's lawyer is outlined.

Obsah

Úvod.....	8
1 Cíl a metodika bakalářské práce	10
2 Ochrana práv a svobod při odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu.....	11
3 Charakteristika zákonných podmínek pro nařízení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu	13
3.1 Problematika komunikace mezi obhájcem a obviněným	17
3.2 Odposlech se souhlasem uživatele	18
3.3 Informační povinnost vůči odposlouchávanému uživateli	20
3.3.1 Přezkumné řízení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu....	22
4 Zajištění údajů o telekomunikačním provozu dle § 88a tr. řádu	24
4.1 Zjišťování údajů o telekomunikačním provozu se souhlasem uživatele.....	26
4.2 Informační povinnost orgánu činného v trestním řízení	27
4.3 Využití záznamu elektronické pošty pro orgány činné v trestním řízení	27
5 Algoritmus k vydání příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu.....	30
5.1 Podnět k vydání návrhu na odposlech a záznamu telekomunikačního provozu.....	31
5.2 Návrh na vydání příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu.....	32
5.3 Příkaz k vydání odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu.....	33
5.4 Specializovaný útvar k nasazení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu.....	34
5.5 Zajištění provozně lokalizačních údajů za využití § 158d tr. řádu.....	34
5.6 Systémová aplikace Terminál-OnLine	38
6 Protokol o odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu jako utajovaný charakter	40

7	Odposlech a záznam telekomunikačního provozu a jeho použití jako důkazu v trestním řízení.....	41
8	Odposlech a záznam telekomunikačního provozu dle ust. § 115 a § 116 zákona č. 301/2005 Z.z., trestný poriadok.....	44
8.1	Zákonná úprava vydání rozhodnutí o odposlechu a záznamu telekomunikačního prostředku pro dle § 115 TrP	45
8.2	Příkaz k odposlechu dle Slovenské trestněprávní úpravy	46
8.3	Zjištění údajů o telekomunikačním provozu dle § 116 TrP	47
8.4	Komparace odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu české a slovenské trestněprávní úpravy	49
	Závěr.....	55
	Seznam použitých zdrojů	58
	Seznam zkratk	63
	Seznam tabulek a grafů	64
	Přílohy	65

Úvod

Jako téma bakalářské práce si autor zvolil „Odposlech a záznam telekomunikačního provozu“, neboť z pohledu autora se jedná o velice zajímavou a pestrou problematiku, při které dochází ke kolizi mezi chráněnými právy na ochranu soukromí, které jsou zaručeny Listinou základních práv a svobod či Evropskou úmluvou o lidských právech a ochranou práv chráněného zájmu ve smyslu života, zdraví a majetku. A právě tento zajišťovací institut odposlech a záznam telekomunikačního provozu představuje pomyslnou linii mezi těmito právy, neboť lze logicky dovodit, že je nutné omezit jedno právo vůči právu druhému. Skutečnosti, respektive informace získané pomocí tohoto zajišťovacího institutu jsou v současné době nejefektivnějším prostředkem k objasňování těch nejzávažnějších trestných činů, ale rovněž tak lze získat informace operativní povahy, které jsou pro orgány činné v trestním řízení, zejména pro Policii ČR, rozhodné pro případnou aplikaci operativně pátracích prostředků.

Tato práce si klade za cíl přinést komplexní rozbor zákonných podmínek odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu dle ust. § 88 a § 88a tr. řádu. Přesná a komplexní trestněprávní úprava je nezbytná pro to, aby v právním respektive demokratickém státě nedocházelo ke zneužívání tohoto zajišťovacího institutu na úkor jednotlivce. V několika kapitolách spojených s meritem práce autor poukáže na nesrovnalosti nebo na ne zcela srozumitelnou právní úpravu, v důsledku které si nejen policejní orgány ale mnohdy i soudy interpretaci ustanovení o odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu vykládají odlišným způsobem.

Jednotlivé kapitoly bakalářské práce jsou uzpůsobeny tak, aby tvořily postupný a ucelený obraz právní úpravy. Samotná práce je koncipována do osmi hlavních kapitol, které jsou členěny od představení příslušného zajišťovacího institutu, přes vymezení podmínek a náležitostí jeho nařízení až po informační povinnosti orgánů činných v trestním řízení a případnou možnost podání návrhu na přezkum zákonnosti těchto úkonů. V této souvislosti je poukazováno na nejednotnost právního názoru týkajícího se kontrolního mechanismu, jehož garantem je Nejvyšší soud České republiky. Kapitola týkající se použitelnosti odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu jako důkazu v trestním řízení je pojata nejen z trestněprávní roviny, ale také z pohledu praxeologického hlediska. Za zmínku rovněž stojí nastínění úkonu při zajišťování údajů

o telekomunikačním provozu ve smyslu operativně pátracích prostředcích dle ust. § 158d tr. řádu, čímž je rovněž poukazováno na pružnost české trestněprávní úpravy související se zajišťováním těchto provozních a lokalizačních údajů.

Vedle české trestněprávní úpravy je část práce věnována i úpravě slovenské. Slovenskou republiku si autor práce vybral záměrně z důvodu společného historického právního vývoje. Za použití komparativní metody dospěl však autor práce k zjištění, že mezi jednotlivými trestněprávními úpravami týkajícími se problematiky odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, jsou patrné zásadní odlišnosti. Tyto jsou následně znázorněny v přehledné grafické podobě. V samotném závěru bakalářské práce je autorem nastíněn postup ve smyslu *de lege ferenda* k otázce využití tohoto zajišťovacího úkonu v případě komunikace mezi obviněným a jeho obhájcem.

1 Cíl a metodika bakalářské práce

Tato bakalářská práce je koncipována jako rozbor zajišťovacího institutu odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, tak jak je upravují ust. § 88 tr. řádu, za tímto účelem byla využita metoda analýzy a syntézy. Nedílnou součástí je rovněž otázka zjišťování údajů o telekomunikačním provozu, jež upravuje samostatné ust. § 88a tr. řádu.

Pro objasnění základních pojmů souvisejících s odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu byla použita aktuální judikatura, interní normativní akty Policie ČR a související odborná knižní a internetová literatura.

Těžiště práce je zaměřeno na zhodnocení současné znění právní úpravy tohoto úkonu z hlediska praxeologické využitelnosti získaných informací jakožto důkazu v trestním řízení, a to počínaje vydáváním příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu a konče použitelnosti tohoto úkonu jako důkazu v trestním řízení. Při aplikaci tohoto institutu vznikají četné problémové situace spojené se zásahem do osobních práv a svobod člověka, které jsou v práci rovněž nastíněny. Závěrem autor práce navrhl možná řešení v souvislosti s aplikací tohoto zajišťovacího institutu při komunikaci mezi obviněným a jeho obhájcem.

Poslední kapitola práce provede úpravu platnou a účinnou v sousední Slovenské republice, která je dále členěna na další čtyři pod kapitoly obdobně jak v případě úpravy české popisuje odposlech a záznam telekomunikačního provozu dle ust. § 115 trestného poriadku, zjištění a oznámení údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu dle ust. § 116 trestného poriadku. Při zpracování této kapitoly byla využita metoda komparace s českou odpovídající trestněprávní úpravou.

2 Ochrana práv a svobod při odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu

Česká republika je parlamentní, demokratický právní stát s politickým systémem, kde vrcholným orgánem moci výkonné je vláda a prezident České republiky. Česká republika je vázána právem Evropské unie, mezinárodními dohodami, které jsou ratifikovány českým parlamentem a některými nálezy Ústavního soudu. Ústavním pořádek České republiky je myšlen souhrn ústavních zákonů a to zejména Ústavy České republiky¹, Listiny základních práv a svobod² a dalších zákonů. Ústavním pořádkem České republiky je garantováno zachování lidských práv a svobod, avšak jsou zde dány výjimky, kdy lze do těchto práv zasahovat, a to v případě zákonných předpokladu orgánů činných v trestním řízení, za účelem ochrany společnosti před protiprávním jednáním.

Odposlech a záznam telekomunikačního provozu je v kolizi vůči ústavně zaručeným právům, uvedenými v čl. 7 a čl. 13 Listiny základních práv a svobod a souběžně i v čl. 8 Evropské úmluvy o lidských právech, který nese název *Právo na respektování soukromého a rodinného života*.³ V odstavci 1 uvedené úmluvy je uvedeno, že každý má právo na respektování jeho soukromého a rodinného života, obydli a korespondence, avšak v odstavci 2 je právo vyplývající z odstavce 1 částečně potlačeno, neboť státní orgán nemůže do výkonu tohoto práva zasahovat kromě případů, kdy je to v souladu se zákonem a nezbytné v demokratické společnosti v zájmu národní bezpečnosti, veřejné bezpečnosti, hospodářského blahobytu země, předcházení nepokojům a zločinnosti, ochrany zdraví nebo morálky nebo ochrany práv a svobod jedince.⁴

Z předešlého odstavce vyplývá, že zásah do základního práva nebo svobody osoby je možný pouze státní mocí, respektive orgány činnými v trestním řízení, pokud je takovýto zásah nezbytný k navrácení právního pořádku. Jedná se o ústavně garantovaná práva osoby a z tohoto důvodu je třeba, aby existovali kontrolní systémy, mající dozor nad oprávněností zásahu do těchto práv a svobod. Každý takovýto právní

¹ Zákon č. 1/1993 Sb. Ústava České republiky.

² Zákon č. 2/1993 Sb. Listina základních práv a svobod.

³ Zákon č. 209/1992 Sb., Evropská úmluva o lidských právech.

⁴ Zákon č. 209/1992 Sb., Evropská úmluva o lidských právech.

předpis musí být přesně formulován, aby dal každému jedinci dostatečnou informovanost, kdy jsou orgány státní moci oprávněny k prolomení soukromí, práv a rovněž tak musí být přesně vymezená pravomoc příslušným orgánům. Dojde-li k porušení některých zásad stanovených ústavou, jsou takové úkony protiústavní.⁵

Zákon uvádí, kdy je možné učinit zásah do základních práv a svobod, tak, aby byla šetřena podstata práv odposlouchávaných osob. K této problematice Ústavní soud svým nálezem konstatoval, že odposlech a záznam telekomunikačního provozu proti konkrétní osobě, veřejnou mocí, je vážné omezení základních lidských práv a svobod. Dále pak dodal, že k prolomení základních práv a svobod může dojít orgány veřejné moci v případech, kdy je to nezbytné pro dosažení účelu sledovaného veřejným zájmem za předpokladu, že veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným způsobem. Při nedodržení podmínek orgánu veřejné moci, lze takový zásah považovat za protiústavní.⁶

Z předchozího odstavce vyplývá, že je zde dán zájem orgánu veřejné moci na odhalování trestné činnosti, ale také zájem na ochraně ústavně garantovaných práv a svobod jedince a i z tohoto důvodu je nutné akceptovat zásadu proporcionality, jako právní princip při zasahování do práva na soukromí.⁷ K tomuto Ústavní soud zaujmul stanovisko svým nálezem, ve kterém konstatoval, že pokud dojde ke kolizi základních práv či svobod s veřejným zájmem, je nutné nahlížet na účel takového zásahu ve vztahu k použitým prostředkům, kdy měřítkem pro posouzení závažnosti je zásada přiměřenosti v širším smyslu. Tato obecná zásada zahrnuje tři kritéria posuzování přípustnosti zásahu. Prvním je způsobilost naplnění účelu, dle něhož musí být příslušné opatření schopno dosáhnout zamýšleného cíle, jímž je ochrana jiného základního práva nebo veřejného statku. Druhým je princip potřebnosti, podle kterého je povoleno použití pouze toho nejšetrnějšího zásahu do práv a svobod. Třetím je přiměřenost, ze které vyplývá, že újma na právu jedince nesmí být nepřiměřená vůči zamýšlenému cíli. Z tohoto lze dovodit, že zásah do základních lidských práv a svobod nemohou svými negativními důsledky přesahovat účel, který představuje veřejný zájem na těchto opatřeních.⁸

⁵ Nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 78/01 ze dne 27. 8. 2001.

⁶ Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 3038/07 ze dne 29. 2. 2008.

⁷ Herczeg J., *Ústavněprávní limity monitoringu telekomunikačního provozu: konflikt mezi bezpečností a svobodou*. Bulletin advokacie. 5/2010.

⁸ Nález Ústavního soudu sp. zn. PI ÚS 8/06 ze dne 1. 3. 2007.

3 Charakteristika zákonných podmínek pro nařízení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu

Odposlech a záznamu telekomunikačního provozu a tím související zjišťování údajů o telekomunikačním provozu, je upraven v hlavě čtvrté nesoucí název „Zajištění osob, věcí a jiných majetkových hodnot“, oddílu šestém zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (dále tr. řádu). Odposlech a záznam telekomunikačního provozu lze tedy logicky chápat jako zajišťovací institut⁹ uvedený v ust. § 88 a § 88a tr. řádu.

Ust. § 88 tr. řádu je koncipováno do devíti samostatných odstavců, kde je popisován proces pořizování odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu a to od vydání příkazu nutného k jeho provedení až po finální přezkum jeho zákonnosti. Odposlech a záznam telekomunikačního provozu, lze definovat jako „*záměrné a utajené a současné vnímání obsahu komunikace zprostředkované telekomunikačními zařízeními nebo sítěmi prostřednictvím k tomu určených zařízení. Záznamem pak je souběžné zachycení obsahu komunikace na nosičích záznamu umožňujících jejich uchování a reprodukci Odposlech a záznam telekomunikačního provozu se provádí připojením zařízení pro odposlouchávání a zaznamenávání telekomunikačního provozu v určených bodech telekomunikační sítě.*“¹⁰

S trestním řádem dále k problematice odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu koresponduje zákon o elektronických komunikacích č. 127/2005 Sb., který v ust. § 136 odst. 20 písm. a) konstatuje, že telekomunikačním provozem se rozumí přenášená zpráva podle tohoto zákona. K pojmu zpráva je v ust. § 89 odst. 2 téhož zákona uvedeno, že zprávou se rozumí jakákoli informace, která se vyměňuje nebo přenáší mezi konečným počtem účastníků nebo uživatelů prostřednictvím veřejně dostupné služby elektronických komunikací. K přenosu zprávy může dojít pomocí telefonu, telefaxu, dálnopisu, mobilního telefonu, vysílačky, elektronickými prostředky

⁹ Jelínek, J. a kolektiv. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*. 4. vydání. Praha: Leges, 2013.

¹⁰ Musil, J., Kratochvíl, V., Šámal, P. a kol. *Kurs trestního práva. Trestní právo procesní*. 3. vydání. s. 370. Praha: C. H. Beck, 2007.

telekomunikace a jinými telekomunikačními zařízeními, včetně zasílání zpráv elektronickou poštou.¹¹

Dle interpretace § 88 odst. 1 tr. řádu lze odposlech použít, respektive aplikovat, je-li vedeno trestní řízení pro zločin na který zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně osm let.¹² Pod pojmem trestního řízení si lze představit zákonem upravený postup orgánů činných v trestním řízení a dalších subjektů podílejících se na tomto postupu. Trestní řízení je komplexně vymezeno v ust. § 12 odst. 10 tr. řádu, z čehož vyplývá, že se jedná o takové stádium trestního řízení, která započalo buď sepsáním záznamu o zahájení úkonu trestního řízení dle ust. § 158 odst. 3 tr. řádu, nebo provedení neodkladných a neopakovatelných úkonů dle ust. § 158 odst. 3 písm. i) tr. řádu v návaznosti na ust. § 160 odst. 4 tr. řádu, které tomuto bezprostředně předcházejí.

Postup uvedený v předešlém odstavci se uplatní i v případech je-li vedeno trestní řízení proti mladistvému podle zákona č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů, nebo je-li vedeno trestní řízení proti právnické osobě podle zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim a to z toho důvodu, že ani jeden z citovaných zákonů nedisponuje ustanovením, které by použití tohoto zajišťovacího institutu upravovalo. Po sepsání, respektive vyhotovení záznamu o zahájení úkonů trestního řízení, není posléze rozhodné, zdali k povolení odposlechu dochází u osoby v procesním postavení podezřelého nebo obviněného.¹³

V ust. § 88 odst. 1 tr. řádu je dále uvedeno, že je třeba aby se jednalo o řízení o zločinu s trestem odnětí svobody nejméně osm let. Samotná kategorizace trestných činů vychází z ust. § 14 odst. 2 trestního zákoníku (dále jen tr. zákoníku), kde je konstatováno, že přečiny jsou všechny nedbalostní trestné činy a ty úmyslné trestné činy, na něž trestní zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby do pěti let. Z ust. § 14 odst. 3 tr. zákoníku vyplývá, že zločiny jsou všechny trestné činy, které nejsou přečiny; zvláště závažnými zločiny jsou ty úmyslné trestné činy, na něž trestní zákon stanoví trestné odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně deset

¹¹ MUSIL, J., KRATOCHVÍL, V., ŠÁMAL, P. aj.: *Kurs trestního práva : trestní právo procesní*. 3. přepracované a doplněné vydání. Praha : Nakladatelství C. H. Beck, 2007, s. 363; obdobně též NOVOTNÁ, J.: *K některým otázkám dokazování odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu*. *Trestněprávní revue*. 2003, č. 10, s. 290 an.

¹² Trestní předpisy: redakční uzávěrka 20.4.2017. Ostrava: Sagit, 2017. s. 154-156 Úplné Znění.

let.¹⁴ Tímto je nepřímě odkazována na ust. § 14 odst. 2 tr. řádu, z čehož jednoznačně vyplývá, že o zločin se jedná tehdy, je-li horní hranice trestní sazby u jednotlivého trestného činu od šesti let. Z uvedeného lze konstatovat, že zákonodárce i přes výše uvedené skutečnosti taxativně vymezil, že tento zajišťovací úkon lze užít až v případě, jedná-li se o trestný čin, jehož horní hranice trestní sazby je nejméně osm let. První odstavec ust. § 88 tr. řádu dále obsahuje výjimky, kdy lze odposlech a záznam telekomunikačního provozu aplikovat. Jednou z výjimek jsou taxativně vymezené trestné činy, kterými jsou pletichy v insolvenčním řízení dle ust. § 226 tr. zákoníku, trestný čin porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže dle ust. § 248 odst. 1 písm. e), odst. 2 až 4 tr. zákoníku, trestný čin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle ust. § 256 tr. zákoníku, trestný čin pletichy při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži ust. § 257 tr. zákoníku, pletichy při veřejné dražbě dle ust. § 258 tr. zákoníku a trestný čin zneužití pravomoci úřední osoby dle ust. § 329 tr. zákoníku, protože užití odposlechů se u těchto vyjmenovaných trestných činů jeví jako efektivní v rámci zjišťování údajů pro trestní řízení.¹⁵ Druhou výjimkou je, že je vedeno trestní řízení pro úmyslný trestný čin, k jehož stíhání zavazuje vyhlášená mezinárodní smlouva.

Pojmu trestného činu, respektive jeho odpovědnost je uvedena v ust. § 13 odst. 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník ve znění pozdějších předpisů (dále tr. zákoník), neboť v tomto ustanovení je uvedeno, že k trestní odpovědnosti za trestný čin je třeba úmyslného zavinění, nestanoví-li trestní zákon výslovně, že postačí zavinění z nedbalosti, z čehož lze analogicky vyvozovat, že pokud není u jednotlivého trestného činu výslovně uvedeno, že postačí zavinění z nedbalosti, je požadována forma zaviněné úmyslného. Úmyslné zavinění lze z interpretace ust. § 15 odst. 1 písm. a,b) tr. zákoníku, kategorizovat do dvou způsobů a to úmyslu přímého *dolus directus*, nebo nepřímého *dolus eventualis*. Pro vymezení obecného pojmu mezinárodní smlouva je pak rozhodující zmínění Vídeňské úmluvy o smluvním právu č. 15/1988 Sb., kde v článku 2 odst. 1 písm. a) je uvedeno, že podle níž je smlouvou každá mezinárodní dohoda uzavřená mezi státy písemnou formou, řídicí se mezinárodním právem, sepsaná v jediné nebo ve dvou či více věcně souvisejících listinách, ať je její název jakýkoliv. V rámci aplikace mezinárodní smlouvy k ust. § 88 a § 88a tr. řádu je však toto pojetí užší a to v tom smyslu, že se takovéto smlouvy vztahují jen na věci trestněprávního

¹⁴ Trestní předpisy: redakční uzávěrka 20.4.2017. Ostrava: Sagit, 2017. s. 17. Úplné Znění.

¹⁵ Trestní předpisy: redakční uzávěrka 20.4.2017. Ostrava: Sagit, 2017. s. 154-156. Úplné Znění.

charakteru. To má logicky souvislost s mezinárodním právem s ohledem na řešení deliktů mezinárodního práva, avšak pro aplikaci institutu odposlechu bude smlouvy užito i tehdy, jedná-li se o trestnou činnost výlučně páchanou na území České republiky, neboť je trestná činnost páchána proti mezinárodním zájmům a je třeba jí nekompromisně eliminovat.

S přihlédnutím k ústavně chráněným základním právům není nemožné, aby policejní orgán využíval interpretace zahájení úkonů trestního řízení jako prostředku, který má vést k teprve případnému zajištění podkladů pro tento procesní postup.¹⁶ Z tohoto důvodu se odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu před zahájením trestního stíhání užije pouze tehdy, je-li úkon hodnocen jako neodkladný či neopakovatelný, ve smyslu ust. § 158 odst. 3 písm. i) s odkazem na ust. § 160 odst. 4 tr. řádu. Orgány činné v trestním řízení, které zajišťovací institutu odposlechu aplikují, jsou povinni se zaobírat otázkou, z jakých důvodů byl úkon za neodkladný nebo neopakovatelný vyhodnocen. Své rozhodnutí musí posléze přezkoumatelným, respektive písemným způsobem zdůvodnit.¹⁷

Příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačnímu provozu dle ust. § 88 odst. 1 tr. řádu lze dle stanoviska Nejvyšší soud České republiky speciálně nařídit v případě pátrání po osobách, které byly odsouzeny za trestný čin uvedený v ust. § 88 tr. řádu, avšak po nabytí právní moci rozsudku nenastoupili do výkonu trestu odnětí svobody.¹⁸ K tomuto je vázána podmínka, že tento úkon lze aplikovat jen v případech, kdy u odsouzených není znám jejich pobyt a jejich dodání do výkonu trestu odnětí svobody není možné dosáhnout jiným způsobem.

Autor této práce se dovolí pozastavit u rozhodnutí uvedeného v předešlém odstavci. Kolegium Nejvyššího soud svým rozhodnutím vyřešilo dlouhodobé nuance nejednotné právní praxe soudů napříč celou Českou republikou. V rámci bližšího rozboru tohoto rozhodnutí bylo autorem práce zjištěno, že se stanoviskem Nejvyššího soudu se ztotožnilo pouze Ministerstvo spravedlnosti. Další dotazované instituce jako jsou Vrchní soud v Praze, Krajský soud v Praze a Právnická fakulta Univerzity Karlovy v Praze, se se stanoviskem Nejvyššího soudu neztotožnily, neboť ze strany institucí s nesouhlasným stanoviskem bylo konstatováno, že v rámci aplikace odposlechu proti odsouzenému, jako osobě nezainteresované v trestním řízení, je v tomto spatřován zásah

¹⁶ Nález Ústavního soudu ze dne 27. září 2007, sp. zn. II. ÚS 789/2006.

¹⁷ Nález Ústavního soudu ze dne 6. října 2005, sp. zn. II. ÚS 298/05.

¹⁸ Stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu ČR ze dne 5. června 2013, sp. zn. Tpjn 304/2012.

do ústavně chráněných práv a svobod.¹⁹ S tím názorem se autor nemůže ztotožnit, neboť je toho názoru, že odsouzený byl odsouzen k výkonu trestu odnětí svobody v důsledku svého protiprávního jednání a v důsledku základních principů demokratičnosti by měl být všemi dostupnými prostředky donucen k vykonání takového trestu. Z tohoto důvodu je zřejmé, že podniknutá represe soudu, respektive výše trestu odnětí svobody neresocializovala odsouzeného a raději do výkonu trestu odnětí svobody nenastoupil. Dalším důvodem je fakt, že vykonávací řízení je pořád součástí trestního řízení, které je nadále vedeno, což je jednou z podmínek uvedených v ust. § 88 odst. 1 tr. řádu. Tímto se auto práce přiklání ke stanovisku Nejvyššího soudu.

3.1 Problematika komunikace mezi obhájcem a obviněným

Z ust. § 88 odst. 1 tr. řádu v předposlední větě tohoto odstavce vyplývá, že pokud při odposlechu a záznamu telekomunikačního prostředku policejní orgán zjistí, že obviněný komunikuje se svým obhájcem, je povinen tento záznam bezodkladně zničit, a informace nijak nepoužít.²⁰

V ust. § 88 odst. 1 tr. řádu je výslovně uvedeno, pokud obviněný komunikuje se svým obhájcem, musí být tento záznam zničen a nijak získané informace nepoužít. Nutno podotknout, že podezřelý se v procesním postavení obviněného nachází až případě, je-li proti němu zahájeno trestní stíhání a to usnesením dle § 160 odst. 1 tr. řádu. Tedy je-li vedeno prověřování po zahájení úkonu trestního řízení dle § 158 odst. 3 tr. řádu, nejde v tom případě hovořit o obviněném ale pouze jako o podezřelém. S tímto se však někteří obhájci neztotožňují a žádají, aby zákonodárce v prvním odstavci pozměnil osobu obviněnou na pouhého klienta.²¹ Dalším návrhem pak bylo požadováno, aby se komunikace vztahovala mezi obžalovaným a obhájcem, ale také i mezi odsouzeným a obhájcem, podle čehož by se toto mělo vztahovat také na podezřelého a advokáta. K postavení podezřelého při komunikaci s advokátem je zastáván názor, že postavení podezřelého bezprostředně předchází postavení obviněného. Dále je pak argumentováno tím, že dle § 76 odst. 1 tr. řádu, má podezřelý

¹⁹ Stanovisko Nejvyššího soudu ze dne 5. 6. 2013, sp. zn. Tpjn 304/201.

²⁰ Trestní předpisy: redakční uzávěrka 20.4.2017. Ostrava: Sagit, 2017. s. 154-155 Úplné Znění.

²¹ Vantuch: *Nezákonný odposlech advokáta*. Bulletin advokacie. 2008, č. 3, dále Vantuch: *Nová úprava odposlechu v trestním řádu od 1. 7. 2008*. Bulletin advokacie. 2008, č. 10.

po zadržení právo hovořit se svým obhájcem bez přítomnosti třetí osoby, na což je poukazováno, jako na obdobný stav při zajišťování telekomunikačního provozu.²²

V rámci komparace ust. § 88 odst 1 tr. řádu po novele č. 177/2008, účinnou od 1. 7. 2008 a právním stavem do 30. 6. 2008, je patrné, že před novelizací trestního řádu bylo výslovně uvedeno, že pokud policejní orgán při odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu zjistí, že obviněný komunikuje se svým obhájcem, je povinen odposlech ihned přerušit, záznam s jeho obsahem zničit a informace, které se v této souvislosti dozvěděl, nijak nepoužít. Po novelizaci trestního řádu od 1. 7. 2008, je již v odstavce 1 vyjmuta povinnost policejního orgánu odposlech mezi obviněným a obhájcem přerušit.²³ Zákonodárce při novelizaci trestního řádu vycházel ze skutečností, že již před novelizací nedocházelo k tomu, že by byl odposlech a záznam telekomunikačního provozu realizován mezi obviněným a obhájcem, a dále se při pořizování záznamu telefonických rozhovorů užívalo automatické záznamové zařízení, které přerušení odposlechu mezi obviněným a jeho obhájcem neumožňovalo.²⁴

V případě, že je realizován odposlech a záznam telekomunikačního provozu mezi obviněným a obhájcem, nelze tento záznam či provoz přerušit. Z tohoto rovněž vyplývá, že orgány činné v trestním řízení se s takovýmto záznamem mohou posléze seznámit, avšak jej nesmí použít jako důkaz či se na něj odkazovat. Autor práce tento krok zákonodárce kvituje, neboť takto získané informace lze uplatnit alespoň v rámci operativní povahy, i když by mohlo být namítáno, že toto koliduje se zásadou rovnosti stran. Nutno ale podotknout, že takto získaný záznam byl pořízen na základě předem vydaného příkazu soudce a proto se autor domnívá, že i s touto variantou zákonodárce počítal.

3.2 Odposlech se souhlasem uživatele

Není-li vydán příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu dle § 88 odst. 1 tr. řádu, lze tento odposlech provést za předpokladu, že je udělen souhlas uživatele odposlouchávané stanice dle § 88 odst. 5 tr. řádu.

²² Ježek: *K odposlechu advokáta*. Bulletin advokacie. 2008, č. 9.

²³ Vantuch.: *Nová úprava odposlechu v trestním řádu od 1. 7. 2008*. Bulletin advokacie. 2008, č. 10.

²⁴ Vantuch.: *Nová úprava odposlechu v trestním řádu od 1. 7. 2008*. Bulletin advokacie. 2008, č. 10.

Stejně jako v ust. § 88 odst. 1 tr. řádu, je i v odstavci 5 podmínka prováděného odposlechu u taxativně vyjmenovaných trestných činů, kterými jsou obchodování s lidmi podle § 168 tr. zákoníku, svěření dítěte do moci jiného podle § 169 tr. zákoníku, omezování osobní svobody podle § 171 tr. zákoníku, vydírání podle § 175 tr. zákoníku, únos dítěte a osoby stížené duševní poruchou podle § 200 tr. zákoníku, násilí proti skupině obyvatel a proti jednotlivci podle § 352 tr. zákoníku, nebezpečné vyhrožování podle § 353 tr. zákoníku a nebezpečné pronásledování podle § 354 tr. zákoníku. V tomto případě není nutno dodržet podmínku, aby se v řízení o výše uvedených trestných činech jednalo o zločin, na který trestní zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně osm let, tak jak je to uvedeno v odstavci 1.²⁵

Před novelizací trestního řádu bylo třeba, aby byl udělen souhlas účastníkem odposlouchávané stanice. Zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, za účastníka považoval každou osobu, která uzavřela s podnikatelem poskytujícím veřejně dostupné služby elektronických komunikací smlouvu na poskytování těchto služeb. Po novele trestního řádu od 1. 7. 2008 přejmenovala osobu účastníka na uživatele. Za uživatele telefonní stanice je od této doby považován každý, kdo využívá nebo žádá veřejně dostupnou službu elektronických komunikací. Uživatel může, ale nemusí být tatáž osoba jako účastník. Účastníkem může být ve společné domácnosti například druh a uživatelem družka.²⁶

Autor práce je toho názoru, že takovýto výklad dává orgánům činných v trestním řízení větší pravomoc, neboť lze analogicky dovodit, že za uživatele lze pojmout vícero osob a s tím je pak spjat případný souhlas s prováděným odposlechem a záznam telekomunikačního provozu. Samozřejmě musí být brán zřetel na skutečnost, že někdo dává souhlas se zajištěním odposlechu a telekomunikačního provozu, ačkoliv je toto spjato se zásahem do ústavně garantovaných práv jiného.

Dojde-li k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu ve smyslu § 88 odst. 5 tr. řádu, je nutné, aby byl zpracován tiskopis, který bude obsahově stejný, jako příkaz k odposlechu ve smyslu odstavce 2. Takovýto příkaz má v tomto případě formu opatření.²⁷ V příkazu musí být uvedeno, na jak dlouho dobu je odposlech a záznam

²⁵ Šámal a kol., *Trestní řád I. § 1 až 156*. Komentář. 7. vyd. Praha, C. H. Beck, 2013, str. 1210, 1211.

²⁶ Zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích.

²⁷ Jelínek a kol, *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*, 5. aktualizované vydání, Leges Praha, 2014, str. 725.

telekomunikačního prostředku uživatelem udělen, za současného písemného souhlasu oprávněného uživatele.²⁸

3.3 Informační povinnost vůči odposlouchávanému uživateli

Pokud po vydání příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, policejní orgán nezjistí informace důležité pro trestní řízení, je povinen takové záznamy zničit. Aby mohlo dojít ke zničení předmětných záznamů, musí být nejprve dodržena základní podmínka, čímž je udělení souhlasu soudu nebo v přípravném řízení souhlasu státního zástupce, za současného uplynutí tří leté lhůty od pravomocného skončení věci.²⁹ Lhůta tří let, byla zákonodárce takto stanovena, neboť bylo přihlédnuto k případnému podání mimořádného opravného prostředku ve smyslu dovolání.³⁰ Bude-li mimořádný opravný prostředek uplatněn, soud o této skutečnosti vyrozumí policejní orgán, který posléze uschová záznam o odposlechu a telekomunikačního prostředku. Soud o svém rozhodnutí o mimořádném opravném prostředku informuje policejní orgán, přičemž policejní orgán předmětný záznam odposlechu a telekomunikačního prostředku ponechá v úschově po dobu dalších tří let. Tedy od pravomocného rozhodnutí dovolacího soudu počíná běžet nová tříletá lhůta.³¹

Zničení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu se nejčastěji provádí smazáním elektronických dat nebo spálením jejich nosičů, a to jak u vlastních záznamů, tak i u jejich prepisů v listinné podobě. Po zničení těchto záznamů sepíše policejní orgán protokol, který má náležitosti dle § 55 tr. řádu, včetně způsobu, jakým byl záznam nebo prepis zničen, a tento protokol následně zašle v přípravném řízení státnímu zástupci, jehož rozhodnutím byla věc pravomocně skončena, nebo v řízení před soudem předsedovi senátu prvního stupně k založení do spisu.³²

Po novele zákona č. 177/2008 Sb., došlo v odstavci 8 k implementaci informační povinnosti orgánu činného v trestním řízení, u kterého bylo pravomocně skončeno řízení

²⁸Závazný pokyn policejního prezidenta č. 186/2011 Sb. o vyžadování odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu a údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu.

²⁹ Šámal a kol., *Trestní řád I. § 1 až 156. Komentář*. 7. vyd. Praha, C. H. Beck, 2013, str. 1213.

³⁰ Stříž, Polák, Fenyk, Hájek: *Trestní zákoník a trestní řád, Průvodce trestněprávními předpisy a judikaturou*, 2 díl, Linde Praha, str. 305.

³¹ Šámal a kol., *Trestní řád I. § 1 až 156. Komentář*. 7. vyd. Praha, C. H. Beck, 2013, str. 1213, taktéž např. Stříž, Polák, Fenyk, Hájek: *Trestní zákoník a trestní řád, Průvodce trestněprávními předpisy a judikaturou*, 2 díl, Linde Praha.

³² Šámal a kol., *Trestní řád I. § 1 až 156. Komentář*. 7. vyd. Praha, C. H. Beck, 2013, str. 1214.

vůči osobě nebo osobám uvedeným v § 88 odst. 2. Podle principů Českého právního státu je samozřejmé, aby byla osoba, které bylo zasahováno do jejich práv a svobod prostřednictvím nasazeného odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, o takovéto skutečnosti informována.³³ Tento postup je kvitován rovněž Evropským soudem pro lidská práva.

V přípravném řízení je uživatel odposlouchávané stanice informován státním zástupcem, ihned poté, co je jeho rozhodnutí přezkoumáno nejvyšším státním zástupcem dle § 174a tr. řádu. V řízení před soudem informuje uživatele předseda senátu soudu prvního stupně, bezodkladně po pravomocném skončení věci. Po novele trestního řádu byla nově implementována informační povinnost policejního orgánu, jehož rozhodnutím byla věc skončena a který bezprostředně podá informaci po uplynutí lhůty pro přezkoumání jeho rozhodnutí státním zástupcem podle § 174 odst. 2 písm. e) tr. řádu.³⁴

Podané informace uživateli odposlouchávané stanice, musí obsahovat zejména označení soudu, který příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu vydal, délku trvání odposlechu, datum jeho ukončení a poučení o právu podat návrh na přezkoumání zákonnosti příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu dle § 314l až 314n tr. řádu.³⁵

V ust. § 88 odst. 9 tr. řádu je myšleno také na situaci, kdy informování odposlouchávaného uživatele by mohlo zmařit účel sledovaného trestným řízením. Toto omezení se vztahuje na případy nejzávažnější trestné činnosti, nebo by mohlo při vyrozumění uživatele dojít k ohrožení státu, života, zdraví, práv a svobod osob.³⁶ *Informaci o nařízeném odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu předseda senátu, státní zástupce nebo policejní orgán nepodá v řízení o zločinu, na který zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně osm let spáchaném organizovanou skupinou, v řízení o trestném činu spáchaném ve prospěch organizované zločinecké skupiny, v řízení o trestném činu účasti na organizované zločinecké skupině, pokud se na spáchání trestného činu podílelo více osob a ve vztahu alespoň k jedné z nich nebylo trestní řízení doposud pravomocně skončeno, pokud je proti osobě, již má*

³³ Jelínek a kol., *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*, 5. aktualizované vydání, Leges Praha, 2014, str. 726.

³⁴ Šámal a kol., *Trestní řád I. § 1 až 156. Komentář*. 7. vyd. Praha, C. H. Beck, 2013, str. 1214.

³⁵ Šámal a kol., *Trestní řád I. § 1 až 156. Komentář*. 7. vyd. Praha, C. H. Beck, 2013, str. 1215.

³⁶ Stříž, Polák, Fenyk, Hájek: *Trestní zákoník a trestní řád, Průvodce trestněprávními předpisy a judikaturou*, 2 díl, Linde Praha, str. 306.

*být informace sdělena, vedeno trestní řízení, pokud by mohlo dojít k ohrožení bezpečnosti státu, života, zdraví, práv a svobod osob.*³⁷

3.3.1 Přezkumné řízení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu

Jak již z předchozí podkapitoly vyplývá, je dána povinnost o informování uživatele, který byl odposloucháván, přičemž uživatel může ve smysl ust. § 88 odst. 6 tr. řádu podat návrh na přezkoumání zákonnosti odposlechu, které je adresované Nejvyššímu soudu ČR. Nejvyšší soud ČR, kterému je návrh na přezkum zákonnosti odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu doručen, přezkoumává návrh v neveřejném zasedání, přičemž rozhodnout lze dvojím způsobem. Jednak může soud dospět k závěru, že příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu byl vydán v rozporu se zákonem a vysloví usnesením jeho porušení. Tím pak umožní osobě, vůči které byl odposlech nařízen, domáhat se náhrady škody za vzniklou nemajetkovou újmu podle zákona o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem.³⁸ V opačném případě usnesením vysloví, že zákonnost odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu porušena nebyla.

V předešlém odstavci bylo zmíněno, že přezkumné řízení zákonnosti odposlechu a záznamu telekomunikačního prostředku je posuzováno Nejvyšším soudem České republiky. K tomuto se odborníci zabývající se trestním právem vyjádřili negativně, neboť vznesly pochybnosti o jeho věcné a funkční příslušnosti, ale rovněž také zpochybňují jeho schopnost reálně posoudit zákonnosti či nezákonnost nařízeného zajišťovacího úkonu. Aby Nejvyšší soud ČR mohl zodpovědně posoudit, jestli byl odposlech v konkrétním případě zákonný, musel by disponovat takovými informacemi, které měl v době vydání příkazu soudce, který odposlech nařídil, včetně poznatků operativní povahy.³⁹ Autor této práce si dovolí nastínit vlastní názor, který se přezkumného řízení týče. Je toho názoru, že přezkumné řízení v jurisdikci Nejvyššího soudu je přinejmenším nešťastné, neboť Nejvyšší soud není obeznámen se všemi

³⁷ Trestní předpisy: redakční uzávěrka 20.4.2017. Ostrava: Sagit, 2017. s. 154-155 Úplné Znění.

³⁸ Zákon č. 82/1998 Sb. ze dne 15. dubna 1998 o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb. o notářích a jejich činnosti (notářský řád).

³⁹ JELÍNEK, J.: *Odposlech a záznam telekomunikačního provozu – nová právní úprava v České republice*. In ZÁHORA, J (ed.): *Teoretické a praktické problémy dokazovania : pocta prof. JUDr. Vladimírovi Mathernovi, DrSc. k 80. narozeninám*. Bratislava: Bratislavská vysoká škola práva, 2008, Poradca podnikateľa, spol. s r. o., s. 87.

konkrétními validními informacemi při prvotním rozhodnutí soudce při vydání příkazu a může tak docházet ke zkreslenému pohledu uvedeného v návrhu na přezkum zákonnosti odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu. Autor této práce se tedy plně ztotožňuje s výše uvedeným nesouhlasným stanoviskem k příslušnosti Nejvyššího soudu České republiky v dané věci.

4 Zajištění údajů o telekomunikačního provozu dle § 88a tr. řádu

Zjišťovací úkon spočívající v ust. § 88a tr. řádu, jehož smyslem je oproti odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu dle § 88 tr. řádu zajištění údajů o telekomunikačním provozu uskutečněném v minulosti, tedy skutečnosti neodposlouchávané, ale v telekomunikačním provozu zavedené.

Stejně jako u odposlechu dle § 88 tr. řádu, je potřeba splnění určitých podmínek, aby mohly být údaje o telekomunikačním provozu dle § 88a tr. řádu zajištěny. Stěžejní podmínkou pro tento zjišťovací úkon je, aby bylo vedeno trestní řízení pro úmyslný trestný čin, na který zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně tři roky. Dále je pak dána výjimka u taxativně vyjmenovaných trestných činů, kterými jsou porušení tajemství dopravovaných zpráv § 182 tr. zákoníku, pro trestný čin podvodu § 209 tr. zákoníku, pro trestný čin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací § 230 tr. zákoníku, pro trestný čin opatření a přechovávání přístupového zařízení a hesla k počítačovému systému a jiných takových dat § 231 tr. zákoníku, pro trestný čin nebezpečného vyhrožování § 353 tr. zákoníku, pro trestný čin nebezpečného pronásledování § 354 tr. zákoníku, pro trestný čin šíření poplašné zprávy § 357 tr. zákoníku, pro trestný čin podněcování k trestnému činu § 364 tr. zákoníku, pro trestný čin schvalování trestného činu § 365 tr. zákoníku, nebo pro úmyslný trestný čin, k jehož stíhání zavazuje vyhlášená mezinárodní smlouva, kterou je Česká republika vázána, přičemž je nutnost brát na zřetel zásadu subsidiarity, tedy užití takového úkonu pouze v případech, kdy sledovaného účelu nelze dosáhnout jinak nebo pokud by jeho dosažení bylo podstatně ztíženo. Příkaz k zajištění údajů o telekomunikačním provozu se vydává písemně a s odůvodněním a je rozhodnutím svého druhu „*sui generis*“.⁴⁰

K problematice zajišťování údajů o telekomunikačním provozu dle § 88a odst. 1 tr. řádu, vydal Ústavní soud své stanovisko, ve kterém poukazuje na skutečnosti, že před vydáním příkazu je nutné přednostně zkoumat, zda-li se stal trestný čin pro které je trestní řízení vedeno, zda tento skutek spáchala osoba označovaná za podezřelého či

⁴⁰ Šámal a kol., *Trestní řád I. § 1 až 156*. Komentář. 7. vyd. Praha, C. H. Beck 2013, str. 1229, 1230

obviněného, za současného vyjádření, z jakých pohnutek pachatel čin spáchal a dále pak okolnosti mající přímou souvislost pro posouzení společenské škodlivosti. Ústavní soud tímto poukazuje na skutečnost, že jednání, pro které je trestní řízení vedeno, je natolik škodlivé pro společnost, aby mohla být užita legitimita zásahu do práva na respektování soukromého života, namísto toho, aby se posuzovala přítomnost kritérií opodstatňujících tento zásah.⁴¹

Pojem telekomunikačního provozu byl již vysvětlen v kapitole zabývající se odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu dle § 88 odst. 1 tr. řádu. V § 88a je uveden pojem údaj, který však trestní řád nijak nevysvětluje. Problematika vysvětlující pojem údaj je obsažena v § 136 odst. 20 písm. b) zákona o elektronických komunikacích, čímž se rozumí provozní a lokalizační údaje, které jsou vytvářeny a zpracovávány při poskytování veřejných komunikačních sítí. Provozními a lokalizačními údaji se rozumí především informace o adresátovi komunikace, dále pak data, která vedou ke zjištění místa, času, způsobu a délky komunikace.⁴²

Institut zjišťování údajů o telekomunikačním provozu je orgány činnými v trestním řízení často rozšířeným úkonem, zejména v případech při rozkrývání a objasňování závažné trestné činnosti. Při aplikaci tohoto úkonu se například dokumentují a prokazují jednotlivé vazby mezi členy organizovaných struktur. Princip zjištění údajů o telekomunikačním provozu nemá pouze eliminační charakter, ale lze ho využít například k vyřazení osoby z okruhu natipovaných osob v případě, kdy se pomocí těchto údajů zjistí, že osoba byla v době spáchání trestného činu na jiném místě. Takovýchto případů by autor práce mohl uvést nespočet, avšak toto není meritem této práce. Zajištění provozních a lokalizačních údajů je efektivně navazováno na použití odposlechu a záznamu telekomunikačního prostředku, ale rovněž tak na operativně pátracích prostředky, kterým je zejména sledování osob a věcí dle § 158d tr. řádu, který bude autorem této práce v dalších kapitolách vysvětlen.

Trestní řád v § 88a neupravuje dobu na kterou je možné telekomunikační provoz zajistit, analogicky lze však vycházet z § 97 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích, který konstatuje, že právnická nebo fyzická osoba zajišťující veřejnou komunikační síť nebo poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací je povinna uchovávat po dobu 6 měsíců provozní a lokalizační údaje, které jsou

⁴¹ Nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 789/06.

⁴² Zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích.

vytvářeny nebo zpracovávány při zajišťování jejich veřejných komunikačních sítí a při poskytování jejich veřejně dostupných služeb elektronických komunikací.⁴³ Tedy maximálně přípustná doba vyžadování telekomunikačního provozu, je zmíněných šest měsíců zpětně. Po této lhůtě není poskytovatel telekomunikačních služeb oprávněn s takými údaji disponovat.

4.1 Zjišťování údajů o telekomunikačním provozu se souhlasem uživatele

Příkazu tak jak je uvedeno v § 88a odst. 1 tr. řádu není potřeba v případě, kdy orgán činný v trestním řízení obdrží souhlas od oprávněného uživatele, který je vlastníkem telekomunikačního zařízení, jehož provoz má být zajištěn.

I když došlo k nahrazení zákona o telekomunikacích zákonem o elektronických komunikacích, otázka, kdo je a není oprávněn souhlas ke zjištění údajů o telekomunikačním provozu podle § 88a tr. řádu udělit, nebyla dosud zodpovězena. Současná úprava obsažená v zákoně o elektronických komunikacích je velmi obecně pojata, přičemž za uživatele považuje každého, kdo využívá nebo žádá veřejně dostupnou službu elektronických komunikací.

Za uživatele telekomunikačního zařízení lze označit tedy osobu, která vlastní a je držitelem zařízení provádějící telekomunikační provoz, tak i osobu, která byla delegována k užívání takového zařízení na základě vztahu občansko-právního. Osoba, která se zařízením poskytujícího telekomunikační provoz neoprávněným způsobem zmocní, nemůže se posléze domáhat práva na porušení soukromí zajištěného telekomunikačním provozem. K této kolizi se vyjádřil Nejvyšší soud, který konstatoval, že osoba, která se zařízením poskytující telekomunikační provoz zmocní neoprávněně, není uživatelem telekomunikačního zařízení a proto na takovou osobu nelze nahlížet jako na osobu, od které je třeba souhlasu dle § 88 odst. 4 tr. řádu.⁴⁴

Ústavním soudem bylo dále publikováno, že když je dle § 88a odst. 4 tr. řádu sledováno zjištění údajů z mobilního telefonu, musí oprávněný uživatel písemně udělit souhlas se zjištěním údajů nejen z IMEI mobilního telefonu *mobile equipment identity*, ale i ke zjištění údajů obsažených na SIM kartě *subscriber identity module*, která se do

⁴³ Zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích.

⁴⁴ Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 27. června 2002, sp. zn. 4 Tz 36/2002.

mobilního telefonu vkládá. Dojde-li k administrativní absenci spočívající v neuvedení SIM karty, popřípadě jejich hesel, nemá tato nuance za následek nepoužitelnost získaných údajů ze SIM karty, pokud předmětnou SIM kartu předtím dobrovolně oprávněná osoba policejnímu orgánu odevzdala. Ústavní soud zastává názoru, že uživatel souhlas se zjištěním údajů o telekomunikačním provozu z předmětné SIM karty udělil již jejím dobrovolným odevzdáním, jako součástí mobilního telefonu.⁴⁵

Dojde-li ze strany orgánu činného v trestním řízení, respektive policejního orgánu k opomenutí při vyžadování souhlasu oprávněné osoby se zjištěním údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu má se logicky za to, že by měl být takový důkaz neúčinný, avšak takovýto souhlas, respektive k jeho zhojení, může dojít v řízení před soudem, a to dodatečným udělením souhlasu uživatele.⁴⁶

Při zajištění údajů o telekomunikačním provozu mezi dvěma uživateli postačí, aby souhlas k těmto údajům udělila jen jedna z dotčených osob. To lze samozřejmě aplikovat v situaci, kdy dochází k udělení souhlasu uživatelem telekomunikačního provozu, jehož práva a základní svobody jsou v důsledku trestné činnosti druhého uživatele postižena, tak i pro případy, kdy jsou oba uživatelé telekomunikačního provozu ve srovnatelném postavení. Vyžadovat, aby v takovéto situaci souhlas udělil každý z uživatelů, je neúčelné a nepraktické, neboť by takováto podmínka byla neúměrně zatěžující a ve větší míře by docházelo ke zmaření účelu, pro který je zajišťovací úkon aplikován.⁴⁷

4.2 Informační povinnost orgánu činného v trestním řízení

Z interpretace ust. § 88a odst. 2 tr. řádu vyplývá povinnost orgánu činného v trestním řízení informovat osobu, proti které byl takovýto zajišťovací úkon nasazen. Protože se autor práce zabíral informační povinností již u ust. § 88 tr. řádu a informační povinnost je totožná, odkazují tímto na kap. s číselným označením 3.3.

4.3 Využití záznamu elektronické pošty pro orgány činné v trestním řízení

⁴⁵ Usnesení Ústavního soudu ČR ze dne 22. října 2009, sp. zn. I. ÚS 1730/09.

⁴⁶ Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 27. června 2002, sp. zn. 4 Tz 36/2002.

⁴⁷ Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 15. srpna 2007, sp. zn. 8 Tdo 644/2007

V současné době je aktuálním trendem páchaní kriminality prostřednictvím internetového prostředí. Tuto kriminalitu lze považovat za tzv. kybernetickou kriminalitu. Autor práce se při sepisování této práce podílel na rozkrytí a objasňování kriminality týkající se zasílání vyděračských e-mailových zpráv poškozeným, od kterých bylo požadováno zaslání Bitcoinové měny, jinak dojde ke zveřejnění kompromitující fotografie dotčených osob. Z tohoto důvodu se autor práce bude nadále zabírat pojetím e-mailu jako prostředku elektronické komunikace

Jak bylo v předchozím odstavci nastíněno, e-mailová komunikace je jednou z druhů elektronických komunikací, jejíž podstatou je oboustranná komunikace uživatelů, která je častěji používána i k páchaní trestné činnosti. Takováto e-mailová korespondence má několik výhod, jako je například jednoduchost, rychlost a nízké finanční náklady.

Postup při odeslání e-mailové korespondence je složitější, a proto bude rozdělen do základních stádií. První stádium spočívá ve vytvoření základního e-mailu, který je konfigurován buď pro odesílání e-mailové pošty instalované v jakémkoliv telekomunikačním zařízení, nebo jako internetová schránka umožňující odesílání a přijímání e-mailů.

Je-li e-mail z uživatelského účtu odeslán příjemci, tak tato virtuální korespondence prochází protokolem SMTP *simple mail transfer protocol* k serveru odesílatele MTA *mail transport agent*, přičemž dochází k částečné separaci e-mailu za zavináčem, čímž dojde ke zjištění identity cílové adresy MTA serveru adresáta. Server MTA odesílatele následně naváže na server MTA adresáta, který e-mail odesílatele doručí do předem nadefinované schránky. Jeli takto zasláný e-mail doručen do schránky adresáta a není-li poškozen, může adresát tento e-mail za užití protokolu POP3 *post office protocol* stáhnout, případně si takový e-mail v protokolu IMAP *internet message access protocol* pouze přečíst, jako jakýkoliv jiný dokument.⁴⁸

Na každou e-mailovou komunikaci je vztahována ochrana podle zákona o elektronických komunikacích. Poskytovatel internetové komunikace musí věrohodným způsobem zabezpečit dopravované zprávy a rovněž tak s tímto spojené provozní a lokalizační údaje a to tak, aby nedošlo k jejich odposlechu či sledování uživatelem, který tomuto není oprávněn.

⁴⁸ KOHOUT, J., BEHR, T.: *Elektronická pošta a její záznam pro trestní řízení*. Trestněprávní revue. 2011, č. 4, s. 101 an.

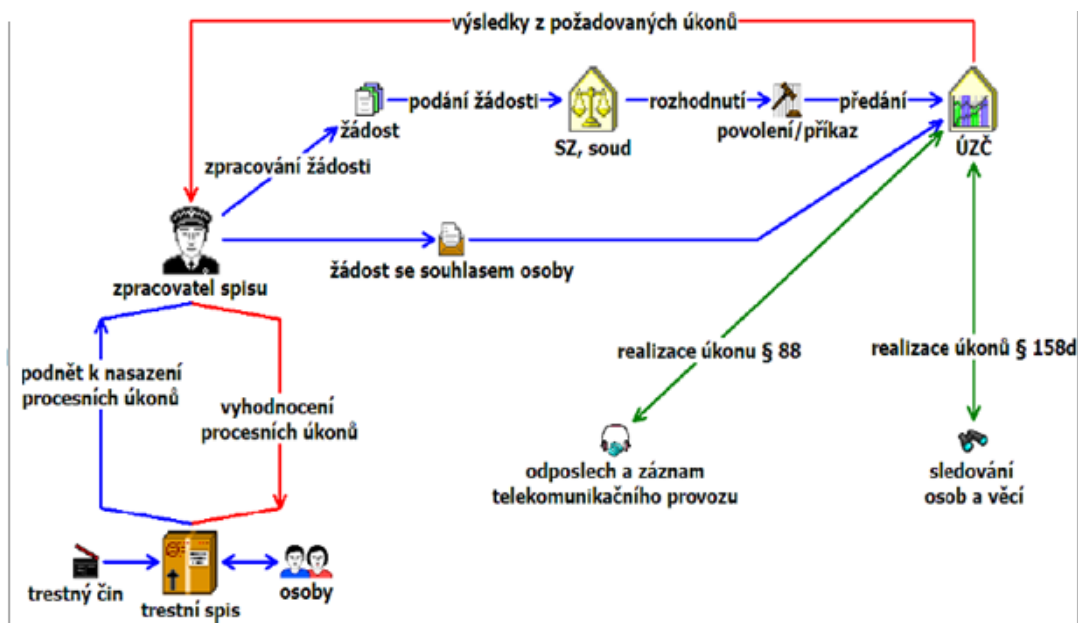
Prolomení zákona o elektronických komunikacích v souvislosti se zajištěním dopravovaných zpráv prostřednictvím e-mailové schránky, je možné pouze za využití trestního řádu. Ústavní soud s ohledem na nejednotnost postupu při zajišťování e-mailových zpráv svým usnesením konstatoval, že zajištění e-mailových zpráv je možné pouze za užití ust. § 88 odst. 1 a 158d odst. 1,3 tr. řádu.⁴⁹ Jak bylo v této práci zmíněno ust. § 88 tr. řádu se užíje na informace právě probíhající, tedy jeli pro potřeby trestního řízení třeba zajistit aktuální informace do budoucna v rámci konkrétní emailové schránky je postupováno dle ust. § 88 tr. řádu a provádí se tzv. odposlech emailové schránky. Oproti tomu ust. § 158d odst. 1,3 tr. řádu se užíje tehdy, je-li pro potřeby trestního řízení třeba zajistit již proběhlou, nebo uloženou elektronickou komunikaci v e-mailové schránce, tedy komunikaci uskutečněnou nikoli v reálném čase ale v čase minulém. Vydání příkazu k zajištění e-mailové korespondence má stejné náležitosti a obdobný je i postup, který je uveden v kapitole 5, směřující k vydání příkazu odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu. Rovněž je možné udělit souhlas s odposlechem a sledování e-mailové adresy či schránky dle § 88 odst. 5 tr. řádu a § 158d odst. 6 tr. řádu.

Autor této práce je toho názoru, že by měla být zákonodárcem sjednocena právní úprava spočívající v zajištění e-mailových zpráv a to jak zpráv odeslaných v aktuálním čase tak i v čase minulém. Dle autora by se mělo ve všech případech jednat o užití § 88 tr. řádu, neboť samotným odposlechem jsou zjišťovány údaje aktuální, ale také údaje lokalizační. Proto je autor toho názoru, že rozdělovat informace na aktuální a již došlé je v praxi komplikované a pro policejní orgán mnohdy matoucí.

⁴⁹ Usnesení Ústavního soudu ČR sp. zn. III. ÚS 3812/2012.

5 Algoritmus k vydání příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu

V této kapitole bude nastíněn postup vedoucí k samotné realizaci odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu. Nežli tak bude učiněno, je zapotřebí uvést, že jediným orgánem činným v trestním řízení, který je oprávněn k nasazení a následnému vyhodnocování odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, je pouze policejní orgán.⁵⁰ Proces od sepsání podnětu až po vydání příkazu k odposlechu je znázorněn na níže uvedeném schématu.



Zdroj: Analyst - nástroj analytika

Na tomto schématu je nastíněn postup ve smyslu ust. § 88 a § 88a tr. řádu náležející odst. 1 tr. řádu a dále pak úkony prováděné na základě souhlasu uživatele, které byly v této práci již zmíněny. Dále je na schématu vyobrazena realizace úkonu dle § 158d tr. řádu, která bude v práci dále rozvedena.

⁵⁰ Trestní předpisy: redakční uzávěrka 20.4.2017. Ostrava: Sagit, 2017. s. 154-156 Úplné Znění.

5.1 Podnět k vydání návrhu na odposlech a záznamu telekomunikačního provozu

Shledá-li policejní orgán, že zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že došlo ke splnění podmínek pro vydání příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, sepíše v písemné podobě podnět. Tento podnět ve smyslu ust. § 88 odst. 1 trestního řádu, je sepisován pod stupněm utajení, které si každý zhotovitel určí sám, a které je vyznačeno v záhlaví a zápatí uvedeného podnětu.⁵¹ Autor této práce se bude v další části této práce věnovat stupni utajovaných informací. Vzhledem ke stupni utajení se podnět vypisuje ručně nebo na zvláštní počítačové sestavě, která rovněž spadá do stupně utajení Vyhrazené. Policejní orgán při sepisování podnětu před zahájením trestního stíhání dle § 160 odst. 1 trestního řádu, rovněž uvádí, zdali že se jedná o neodkladný a neopakovatelný úkon dle ust. § 160 odst. 4 trestního řádu. Další náležitosti uvedeného podnětu jsou obsaženy v ust. § 88 odst. 2 trestního řádu. Samotný podnět musí obsahovat také odůvodnění s délkou požadovaného odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, nejdéle však na dobu čtyř měsíců. Toto odůvodnění poté slouží státnímu zástupci k vydání návrhu na vydání příkazu k odposlechu a telekomunikačnímu provozu. Před samotným předáním sepsaného podnětu je nezbytné vyplnit podpisové doložky, a to jak zhotovitele podnětu, tak i jeho přímého nadřízeného funkcionáře.⁵²

Podnět k vydání odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu je oprávněn podat mimo jiné policista Policie České republiky zařazený u Služby kriminální policie a vyšetřování, a jsou jimi níže uvedené útvary:

- Policie České republiky, Služba kriminální policie a vyšetřování, územního odboru či obvodního ředitelství
- Policie České republiky, Odbor Služby kriminální policie a vyšetřování, správy kraje nebo Policie České republiky, správy hl. m. Prahy.
- Policie České republiky, Národní centrála proti organizovanému zločinu Služby kriminální policie a vyšetřování.

⁵¹ Zákon č. 412/2005 Sb. o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů.

⁵² Závazný pokyn policejního prezidenta č. 186/2011 Sb. o vyžadování odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu a údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu.

- Policie české republiky, Odbor úřadu Služby kriminální policie a vyšetřování Policejního prezidia České republiky.
- Policie České republiky, Národní protidrogové centrály, Služby kriminální policie a vyšetřování.
- Policie České republiky, Útvaru speciálních činností, Služby kriminální policie a vyšetřování.
- Policie české republiky, Úřad finanční kriminality a ochrany státu Služby kriminální policie a vyšetřování Policejního prezidia České republiky.
- Policie České republiky, Úřadu dokumentace a vyšetřování zločinu komunismu, Služby kriminální policie a vyšetřování.

5.2 Návrh na vydání příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu

Poté, co policejní orgán sepíše podnět uvedený v předchozí podkapitole, předá tento se zajištěným spisovým materiálem místně příslušnému státnímu zastupitelství, který dále rozhodne o podaném podnětu. Státní zástupce provede kontrolu předložených listinných materiálů, odůvodněnost podaného podnětu a především také oprávněnost neodkladnosti úkonu dle ust. § 158 odst. 3 písm. i) v návaznosti na § 160 odst. 4 trestního řádu. Státní zástupce je povinen se zabývat otázkou, na základě jakých skutečností byl úkon za neodkladný nebo neopakovatelný považován, a musí svůj závěr přezkoumatelným způsobem zdůvodnit.

Shledá-li státní zástupce, že předložený podnět je řádně odůvodněn a především, že požadovaným úkonem budou získány skutečnosti významné pro trestní řízení a sledovaného účelu nelze dosáhnout jinak, sepíše návrh na vydání příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu. Vzhledem k tomu, že podnět od policejního orgánu je ve stupni utajení, musí i státní zástupce postupovat a nakládat s tímto dokumentem jako s utajovanou písemností. Státní zástupce sepíše svůj návrh ve stejném stupni utajení, který zadavatel vyznačil na svém podnětu. Po vyhotovení návrhu, jako utajovaného dokumentu, se následně tento dokument předá soudu, který rozhodne o nařízení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu.

Pokud státní zástupce neshledá odůvodněnost k vydání návrhu na příkaz odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, vrátí podnět zpět

policejnímu orgánu se zamítavým stanoviskem. Zamítavé stanovisko je rovněž sepisováno jako utajovaný dokument, přičemž i toto rozhodnutí musí státní zástupce odůvodnit.

5.3 Příkaz k vydání odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu

Poté, co byl místně příslušnému soudu doručen návrh státního zástupce za vydání příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, provádí soudce rovněž kontrolu oprávněnosti návrhu státního zástupce a podnětu policejního orgánu. Soudce je v tomto případě poslední instancí kontroly oprávněnosti vyžadovaného odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu. Soudce pro své rozhodnutí čerpá z listinných materiálů ve spisu včetně materiálu operativní povahy předložených policejním orgánem.

Jsou-li soudcem shledány důvody pro vydání příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, sepíše svůj příkaz. Tento příkaz je téměř shodný s návrhem státního zástupce. Soudce příkaz sepisuje ve stejném stupni utajení, jako byl podnět a návrh. V příkazu musí být uvedena uživatelská adresa nebo typ zařízení, o které se jedná, a to včetně telefonního čísla. Pokud je to orgánům činným v trestním řízení známo, tak i identifikační údaje k uživateli případného majitele. Příkaz musí obsahovat i dobu, na kterou je zajišťovací úkon povolen, a v neposlední řadě odůvodnění, ve kterém musí být uvedeny konkrétní skutkové okolnosti, které k použití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu opravňují. Dále jsou zde dosaženy skutečnosti, které mají být odposlechem zjištěny. Není tedy možné vydat příkaz k odposlechu „naslepo“, bez toho, aby orgány činné v trestním řízení měly konkrétní představu o tom, jaké informace mohou odposlechem získat.⁵³ Tento příkaz je rozhodnutím *sui generis*, tedy rozhodnutím vlastního druhu, a není tak možné tento příkaz chápat jako usnesení nebo opatření.⁵⁴ Proti sepsanému příkazu není možné podat opravný prostředek a nabývá právní moci okamžikem jeho vydání.⁵⁵

⁵³ Chmelík, J. a kol. *Trestní řízení*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2014. s. 223.

⁵⁴ Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 27. července 1995, sp. zn. Tzn 24/1995.

⁵⁵ Šámal, P., Musil, J., Kuchta, J. *Trestní právo procesní*. 4. vydání. . st. 326. Praha: C. H. 73 Beck, 2013.

Poté, co byl předmětný příkaz sepsán, je tento předán dožadujícímu policejnímu orgánu, který ho osobně doručí na specializované pracoviště Útvaru zvláštních činností, Služby kriminální policie a vyšetřování, Policie České republiky.⁵⁶

5.4 Specializovaný útvar k nasazení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu

Pouze Policie České republiky, Útvar zvláštních činností, Služby kriminální policie a vyšetřování (dále jen ÚZČ), je oprávněn realizovat samotné nasazení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu. Tento specializovaný útvar s celorepublikovou působností se skládá celkem z pěti odborů označených písmeny S a T, přičemž pro realizaci odposlechů a záznamu telekomunikačního provozu se využívají odbory T2 a T3.

Policejní orgán musí osobně donést ke zmiňovanému specializovanému útvaru příkaz soudce a svůj podnět. Tento příkaz a podnět podléhající stupni utajení policejní orgán předá oprávněnému pracovníkovi uvedeného útvaru. Při předání vyjmenovaných dokumentů si zadavatel, tedy policista, který podnět zhotovil, určí krycí název akce, pod kterým mu jsou distribuovány informace o odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu. Způsob distribuce získaných informací z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu je prováděn formou předávání dat do počítačové sestavy zadavatele prostřednictvím speciálního hardwarového klíče hardlock, který je propojen s aplikací Terminál-OnLine. hardlock je určen každému policistovi zařazeném u Služby kriminální policie a vyšetřování, který je oprávněn k vytěžování dat z odposlechů a záznamu telekomunikačního provozu a disponuje stupněm utajení, minimálně Vyhrazené „V“, lze říci, že hardlock je spouštěčem systémové aplikace Terminal-OnLine.

5.5 Zajištění provozně lokalizačních údajů za využití § 158d tr. řádu.

⁵⁶ Závazný pokyn policejního prezidenta č. 186/2011 Sb. o vyžadování odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu a údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu.

V rámci prověřování trestné činnosti umožňuje česká právní úprava možnost využití operativně pátracích prostředků, které jsou uvedeny v hlavě deváté trestního řádu v ust. § 158c-158e tr. řádu. Aby mohly být operativně pátrací prostředky použity platí pro ně obecné podmínky použití uvedené v § 158b odst. 2 tr. řádu, tedy použitím operativně pátracích prostředků musí být získány skutečnosti důležité pro trestní řízení a dále pak nelze-li sledovaného účelu dosáhnout jinak nebo bylo-li by jinak jeho dosažení podstatně ztíženo. Rovněž musí být pamatováno na to, že práva a svobody deklarované ústavními normami lze omezit jen v míře nezbytně nutné. Operativně pátrací prostředky lze rozdělit na níže uvedené.

- Předstíraný převod dle § 158c
- Sledování osob a věcí dle § 158d
- Použití agenta dle § 158e

Autor této práce se bude blíže věnovat operativně pátracímu prostředku sledování osob a věcí dle § 158d tr. řádu, neboť jak bude dále uvedeno jsou zde dány obdobné podmínky pro získání důkazního prostředku a rovněž tak jejich výstup je obdobný jako v ust. § 88a tr. řádu. Sledování osob a věcí upřednostňováno při pátrání po osobách nebo věcech, na kterou do značné míry navazuje, ale zároveň ji významně doplňuje a obohacuje. Takovou věcí může být jakákoliv věc, o které se předpokládá, že směřuje k pachateli a slouží k jeho vypátrání.⁵⁷

Sledování osob a věcí bylo do roku 2001 možno nalézt pouze v ust. § 34 zákona o policii České republiky č. 283/1991 Sb., avšak samotná problematika sledování nebyla dále nijak upravena. Ust. § 34 pojednává pouze v obecné rovině o smyslu operativně pátracích prostředků. Operativně pátracími prostředky se pro účely tohoto zákona rozuměly sledování osob a věcí, využívání osob jednajících ve prospěch služby kriminální policie, služby policie pro odhalování korupce a závažné hospodářské trestné činnosti a útvaru inspekce, používání krycích dokladů a používání nástrahové a zabezpečovací techniky, předstíraný převod věci a použití agenta. Po novele trestního řádu č. 256 z roku 2001 došlo k zakomponování operativně pátracích prostředků do trestního řádu, kde bylo jedním z těchto prostředků také sledování osob a věcí a jeho znění zůstalo do současné doby nezměněno.

⁵⁷ Šámal, P. a kol. *Trestní řád. Komentář. I. díl.* 6. Vydání. Praha: C.H. Beck 2008. s. 1242.

Sledováním osob a věcí se rozumí získávání poznatků o osobách a věcech prováděné utajovaným způsobem technickými nebo jinými prostředky. Pokud policejní orgán při sledování zjistí, že obviněný komunikuje se svým obhájcem, je povinen záznam s obsahem této komunikace zničit a poznatky, které se v této souvislosti dozvěděl, nijak nepoužít.⁵⁸ Takovéto sledování je policejními orgány využíváno zejména k získání informací operativní povahy.

V ust. § 158d odst. 3 tr. řádu je obsažen stejný postup schvalování a vydání příkazu ke sledování osob a věcí, jako je tomu při vyžadování odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu dle § 88 a § 88a tr. řádu.

Z bližšího rozboru ust. § 158d odst. 3 tr. řádu vyplývá, že pokud mají být sledováním zjišťovány záznamy uchované v soukromí za použití technických prostředků, lze je uskutečnit jen na základě povolení soudce. Za záznam uchovaný v soukromí lze pokládat například písemnosti osobní povahy, podobizny, obrazové snímky a zvukové záznamy, do kterých spadá i záznam telekomunikačního provozu nebo jimi mohou být i prostorové odposlechy. Z uvedeného vyplývá, že údaje, které nejsou chráněny jako předmět telekomunikačního tajemství nebo jako osobní či zprostředkovací data, lze při sledování osob a věcí získávat se souhlasem státního zástupce udělovaným v souladu s ust. § 158d odst. 2 trestního řádu.⁵⁹

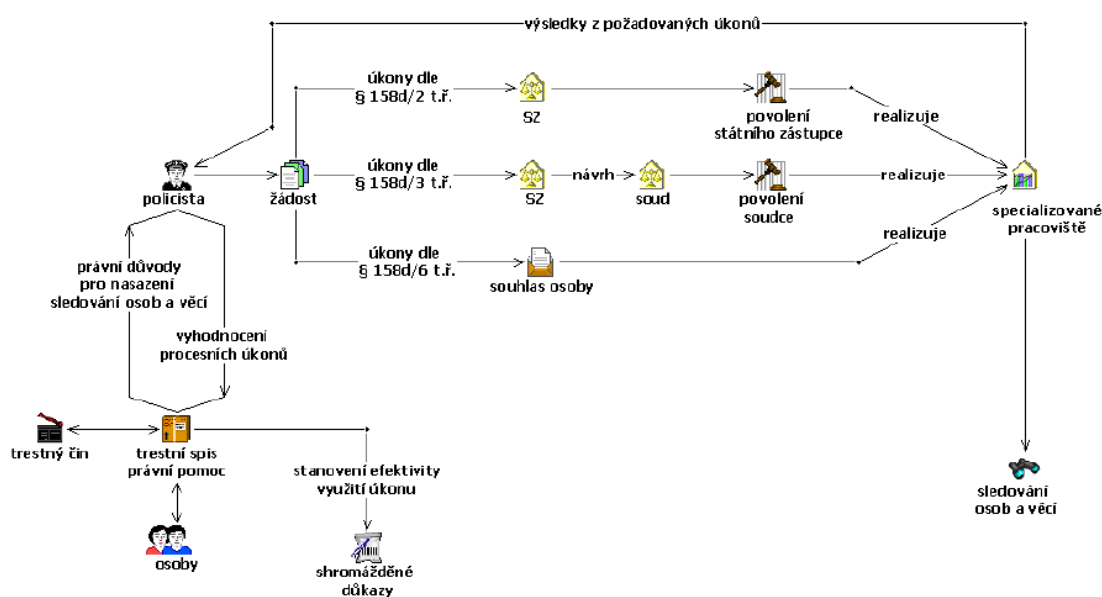
Z předešlého odstavce je zřejmé, že tento úkon se dotýká rovněž telekomunikačního provozu. Policejní orgán při sepisování podnětu musí uvést všechny skutkové okolnosti opravňující vydání příkazu ke sledování osob a věcí. V podnětu policejního orgánu a taktéž v samotném příkazu soudu musí být stanovena doba, po kterou bude sledování prováděno, přičemž tato doba nesmí být delší než 6 měsíců. Může však být prodloužena orgánem, který sledování povolil a to vždy na dobu nejvýše dalších šesti měsíců. Policejní orgán ve svém podnětu a soudce ve svém příkazu musí uvést všechny identifikační údaje k osobě. Jedná-li se o sledování věci, musí být i tato náležitost popsána, aby nemohlo dojít k jejímu zaměnění. Takovou věcí, může být například mobilní telefon, nebo SIM karta. Je nutné tedy uvést výrobní číslo mobilního telefonu IME nebo jen účastnického číslo SIM karty, která je v mobilním telefonu používáno. Pokud bude podnět ke sledování směřovat na obě věci, tedy jak na telefonní přístroj, tak na účastnické číslo, které jsou vzájemně užívány, budou se posléze

⁵⁸ Trestní předpisy: redakční uzávěrka 20.4.2017. Ostrava: Sagit, 2017. s. 154-156 Úplné Znění.

⁵⁹ Výkladové stanovisko Nejvyššího státního zastupitelství č. 25/2002.

informace zdvojit, avšak lze tímto způsobem předejít tomu, že pokud osoba užívající telefonní přístroj či SIM kartu změní jednu z těchto věcí, bude mít policejní orgán k dispozici aktuální informace alespoň o jedné z nich.

Jak již bylo uvedeno, postup schvalování tohoto operativně pátracího prostředku je obdobný jako u odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu. Rovněž tak je distribuce získaného telekomunikačního provozu, respektive provozních a lokalizačních údajů, zajišťována Útvarem zvláštních činností, Služby kriminální policie a vyšetřování, Policie České republiky. Postup při realizaci vydání příkazu ke sledování osob a věci podle ust. § 158d odst. 3 tr. řádu, lze názorně uvést na níže uvedeném schématu.



Zdroj: www.mvcr.cz

Výhodou tohoto úkonu je fakt, že oproti odposlechu a telekomunikačního provozu dle § 88 a § 88a trestního řádu, postačuje, aby došlo pouze k úmyslnému trestnému činu, bez podílení další limitující podmínky jako je tomu naopak v ust. § 88 a § 88a trestního řádu. Nevýhodou tohoto úkonu je, že jsou oprávněnému policistovi zasílány od specializovaného pracoviště pouze informace o přenosových buňkách a údaje o účastnících telekomunikačního provozu. V tomto případě není přenesena zvuková stopa, avšak jedná se o aktuální informace s minimální časovou prodlevou. Oproti prostorovým odposlechům dle § 158d odst. 3 trestního řádu, je distribuována pouze zvuková stopa bez dalších identifikačních údajů k odposlouchávaným.

5.6 Systémová aplikace Terminál-OnLine

Terminál-OnLine, jak již z nadpisu vyplývá, je systémová aplikace, která je instalována v počítačové sestavě oprávněného policisty a přes kterou lze vyhodnocovat nasazené úkony týkající se odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu. Každému policistovi služebně zařazenému u služby kriminální policie a vyšetřování Policie České republiky, disponujícímu stupněm utajení minimálně Vyhrazené, a který je současně oprávněný k zajišťování a vyhodnocování výstupů z odposlechů a záznamu telekomunikačního provozu, je přidělen tzv. hardwarový klíč, nazývaný jako hardlock. Tento klíč má formu USB konektoru a je nedílnou součástí k zajišťování informací z předmětné aplikace. Každý policista má takovýto klíč přidělen ke svému jménu a osobnímu evidenčnímu číslu. Jen tímto klíčem může kriminalista uvedenou aplikaci užívat a využívat tak data, které jsou mu distribuovány z již zmiňovaného ÚZČ. Vzhledem k ochraně získávaných informací lze aplikaci Terminal-OnLine využívat jen prostřednictvím policejních intranetových sítí. Bez hardlocku nelze aplikaci Terminál-OnLine využívat. I přesto, že je hardlock formou konektoru USB, není po vsunutí tohoto klíče do USB slotu počítače viditelný, je tedy jen spouštěčem samotné aplikace.

Veškeré informace o uskutečněném odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu jsou jednak zaznamenávány přímo do Terminál-OnLine, ale také do cílové složky oprávněného policisty a systémové zálohy Útvaru zvláštních činností, Služby kriminální policie a vyšetřování, Policie České republiky, která může posléze provést archivaci nasazeného úkonu. S ohledem na provedenou archivaci nasazeného úkonu lze toto chápat jako případnou kontrolu samotného odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu.

Aplikace Terminál-OnLine s hardlockem umožňuje při vytěžování zvukové stopy provést doslovný přepis hovoru nebo jen jeho části s odkazem na průkaznost nahrávky. Policista zajišťující informace z Terminálu-OnLine při zhodnocení hovoru jako důkazní hodnoty tento hovor označí předem nadefinovaným tlačítkem jako důkaz. Takovýmto způsobem oprávněný policista postupuje u všech hovorů.

Autor této práce musí zmínit, že vývojáři této užitečné aplikace neustále vymýšlí, jak vyhodnocování získaných informací zdokonalit a urychlit. Dále musí autor konstatovat, že aplikace Terminál-OnLine umí v rámci své analytické nástavby rovněž

provést synchronizaci některý údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu s odposlouchávanou stanicí, což je mnohdy pro policejní orgán velmi cenným vodítkem operativní povahy.

6 Protokol o odposlech a záznamu telekomunikačního provozu jako utajovaný charakter

Je-li nařízen odposlech dle § 88 odst. 1 trestního řádu, je tento úkon vždy veden jako utajovaná informace. Toto vyplývá z přílohy č. 9 nařízení vlády č. 522/2005 Sb., kterým se stanoví seznam utajovaných informací a dle pak dle souvisejícího zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti. Zadavatel, tedy oprávněný policista, si následně zvolí, pod jakým stupněm utajení bude utajovaný dokument veden. Zákon č. 412/2005 Sb., zajišťuje celkem čtyři stupně utajení, přičemž zákon č. 529/2005 Sb., o administrativní bezpečnosti a registrech utajovaných informací, označuje jejich zkratky při sepisování čísel jednacích v utajených dokumentech. Jedná se o:

- Vyhrazené, označené písmenem „V“
- Důvěrné, označené písmenem „D“
- Tajné, označené písmenem „T“
- Přísně tajné, označené písmenem „PT“

Dle výše uvedeného hierarchického uspořádání je postupováno s ohledem na problematiku a citlivost utajovaného dokumentu v návaznosti na ochranu zájmů České republiky. Policista si může zvolit, pod jakým stupněm utajení bude písemnosti zpracovávat, avšak musí brát zřetel na citlivost vybraného dokumentu o odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu.

Každému výše uvedenému stupni utajení podléhá již zmiňovaná speciální počítačová sestava, která disponuje operačním systémem pro určitý stupeň utajení. Za podstatné je třeba zmínit, že každý oprávněný policista může využívat jen takový stupeň utajení, ke kterému má oprávnění s ohledem na bezpečnostní prověrku. Bez příslušného opatření nemůže policista disponovat s utajenými dokumenty.

7 Odposlech a záznam telekomunikačního provozu a jeho použití jako důkazu v trestním řízení

Aby mohl být odposlech a záznam telekomunikačního provozu použit jako důkaz, je třeba se poohlédnout do předchozí kapitoly. Zde je zmíněno, že veškerý odposlech a záznam telekomunikačního provozu je dopravován do aplikace Terminál-OnLine, kde oprávněný policista provádí jeho vyhodnocení. Je-li oprávněným policistou odposlech a záznam telekomunikačního provozu vyhodnocen jako důkaz, je takto odposlech označen. Policista po ukončení nasazeného úkonu písemně vyžádá od specializovaného pracoviště kompletní zálohu uskutečněného odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu s důkazním významem. Specializované pracoviště následně vydá oprávněnému policistovi oproti podpisu CD s veškerými požadovanými údaji. K tomuto důkaznímu CD je následně vydán specializovaným pracovištěm protokol, který má náležitosti uvedené v § 55 odst. 1 trestního řádu. Právě tento protokol je stěžejním pro další uplatnění odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu v řízení před soudem.

K použití odposlechu a záznam telekomunikačního provozu dle ust. § 88 odst. 1 trestního řádu použit jako důkaz v trestním řízení, musí nejprve odtajnit svůj podnět, který při sepisování podléhal stupni utajení. To vyplývá z ust. § 22 odst. 4 zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti. Poté, co tento podnět odtajní, může následně výstupy z odposlechů použít jako důkaz. Oprávněný policista musí taktéž požádat o zrušení stupně utajení státní zastupitelství a soud, tedy orgány činné v trestním řízení, které vydaly návrh a příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu. Takto odtajněné dokumenty s výstupy z nasazeného úkonu jsou následně vloženy do spisového materiálu. Až po odtajnění zmiňovaných dokumentů, může dojít k seznámení s takto získanými důkazy

Je-li odposlech a záznam telekomunikačního provozu realizován dle ust. § 88 odst. 5 trestního řádu, je oproti předcházejícímu odstavci možné tento úkon užít jako důkaz ihned, neboť v tomto případě se nejedná o úkon podléhající stupni utajení. Postup vydání CD specializovaným pracovištěm je stejný jako v předcházejícím případě. Rovněž lze výstup takového úkon použít jako důkaz, až poté co bude specializovaným pracoviště vyhotoven předmětný protokol.

Důkazní CD vydané specializovaným pracovištěm ÚZČ obsahují stejné spouštěcí aplikace jako samotný Terminal-OnLine, aby takovéto CD mohlo být spuštěné například v jakékoliv počítačové sestavě. Důkazní CD lze přehrát a zobrazit všechny realizované důkazní odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu. Součástí tohoto CD jsou také již zmiňované přepisy. Tyto přepisy však nejsou podstatnou náležitostí protokolu⁶⁰. Autor se v práci přesvědčil, že částečné přepisy jsou použitelné jako informativní vodítko při hledání důkazní pasáže v předmětné zvukové stopě. Doslovné přepisy by pak měli korespondovat s uskutečněným hovorem a rovněž tak zohledňují preciznost práce policisty, který tento přepis uskutečnil. Autor této práce se přiklání spíše k vypracovávání doslovných přepisů. Podstatnou náležitostí protokolu je uvedení údajů o čase, kdy byly hovory uskutečněny, jaká byla použita účastnická čísla a případně ztotožnění jejich uživatelů, lokalita výskytu odposlouchávané stanice či účastnického čísla. „*Protokol o odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu slouží k posouzení zákonnosti postupu při provádění odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu.*“⁶¹

Pokud by některé z výše uvedených náležitostí protokolů chyběly, není to důvodem, aby nebyl odposlech a záznam telekomunikačního provozu použit jako důkaz. Tento závěr se opírá o rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky, který na tento protokol nahlíží, jako na kterýkoliv jiný úkon v trestním řízení. Případné formální nedostatky pak mohou být opraveny doplněny i zpětně.

Pokud během řízení před soudem nevzniknou žádné námitky k obsahové stránce protokolu o odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu a žádná z dotčených stran netrvá na přehrání odposlechu, může soud nařít, aby byly přečteny přepisy odposlechů, které lze takto považovat jako důkaz.⁶² Pokud je odposlech pořízen v cizím jazyce, je potřeba, není-li proveden doslovný překlad hovoru, aby byl při přehrávání odposlechu přítomen tlumočnick.⁶³

Dojde-li v rámci zajišťování odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu ke komunikaci mezi obhájcem a obviněným, nemůže policejní orgán takovýto odposlech použít. Analogicky lze dovodit, že odposlech mezi podezřelým a jeho

⁶⁰ Rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 18. ledna 2001, sp. zn. 4 To 3/2001.

⁶¹ Jelínek, J. a kolektiv. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*. 4. vydání. Praha: Leges, 2013. s. 706.

⁶² Šámal, P., Musil, J., Kuchta, J. *Trestní právo procesní*. 4. vydání. Praha: C. H. 73 Beck, 2013. s. 328.

⁶³ Jelínek, J. a kolektiv. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*. 4. vydání. Praha: Leges, 2013. s. 706.

advokátem lze použít jako důkaz v trestním řízení. Je zřejmé, že v tomto případě by mohlo docházet ke kolizi ve výkladovém ustanovení této problematiky, neboť většina nasazených úkonů odposlechu je realizována v prověřování jako prvním stádiu trestního řízení, poté, co byly zahájeny úkony trestního řízení dle ust. § 158 odst. 3 tr. řádu, tedy v takovém stádiu trestního řízení, kde se odposlouchávaný nachází v postavení podezřelého. Nesoulad a nespokojenost s touto právní úpravou, pochopitelně vyjadřují zejména advokáti, respektive obhájci.⁶⁴

Jsou-li odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu získány informace o trestné činnosti, pro niž není nasazen úkon odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, lze ten odposlech využít jako důkaz i v jiné trestní věci. K tomu, aby mohl být takovýto důkaz použit, však musí být splněny stejné zákonné podmínky, které jsou zakotveny v ust. § 88 odst. 1 trestního řádu. Dále pak je nutné aby ve věci, ve které má být odposlech a záznam telekomunikačního provozu užit jako důkaz v trestním řízení, bylo proti konkrétní osobě zahájeno trestní stíhání dle § 160 odst.1 tr. řádu. Poté lze takový důkaz užit před soudem.

⁶⁴ VANTUCH, P.: *Nová úprava odposlechu v trestním řádu od 1. 7. 2008*. Bulletin advokacie. 2008, č. 10, s. 28 an.

8 Odposlech a záznam telekomunikačního provozu dle ust. § 115 a § 116 zákona č. 301/2005 Z.z., trestný poriadok

Autor práce se bude v této kapitole zabývat odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu podle slovenské trestně právní úpravy a následně provede komparaci s českou trestně právní úpravou. Dle slovenské právní úpravy je zajišťovací prostředek spočívající v odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu uveden v § 115 a 116 zákona č. 301/2005 Z.z. trestný poriadok (dále jen TrP).

Při prostudování slovenského TrP je patrné, že odposlech a záznam telekomunikačního provozu je situován v první části, páté hlavě, nazvané *Zabezpečovanie infromacií*⁶⁵.

Samotná problematika odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu je uvedena v § 115 a § 116 TrP. Stejně jako Česká republika chrání a zabezpečuje základní lidská práva a svobody člověka za užití ústavněprávních norem a mezinárodních smluv, tak i Slovenská republika na toto pamatuje, kdy ochrana těchto hodnot je uvedena v ústavním zákoně č. 460/1992 Z.z. Ústava slovenské republiky, Hlava druhá, Základní práva a svobody, v několika člancích, především v čl. 13, čl. 16, čl. 19, čl. 21 a č. 22 Ústavy (dále jen Úst.).

Článek 22 odst. 1 Úst. zaručuje nedotknutelnost listovního tajemství, tajemství dopravovaných zpráv a jiných písemností a ochranu osobních údajů. Odstavec 2 téhož článku vyjadřuje zákaz rušení listovního tajemství s výjimkou, kterou stanovenou zákonem, jakožto tajemství zpráv podávaných telefonem, telegrafem nebo jiným podobným zařízením.⁶⁶ Nedotknutelnost lidských práv a svobody zaručují nejen ústavně garantované zákony Slovenské republiky, ale také mezinárodní smlouvy, kterými je Slovenská republika vázána a mezi něž patří zejména Úmluva o ochraně

⁶⁵ Minárik Štefan a kol., *Trestný poriadok, Stručný komentár, Wolters Kluwer, Iura Edition*, s. 1-1302, rok vydání 2006.

⁶⁶ Ústavný zákon č. 460/1992: Ústava Slovenskej republiky.

lidských práv a základních svobod, jejímž účelem je dohlížet na dodržování základních lidských práv a svobod v 47 evropských státech, které jsou jejími smluvními stranami.⁶⁷

Česká i slovenská trestně právní úprava požaduje, aby použití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu bylo aplikováno jen v situacích, kdy je tak stanoveno zákonem, čímž je nepřímo zaručeno splnění zásady legality, legitimacy a zároveň i zásady proporcionality.

Odposlechem podle slovenské právní úpravy, je chápáno utajená a účelová zajišťování komunikace mezi účastníky telekomunikačního provozu, které je zprostředkované telekomunikačním zařízením třetí osoby.⁶⁸ Záznamem se rozumí proces zaznamenávání komunikace na příslušný nosič, který umožní archivaci a reprodukci zaznamenané komunikace v budoucnosti, jako i to, co takový nosič obsahuje.⁶⁹ Telekomunikační provoz lze chápat jako činnost vykonávaná podnikem, přičemž podnikem je chápána každá osoba, která je oprávněna k podnikání v oblasti telekomunikačního provozu.⁷⁰

Orgán činný v trestním řízení oprávněný k realizaci odposlechu je speciální útvar policejního sboru „*Policajný zbor*“. Specializovaný policejní útvar, respektive konkrétní policista, musí bedlivě a opakovaně vyhodnocovat splnění důvodů, které bezprostředně směřovaly k vydání příkazu k odposlechu. Zjistí-li oprávněný policista, že důvody již pominuly, musí bezprostředně provádění odposlechu ukončit a to i v případě, že vydaný příkaz soudcem pro přípravné řízení ještě nepozbyl platnost. Pokud policista odposlech ukončí, je povinen o této skutečnosti písemně vyrozumět státního zástupce a stejně tak soudce, který příkaz vydal.

8.1 Zákonná úprava vydání rozhodnutí o odposlechu a záznamu telekomunikačního prostředku pro dle § 115 TrP

Jak je již z názvu této kapitoly patrné *odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky* je uveden v ust. § 115 TrP a dále je koncipován do jedenácti samostatných

⁶⁷ MALÍŘ, Jan a Tomáš DOLEŽAL. *Evropská úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod a zdravotnictví: současný stav a perspektivy*. Praha: Wolters Kluwer, 2016. Právní monografie (Wolters Kluwer ČR).

⁶⁸ Minárik Štefan a kol., *Trestný poriadok, Stručný komentár*, Wolters Kluwer, Iura Edition, s. 1-1302, rok vydání 2006.

⁶⁹ Minárik Štefan a kol., *Trestný poriadok, Stručný komentár*, Wolters Kluwer, Iura Edition, s. 1-1302, rok vydání 2006.

⁷⁰ Zákon č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikacích.

odstavců. Aby mohl být odposlech nařízen, požaduje slovenská trestně právní úprava splnění těchto kritérií. Musí být vedeno trestní řízení pro zločin⁷¹. Vymezení pojmu trestní řízení je obsaženo v ust. § 10 odst. 15 zákona č. 301/2005 TrP, přičemž se jedná o řízení od zahájení trestního stíhání až do právní moci rozsudku, případně jiného rozhodnutí orgánu činného v trestním řízení⁷². K pojmu zločin podle ust. § 11 odst. 1 zák. č. 300/2005 Z.z., Trestný zákon (dále jen TrZ) lze uvést, že se jedná o úmyslný trestný čin, s horní hranicí trestní sazby převyšující pět let.⁷³

Další možností pro nařízení odposlechu jsou taxativně vyjmenované následující trestné činy; korupce dle § 328 až § 336 TrZ, zneužití pravomoci veřejného činitele dle § 326 TrZ, legalizace příjmu z trestné činnosti § 233 až § 234 TrZ, nebo jiný úmyslný trestný čin, k jehož stíhání zavazuje mezinárodní smlouva. Zároveň však musí být dána podmínka, že zjišťované skutečnosti jsou významné pro trestní řízení⁷⁴

Výše uvedené podmínky mají stejného jmenovatele a to, že se musí jednat o úmyslný trestný čin. Orgány činné v trestním řízení jsou povinny pravdivě právně kvalifikovat předmětný skutkovou. Pokud by došlo k situaci, kdy by orgány činné v trestním řízení úmyslně aprobovaly skutkovou podstatu závažnější trestného činu, aby tak byla splněna zmíněná podmínka, mělo by to za následek nezákonnost, respektive nepoužitelnost tohoto úkonu jako důkazu v trestním řízení.⁷⁵

Aby soud mohl odposlech akceptovat jako důkaz v trestním řízení, je potřeba, aby byl připojen doslovný přepis tohoto záznamu. Přepisem se dle § 115 odst. 6 TrP rozumí, doslovné znění odposlechu s údaji o místě, čase a zákonnosti provedeného odposlechu. Nutno je zmínit, že odposlech lze jako důkaz použít v případě, kdy je samotná realizace odposlechu oprávněným policistou ukončena.

8.2 Příkaz k odposlechu dle Slovenské trestněprávní úpravy

Vydat příkaz k odposlechu dle § 115 odst. 2 TrP je oprávněn předseda senátu v řízení před soudem. Je-li vedeno přípravné řízení, nebo pokud nedošlo k zahájení

⁷¹ Minárik Štefan a kol., *Trestný poriadok, Stručný komentár*, Wolters Kluwer, Iura Edition, s. 1-1302, rok vydání 2006.

⁷² Čentěš Jozef a kol., *Trestný poriadok, Velký komentár, Eurokódex rok vydání 2014*, s. 314-320.

⁷³ Čentěš Jozef a kol., *Trestný poriadok, Velký komentár, Eurokódex rok vydání 2014*, s. 314-320.

⁷⁴ Čentěš Jozef a kolektiv: *Odpočúvanie- procesnoprávne a hmotnoprávne aspekty*, Praha: C.H.Beck 2013, s. 120.

⁷⁵ Čentěš, J. *Odpočúvanie – procesnoprávne a hmotnoprávne aspekty*. Bratislava: C. H. Beck, 2013, s. 100.

trestního stíhání je na základě návrhu prokurátora vydán příkaz k odposlechu soudcem pro přípravné řízení. Příkaz k odposlechu lze předsedou senátu vydat i bez návrhu prokurátora za podmínky, že se jedná o neodkladnou věc z pohledu časového a důkazního, příkaz soudce pro přípravné řízení nebylo možné získat předem.

Prokurátorem vydaný návrh je časově limitován, přičemž do 24 hodin musí být návrh předán soudci pro přípravné řízení, který o vydání příkazu rozhodne, jinak by návrh pozbyl platnost. Pokud by došlo k prohospořádání předmětné 24 hodinové lhůty prokurátorem a i navzdory tomu by následně došlo k vydání příkazu odposlechu soudcem přípravného řízení, byly by zjištěné důkazy procesně nepoužitelné v rámci celého trestního řízení⁷⁶.

Obecné náležitosti příkazu jsou uvedeny v ust. § 181 TrP. Těmito jsou zejména označení orgánu činného v trestním řízení, o jehož rozhodnutí jde, datum a místo rozhodnutí, výrok příkazu s uvedením zákonných ustanovením, popis skutku s uvedením právní kvalifikace trestného činu. Širší pojetí příkazu je dále rozvedeno v § 182 TrP, neboť z tohoto vyplývá, že se na příkaz užije také ustanovení o rozsudku dle hlavy první trestního řádu.

Odposlech lze soudcem přípravného řízení vydat na dobu nejdéle šesti měsíců. Je-li nadále vedeno přípravné řízení, může být odposlech prodloužen opakovaně a to po dobu maximálně dvou měsíců za současného vyhodnocování neodkladnosti uvedeného odposlechu.

Vydá-li soudce přípravného řízení příkaz k odposlechu, jedná se o příkaz tzv. svého druhu „*sui generis*“ proti takovému příkazu není přípustný opravní prostředek. K přezkoumatelnosti vydaného příkazu k odposlechu není obecný soud kompetentní, neboť samotný příkaz naplňuje všechny znaky pravomocné rozhodnutí, kterým je obecný soud vázán.⁷⁷

8.3 Zjištění údajů o telekomunikačním provozu dle § 116 TrP

Zákonná úprava *Oznámenie údajov o telekomunikačnej prevádzke* je upravena v ust. § 116 TrP a dále je koncipováno do šesti samostatných kapitol.

⁷⁶ Čentěš Jozef a kol., *Trestný poriadok, Veľký komentár, Eurokódex rok vydání 2014*, s. 314-320.

⁷⁷ Nález Ústavného soudu Slovenské republiky ze dne 14. září 2006, sp. zn. I. ÚS 274/05.

Mají být zjištěny údaje o uskutečněném telekomunikačním provozu je třeba příkazu, který vydává v řízení před soudem předseda senátu, a v přípravném řízení soudce pro přípravné řízení. Soudce v řízení před soudem může vydat příkaz bez návrhu prokurátora (státního zástupce), avšak státní zástupce musí být o tomto úkonu ze strany soudu obeznámen. Příkaz k zajištění údajů o telekomunikačního provozu musí být písemný, odůvodněný, a to včetně skutkových okolností, které jsou známy, a doručuje se osobám zabezpečujícím telekomunikační provoz, které mají povinnost dle § 116 odst. 3 TrP oznámit předsedovi senátu údaje o uskutečněném telekomunikačním provozu, v přípravném řízení pak státnímu zástupci nebo příslušnému policejnímu orgánu.⁷⁸

Stejně jako u odposlechu dle § 115 TrP, jsou i zde stanoveny podmínky pro vydání příkazu k zajištění záznamu o telekomunikačním provozu. Jednak musí být vedeno trestní řízení pro úmyslný trestný čin s horní hranicí trestem odnětí svobody nejméně tři roky, nebo se vede trestní řízení pro taxativně vyjmenované trestné činy; „ochrany súkromia v obydlí podľa ust. § 194a TrZ, podvodu podľa ust. § 221 TrZ, nebezpečného vyhrážania podľa ust. § 360 TrZ, nebezpečného prenasledovania podľa ust. § 360a TrZ, šírenia poplašnej správy podľa ust. § 361 TrZ, podnecovania podľa ust. § 337 TrZ, schvaľovania trestného činu podľa ust. § 338 TrZ, pre trestný čin, ktorým bola spôsobená ťažká ujma na zdraví alebo smrť alebo pre iný úmyselný trestný čin, pri ktorom na konanie zaväzuje medzinárodná zmluva“⁷⁹ Aby mohl být příkaz k zajištění záznamu o telekomunikačním provozu vydán, musí být zřejmé, že takovýto úkonem, budou získány údaje k objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení.

Telekomunikačním provozem se podle Slovenské právní úpravy rozumí veřejně dostupné služby elektronických komunikací, údajů o telekomunikačním provozu, respektive údaje lokalizační a provozní.⁸⁰ Dojde-li k pravomocnému rozhodnutí v trestní věci, ve které byl zajištěn záznam o telekomunikační provoz, musí být orgány činnými v trestním řízení, informovány dotčené osoby. Obsahuje zejména informace o možnosti podat návrh na přezkumné řízení ohledně zákonnosti uvedeného úkonu, pokud nabydou dojmu, že bylo takovýto úkonem zasahováno do jejich práv a svobod nezákonným způsobem. O zákonnosti posléze rozhoduje Nejvyšší soud. Výjimka, kdy k vyrozumění dotčených osob nemusí dojít, je uvedena v odstavci 5, kde je uvedeno, že

⁷⁸ Čentěš Jozef a kol., *Trestný poriadok, Veľký komentár, Eurokódex rok vydání 2014*, s. 340-345.

⁷⁹ Čentěš Jozef a kolektiv: *Odpočúvanie- procesnoprávne a hmotnoprávne aspekty*, Praha: C.H.Beck 2013, s. 120-122.

⁸⁰ Zákon č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách

nemusí být vyrozuměna osoba „*kteřá má možnost nahlížet do spisu podle tohoto zákona, nebo jeli vedeno řízení o zvlášť závažném zločinu nebo zločinu spáchaném organizovanou skupinou, zločineckou skupinou nebo teroristickou skupinou, nebo pokud se na trestném činu podílelo více osob a ve vztahu alespoň k jednomu z nich nebylo trestní stíhání pravomocně skončeno, nebo pokud by poskytnutím takové informace mohl být zmařen účel trestního řízení.*“⁸¹

Z logiky věci vyplývá, že zajištěním záznamu o telekomunikačním provozu dochází k zásahu do práv a svobod člověk zaručených Listinou a Dohodou o ochraně lidských práv a základních svobod. Z tohoto důvodu Slovenská Národní rada složená z poslanců Slovenské republiky napadla ust. § 56 odst. 5 až 7, § 63 odst. 6 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikacích a s tímto související ust. § 116 TrP, neboť nabyla dojmu, že takovýto zásah do práv je neadekvátní prostředkem orgánu činného v trestním řízení. Ústavní soud Slovenské republiky dementoval napadené ust., tak že „*oprávnění orgánů činných v trestním řízení požadovat získání a oznámení údajů o telekomunikačním provozu může být vzhledem ke svojí intenzitě, kterou zasahuje do základních práv, považováno za obvyklý nebo rutinní prostředek prevence a odhalování trestné činnosti.*“⁸²

Příkaz k zajištění telekomunikačního provozu dle § 116 odst. 2 TrP lze vydat na dobu nejdéle šesti měsíců. Lhůtu šesti měsíců lze z odůvodněných důvodu prodloužit nejdéle na dobu svou měsíců a to opakovaně, přičemž o prodloužení příkazu rozhoduje soudce pro přípravné řízení.

8.4 Komparace odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu české a slovenské trestněprávní úpravy

Účel pro zajištění důkazních prostředků ve smyslu odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu je v obou porovnávaných zemích stejný, neboť se vždy jedná o takový důkaz, který nelze zajistit jiným způsobem a má tak povahu neodkladného a neopakovatelného úkonu.

⁸¹ Čentěš Jozef a kolektiv: *Odpočúvanie- procesnoprávne a hmotnoprávne aspekty*, Praha: C.H.Beck 2013, s. 138.

⁸² Nález Ústavného soudu Slovenské republiky z 29. 4.2015, sp. zn. PL. ÚS 10/2014.

Bylo by možné při prvním pohledu říci, že slovenská a česká trestněprávní úprava je velmi podobná, avšak lze vyvozovat některé zásadní odlišnosti. Podle ust. § 115 odst. 1 TrP Slovenské republiky lze odposlech a záznam telekomunikačního provozu nařídit kromě taxativně vyjmenovaných trestných činů, k jejichž postihu zavazuje vyhlášená mezinárodní smlouva, také u trestných činů spadajících do kategorizace zločinů, kterými slovenská trestněprávní úprava míní takové trestné činy, za které lze uložit trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby převyšující pět let. Podle české trestněprávní úpravy, se musí jednat rovněž o zločin, avšak na který zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně osm let. Lze tedy konstatovat, že slovenská trestněprávní úprava umožňuje nařídit odposlech a záznam telekomunikačního provozu ve více případech.

Slovenská právní úprava je z pohledu algoritmu vydání příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu poněkud benevolentnější, než je tomu v českém případě trestněprávní úpravy. Slovenská trestněprávní úprava umožňuje vydat příkaz státním zástupcem, ale toto je s následným potvrzením soudce pro přípravné řízení a to ve lhůtě následujících 24 hodin. Toto je v české trestněprávní úpravě nereálné, a byť by se tak stalo, jednalo by se o nezákonný postup.

Rovněž markantní rozdíl shledává autor této práce v časovém hledisku, pro které lze odposlech a záznam telekomunikačního prostředku nařídit. Slovenská právní úprava umožňuje vydat příkaz na dobu šesti měsíců, což je o dva měsíce déle, než je tomu podle české trestněprávní úpravy. Nutno podotknout, že do roku 2007 i česká trestněprávní úprava disponovala také šesti měsíční dobou pro nařízení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, avšak zákonodárce od 1.7.2008 prostřednictvím novely trestního řádu tuto dobu zkrátit na současné čtyři měsíce. Zřetelný rozdíl lze rovněž spatřovat v prodlužování již probíhajícího odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu. Slovenská právní úprava umožňuje prodloužit dobu trvání odposlechu pouze v přípravném řízení a to stejným soudcem, který příkaz prve vydal. Podle české trestněprávní úpravy je toto diferencováno tím, že lze odposlech a záznam telekomunikačního provozu prodloužit maximálně o další čtyři měsíce, avšak o prodloužení již rozhoduje soudce soudu vyššího stupně, a v přípravném řízení soudce krajského soudu.

Další nuancí mezi oběma právními úpravami je zákaz provádění odposlechu, mezi obviněným a obhájcem. Slovenská právní úprava k této problematice zaujala

stanovisko takové, že pokud budou odposlechem získány informace mezi obviněným a advokátem, který obviněného nezastupuje jako obhájce, je tento odposlech přípustný a takto získané informace lze použít jako důkaz v trestním řízení. Český trestní řád obsahuje jednoznačný zákaz odposlechu mezi obviněným a obhájcem bez další konkretizace. Odborná veřejnost je však pro rozšíření tohoto zákazu a to tak, že by se měl zákaz odposlechu vztahovat také na případy komunikace mezi obžalovaným a obhájcem, odsouzeným a obhájcem a rovněž také na podezřelého a advokáta.⁸³

Při využití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu jako důkazu v trestním řízení je ve Slovenském právním řádu výslovně uvedeno, že je k odposlechu nutno připojit doslovný přepis té části hovoru, která je podstatná po účely trestního. Toto je oproti České právní úpravě ztížené, neboť meritem odposlechů není přepis jednotlivých hovorů, nýbrž evidence údajů o čase jednotlivých hovorů, číslech a osobách volajících a volaných.

Při komparaci ust. § 88a tr. řádu a § 116 TrP je patrné, že slovenský trestní řád umožňuje širší využití tohoto úkonu, neboť příkaz k zjištění údajů o telekomunikačním provozu je možné vydat pro všechny úmyslné trestné činy, přičemž česká trestněprávní úprava je v tomto směru diferencovanější, jelikož příkaz je možno vydat rovněž úmyslné trestné činy, na které zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně tři roky.

Autor této práce je toho názoru, že český zákonodárce neměl v úmyslu tuto právní úpravu vztahovat na společensky méně závažné trestné činy a proto uvedené ustanovení podmínil stanovením hranice trestu odnětí svobody ve výši tří let, s čímž autor nesouhlasí, neboť využitím tohoto zajišťovacího institutu při odhalování méně závažných trestných činů, by vedlo k větší objasňenosti celkové trestné činnosti v zemi, čímž by bylo nepřímou poukazováno na efektivitu práce policejního orgánu a rovněž by to vedlo k demotivaci páčání trestné činnosti. Proto se autor práce přiklání ke slovenské trestněprávní úpravě.

U české trestněprávní úpravy při vydání příkazu k zajištění údajů o telekomunikačním provozu, vyjma skutečností uvedených v předchozím odstavci, autor práce sympatizuje s propracovaností ust. § 88a tr. řádu zejména pak při informovanosti uživatelů proti kterým byl úkon aplikován. Opačného názoru je autor

⁸³ Ježek: *K odposlechu advokáta*. Bulletin advokacie. 2008, č. 9.

práce u slovenské trestněprávní úpravy podle § 116 TrP, neboť zde právní úprava postrádá jakékoliv informování osob dotčených nařízeným úkonem.

Shrne-li autor práce Slovenskou právní úpravu dle § 116 TrP, musí konstatovat, že takováto právní úprava umožňuje do jisté míry libovůli státních orgánů Slovenské republiky v případě nasazení předmětných zajišťovacích úkonů. Autor práce považuje českou trestněprávní úpravu za propracovanější a zajišťující vyšší ochranu ústavně garantovaných lidských práv a svobod člověka.

Tabulka č. 1: Porovnání zajišťovacího institutu odposlechu podle českého trestně právní úpravy a slovenské trestně právní úpravy.⁸⁴

	ust. § 88 odst. 1 tr. řádu	ust. § 115 odst. 1 tr. poriadku
Limitace odposlechu, stanovena trestem odnětí svobody	Více jak 5 let, dále však limitováno min hranicí 8 let	Více jak 5 let, dále nijak neomezeno
Počet tax. Vyjmenovaných tr. činů	6 tr. činů	7 tr. činů
Úmyslné jednání	Výslovně neuvedeno	Výslovně neuvedeno
Další podmínky pro vydání odposlechu	Vyhlášené mezinárodní smlouvy	Vyhlášené mezinárodní smlouvy
Použití komunikace obhájce x obviněný	Nepřípustné	Nepřípustné
Vydání příkazu odposlechu	Předseda senátu	Předseda senátu
Vydání příkazu k odposlechu státním zástupcem	Nepřípustné	Je možné, avšak do 24 hod. musí potvrdit soudce pro přípravné řízení
Vydání příkazu k odposlechu v přípravném řízení	Na návrh státního zástupce soudce	Na návrh prokurátora soudce pro přípravné řízení
Max. doba k odposlechu	4 měsíce	6 měsíců

⁸⁴ Vlastní zpracování ze zákona č. 40/2009 Sb. *Trestní zákoník*, v platném znění a zákona č. 300/2005 Z. z. *Trestný zákon*, v platném znění.

Možnost prodloužení odposlechu	Opakovaně vždy nejdéle na dobu 4 měsíců	Opakovaně vždy nejdéle na dobu 2 měsíců
možnost přezkumu zákonnosti odposlechu	Je možné, provádí Nejvyšší soud ČR	Je možné, provádí Nejvyšší soud SR
Informační povinnost OČTR	Povinnost informovat uživatele	Povinnost informovat uživatele
Výjimky z informační povinnosti OČTR	Taxativně vyjmenované tr. činy	Taxativně vyjmenované tr. činy
Nutnost doslovného přepisu odposlechu	Nevyžaduje se	Je podmínkou, aby byl odposlech použit jako důkaz
	ust. § 88 odst. 5 tr. řádu	ust. § 115 odst. 5 tr. poriadku
Počet tax. Vyjmenovaných tr. činů	8 tr. činů	Jakýkoliv úmyslný trestný čin, k němuž uživatel dá souhlas

Tabulka č. 2: Porovnání zajišťovacího institutu záznamu o telekomunikačním provozu podle českého trestně právní úpravy a slovenské trestně právní úpravy.⁸⁵

	ust. § 88a odst. 1 tr. řádu	ust. § 116 odst. 1 tr. poriadku
Příkaz k telekomunikačnímu provozu, stanovený trestem odnětí svobody	Nejméně 3 léta	Nejméně 3 léta
Úmyslné jednání	Výslovně uvedeno	Výslovně uvedeno
Počet tax. vyjmenovaných tr. činů	9 tr. činů	7 tr. činů
Další podmínky pro vydání příkazu telekomunikačnímu provozu	Vyhlášené mezinárodní smlouvy	Vyhlášené mezinárodní smlouvy

⁸⁵ Vlastní zpracování ze zákona č. 40/2009 Sb. *Trestní zákoník*, v platném znění a zákona č. 300/2005 Z. z. *Trestný zákon*, v platném znění.

Vydat příkaz k telekomunikačnímu provozu je oprávněn	Předseda senátu	Předseda senátu
Vydání příkazu k telekomunikačnímu provozu v přípravném řízení je oprávněn	Na návrh státního zástupce soudce	Na návrh prokurátora soudce pro přípravné řízení
Max. doba pro vydání příkazu k telekomunikačnímu provozu	6 měsíce	6 měsíců
Možnost přezkumu zákonnosti zajištění telekomunikačního provozu	Je možné, provádí Nejvyšší soud ČR	Je možné, provádí Nejvyšší soud SR
Informační povinnost OČTŘ	Povinnost informovat uživatele	Povinnost informovat uživatele
Výjimky z informační povinnosti OČTŘ	Taxativně vyjmenované tr. činy, organizovaná skupina	Taxativně vyjmenované tr. činy, organizovaná skupina
Zajištění telekomunikačního provozu se souhlasem uživatele	Je to možné	Je to možné

Závěr

Autor práce je toho názoru, že v současné době je zajišťovací institut odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu dle ust. § 88 a § 88a tr. řádu, velmi důležitým a rovněž užitečným prostředkem vedoucím k odhalení té nejs sofistikovnější a nejzávažnější trestné činnosti. Zejména v době, kdy prostředky moderní komunikace dosáhly takové úrovně, že se elektronická komunikace stává čím dál tím masovější, neboť nelze nečině přihlížet důležitosti takto vyměňovaných informací, které jsou stěžejní pro trestní řízení. Nutno dále dodat, že jak novodobé technologie, tak i samotní pachatele se vyvíjejí a proto je neustále potřeba, aby orgány činné v trestním řízení disponovaly takovými prostředky, které jsou způsobilé k potírání kriminality těchto pachatelů.

Cílem bakalářské práce bylo provést komplexní rozbor a následně charakterizovat podmínky trestněprávní úpravy zajišťovacího úkonu odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu dle § 88 a § 88a tr. řádu, a to včetně výkladu souvisejících pojmů.

Druhá kapitola této práce byla zaměřena na ochranu ústavně garantovaných práv, ze které vyplývá, že pouze za užití aplikace trestního řádu je možné prolomit ústavně garantovaná základní práva a svobody osoby ve smyslu telekomunikačního tajemství či domovní svobody při užití prostorových odposlechů.

Třetí a čtvrtá kapitola představuje těžiště práce spočívající v rozboru trestněprávní úpravy zajišťovacího institutu odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, kterému autor věnoval největší obsahovou část bakalářské práce. V této části jsou vysvětleny legislativní podmínky pro získání příkazu o odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu. V rámci těchto dvou kapitol byl rovněž blíže charakterizován operativně pátrací prostředek podle ust. § 158d odst. 3 tr. řádu, kterým je sledování osob a věcí.

V další části bakalářské práce byl z trestněprávního a praxeologického pohledu vymezen postup orgánů činných v trestním řízení při realizaci odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu s následným užitím výsledků tohoto úkonu jako důkazu v trestním řízení. Autor práce v této souvislosti konstatuje, že ač se může zdát tento

postup směřující k použitelnosti odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu jako důkazu v trestním řízení, náročný, lze jej považovat za adekvátní a to zejména s ohledem na citlivost informací získaných při tomto zajišťovacím institutu. Kromě toho se autor zaměřil na povahu zajišťovacího institutu, podléhajícího režimu utajení ve smyslu zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti. Autor práce v souvislosti s porovnáním informací získaných v rámci odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu kladně hodnotí funkčnost systémové aplikace Terminál-OnLine, která je velmi propracovaná a s logickými návaznostmi, zejména při přehrávání a následným vyhodnocení audionahrávek hovorů a SMS zpráv. S ohledem na cíl bakalářské práce, byla tato aplikace předestřena jen okrajově, přičemž byly uvedeny základní systémové operace vystihující podstatu této aplikace.

Jedna z posledních pasáží práce je věnována komparaci české a slovenské trestněprávní úpravě týkající se právě odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, jejímž výsledkem bylo zjištění, že se tyto úpravy od sebe vzájemně liší v základních attributech, jako je maximální doba k vydání příkazu odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, okolnosti prodloužení doby odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu a v neposlední řadě algoritmus vydání příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu. Autor dále dospěl k závěru, že česká trestněprávní úprava vychází jako ta komplexnější a propracovanější s ohledem na ochranu garantovaných práv a svobod člověka.

Autor práce se domnívá, že kontrolní mechanismy a samotná procedura spočívající od sepsání podnětu až k vydání samotného příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačnímu provozu, lze považovat za fungující a dostačující. Avšak autor ve smyslu *de lege ferenda* navrhuje změnu týkající se problematiky odposlechu mezi obviněným a jeho obhájcem. Jak již z obsahu práce vyplývá, měla by být tato podmínka nejspíše aplikována na jakékoliv postavení osoby, proti které se trestní řízení vede (podezřelý, obviněný, obžalovaný, odsouzený). Toto však autor považuje za značně omezený výklad a navrhuje by jednoznačně rozlišit procesní postavení obviněného zejména od postavení podezřelého, neboť orgány činné v trestním řízení, respektive policejní orgán provádí nejčastěji přípravné řízení, v jehož průběhu se osoba, proti které je trestní řízení vedeno, nachází v procesním postavení podezřelého a policejní orgán je tak omezen ve využití některých prostředků upravených trestním řádem, které jsou použitelné jen vůči osobě nacházející se v procesním postavení obviněného. Z uvedených důvodů se autor domnívá, že by osoba podezřelá neměla požívat práva,

která náleží obviněnému. Zároveň si však autor plně uvědomuje, že taková změna nemusí obstát kritice ze strany advokátů a obhájců, neboť je samozřejmé, že tito se snaží chránit zájmy svých klientů. Na druhou stranu je třeba mít nepaměti, že hlavním zájme je ochrana společnosti proti jejím narušitelům a proto by se měly aplikovat všechny dostupné právní normy.

Seznam použitých zdrojů

Literatura:

1. ŠÁMAL, P., MUSIL, J. a KUČTA, J. *Trestní právo procesní*. 4., přeprac. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, 1009 s. Academia iuris. ISBN 978-80-7400-496-4.
2. ŠÁMAL, P. *Trestní řád: komentář*. 7., dopl. a přeprac.. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, s 4621 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-465-0.
3. Šámal, P. a kol. *Trestní řád. Komentář. I. díl*. 6., přeprac. vyd. V Praze: C.H. Beck 2008. s. 1242, ISBN 978-80-7400-043-0.
4. MUSIL, J., KRATOCHVÍL, V., ŠÁMAL, P. aj.: *Kurs trestního práva : trestní právo procesní*. 3. přepracované a doplněné vydání. Praha : Nakladatelství C. H. Beck, 2007, s. 363. ISBN 80-7179-678-6.
5. MUSIL, J., KRATOCHVÍL, V., ŠÁMAL, P.. *Kurs trestního práva: trestní právo procesní*. 3., přeprac. a dopl. vyd. Praha: C.H. Beck, 2007, c 1999, 1166 s. Právnícké učebnice. ISBN 978-80-7179-572-8.
6. MINÁRIK, Š. *Trestný poriadok: stručný komentár*. 1. vyd. Bratislava: Iura Edition, 2006, 1302 s. ISBN 80-8078-085-4.
7. MALÍŘ, J., DOLEŽAL, T. *Evropská úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod a zdravotnictví: současný stav a perspektivy*. Vydání první. Praha: Wolters Kluwer, 2016. 209 s. ISBN 978-80-7552-224-5.
8. JELÍNEK, J. a kol. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*. 4. vydání. Praha: Leges, 2013. 1267 s. ISBN: 978-80-87576-69-4.
9. JELÍNEK, J. a kol. *Trestní právo procesní*. 2. přeprac. vydání. Praha: Leges, 2011. 367 s. ISBN: 978-808-7212-929.
10. JELÍNEK, Jiří a kol. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*, 5. aktualizované vydání, Leges Praha, 2014, 725 s. ISBN 978-80-7502-049-9.
11. Čentěš, J. a kol.: *Odpočúvanie- procesnoprávne a hmotnoprávne aspekty*, Praha: C.H.Beck 2013, 120 s. ISBN 978-80-89603-09-1.
12. Čentěš Jozef a kol., *Trestný poriadok, Velký komentár, Eurokódex*, rok vydání 2014, 359 s. ISBN 978-80-8155020-1.
13. CHMELÍK, J. *Trestní řízení*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2014, 509 s. Monografie. ISBN 978-80-7380-488-6.

14. SŘIŽ, I., FENYKL, J., et al. *Trestní zákoník a trestní řád, Průvodce trestněprávními předpisy a judikaturou, 2 díl*, Linde Praha, 1177 s. ISBN 978-80-7201-803-1

Legislativní zdroje:

15. ČESKO, Zákon č. 412/2005 Sb. o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti. I *Zákony pro lidi* [online]. Zlín: AION CS [2019-02-15]. Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2005-421>>.
16. ČESKO, Zákon č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikacích. I *Zákony pro lidi* [online]. Zlín: AION CS [2019-02-01]. Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2011-351>>.
17. ČESKO, Zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích. I *Zákony pro lidi* [online]. Zlín: AION CS [2019-02-15]. Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2005-127>>.
18. ČESKO, Zákon č. 460/1992 Sb. Ústava Slovenskej republiky. I *Zákony pro lidi* [online]. Zlín: AION CS [2019-03-15]. Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-460>>.
19. ČESKO, Zákon č. 209/1992 Sb. Evropská úmluva o lidských právech. I *Zákony pro lidi* [online]. Zlín: AION CS [2019-02-10]. Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-209>>.
20. ČESKO, Zákon č. 1/1993 Sb. Ústava České republiky. I *Zákony pro lidi* [online]. Zlín: AION CS [2019-02-15]. Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1>>.
21. ČESKO, Zákon č. 2/1993 Sb. Listina základních práv a svobod. I *Zákony pro lidi* [online]. Zlín: AION CS [2019-02-15]. Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2>>.
22. ČESKO, Zákon č. 209/1992 Sb. Evropská úmluva o lidských právech. I *Zákony pro lidi* [online]. Zlín: AION CS [2019-03-01]. Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-209>>.

Judikáty:

23. ČESKO. Nález Ústavního soudu Slovenské republiky, sp. zn. PL. ÚS 10/2014, ze dne 29. 4.2015. [online]. In *Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek*, Česká

- republika, Dostupné z WWW: <https://www.ustavnysud.sk/vyhľadavanie-rozhodnuti#!DecisionsSearchResultView>.
24. SLOVENSKO. Nález Ústavního soudu Slovenské republiky, sp. zn. I. ÚS 274/2005, ze dne 14. září 2006. [online]. In *Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek*, Česká republika, Dostupné z WWW: <https://www.ustavnysud.sk/vyhľadavanie-rozhodnuti#!DecisionsSearchResultView>.
25. ČESKO. Nález Ústavního soudu České republiky, sp. zn. II. ÚS 789/2006, ze dne 27. září 2007. [online]. In *Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek*, Česká republika, [2019-02-03], Dostupné z WWW: <http://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=56554&pos=1&cnt=4&typ=result>.
26. ČESKO. Nález Ústavního soudu České republiky, sp. zn. II. ÚS 298/05, ze dne 6. října 2005. [online]. In *Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek*, Česká republika, Dostupné z WWW: <http://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=49336&pos=2&cnt=4&typ=result>.
27. ČESKO. Nález Ústavního soudu České republiky, sp. zn. IV. ÚS 78/01 ze dne 27. 8. 2001. [online]. In *Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek*, Česká republika, Dostupné z WWW: <http://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=40705&pos=1&cnt=5&typ=result>.
28. ČESKO. Nález Ústavního soudu České republiky, sp. zn. I. ÚS 3038/07 ze dne 29. 2. 2008. [online]. In *Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek*, Česká republika, Dostupné z WWW: <http://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=57942&pos=1&cnt=1&typ=result>.
29. ČESKO. Nález Ústavního soudu České republiky, sp. zn. Pl ÚS 8/06 ze dne 1. 3. 2007. [online]. In *Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek*, Česká republika, Dostupné z WWW: <http://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=54497&pos=1&cnt=5&typ=result>.
30. ČESKO. Rozsudek Nejvyššího soudu České republiky, sp. zn. Tzn 24/1995, ze dne 27. července 1995. [online]. In *Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek*, Česká republika, Dostupné z WWW:

[http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/\\$\\$WebSearch1?SearchView&Query=%5Bspzn1%5D%20%3D%204%20AND%20%5Bspzn2%5D%3DTz%20AND%20%3D2002&SearchMax=1000&SearchOrder=4&Start=1&Count=15&pohled=1](http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/$$WebSearch1?SearchView&Query=%5Bspzn1%5D%20%3D%204%20AND%20%5Bspzn2%5D%3DTz%20AND%20%3D2002&SearchMax=1000&SearchOrder=4&Start=1&Count=15&pohled=1).

31. ČESKO. Rozsudek Nejvyššího soudu České republiky, sp. zn. 4 Tz 36/2002, ze dne 27. června 2002. [online]. In *Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek*, Česká republika, Dostupné z WWW:

[http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/\\$\\$WebSearch1?SearchView&Query=%5Bspzn1%204%20AND%20%5Bspzn2%5D%3DTz%20AND%20%3P=1000&SearchOrder=4&Start=1&Count=15&pohled=1](http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/$$WebSearch1?SearchView&Query=%5Bspzn1%204%20AND%20%5Bspzn2%5D%3DTz%20AND%20%3P=1000&SearchOrder=4&Start=1&Count=15&pohled=1).

32. ČESKO. Rozsudek Vrchního soudu v Praze, sp. zn. 4 To 3/2001, ze dne 18. ledna 2001. [online]. In *Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek*, Česká republika, Dostupné z WWW:

[http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/\\$\\$WebSearch1?SearchView&Query=%5Bspzn1%5D%20%3D%204%20AND%20%5Bspzn2%5D%3DTz%20AND%20%5Bspzn3%5D%3D36%20AND%20%5Bspzn4%5D%3D2002&SearchMax=1000&SearchOrder=4&Start=1&Count=15&pohled=1](http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/$$WebSearch1?SearchView&Query=%5Bspzn1%5D%20%3D%204%20AND%20%5Bspzn2%5D%3DTz%20AND%20%5Bspzn3%5D%3D36%20AND%20%5Bspzn4%5D%3D2002&SearchMax=1000&SearchOrder=4&Start=1&Count=15&pohled=1).

33. ČESKO. Stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu České republiky, sp. zn. Tpjn 304/2012, ze dne 5. června 2013. [online]. In *Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek*, Česká republika, Dostupné z WWW:

[http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/\\$\\$WebSearch1?SearchView752%5D%3DTz%20AND%20%3P=1000&SearchOrder=4&Start=1&Count=15&pohled=1](http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/$$WebSearch1?SearchView752%5D%3DTz%20AND%20%3P=1000&SearchOrder=4&Start=1&Count=15&pohled=1).

34. ČESKO. Usnesení Nejvyššího soudu České republiky, sp. zn. 8 Tdo 644/2007, ze dne 15. srpna 2007. [online]. In *Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek*, Česká republika, Dostupné z WWW:

[http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/\\$\\$WebSearch1?SearchView&Query=%5Bspzn1%5D%20%3D%208%20AND%20%5Bspzn2%5D%3DTdo%20AND%20%5Bspzn3%5D%3D644%20AND%20%5Bspzn4%5D%3D2007&SearchMax=1000&SearchOrder=4&Start=1&Count=15&pohled=1](http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/$$WebSearch1?SearchView&Query=%5Bspzn1%5D%20%3D%208%20AND%20%5Bspzn2%5D%3DTdo%20AND%20%5Bspzn3%5D%3D644%20AND%20%5Bspzn4%5D%3D2007&SearchMax=1000&SearchOrder=4&Start=1&Count=15&pohled=1).

35. ČESKO. Usnesení Nejvyššího soudu České republiky, č. j. 4 Pzo 3/2013, ze dne 14. ledna. 2014. [online]. In *Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek*, Česká republika, Dostupné z WWW:

[http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/\\$\\$WebSearch1?SearchView&Query=%5Bspzn1%5D%20%3D%204%20AND%20%5Bspzn2%5D%3DPzo](http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/$$WebSearch1?SearchView&Query=%5Bspzn1%5D%20%3D%204%20AND%20%5Bspzn2%5D%3DPzo)

%20AND%20%5Bspzn3%5D%3D3%20AND%20%5Bspzn4%5D%3D2013%20AND%20(%5Bheslo%5D%3D%22%0D%22)%20AND%20%5Bkolegium%5D%3D1&SearchMax=1000&SearchOrder=4&Start=1&Count=15&pohled=1.

36. ČESKO. Usnesení Ústavního soudu České republiky, sp. zn. I. ÚS 1730/09, ze dne 22. října 2009. [online]. In *Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek*, Česká republika, Dostupné z WWW:

<http://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=64010&pos=1&cnt=1&typ=result>.

37. ČESKO. Usnesení Ústavního soudu České republiky, sp. zn. III. ÚS 3812/2012, ze dne 3. října 2013. [online]. In *Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek*, Česká republika, Dostupné z WWW:

<http://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=81007&pos=1&cnt=1&typ=result>.

Jiné zdroje:

38. VANTUCH, P.: Nová úprava odposlechu v trestním řádu od 1. 7. 2008. *Bulletin advokacie*. 2008, č. 10, s. 28 an.
39. Trestní předpisy: redakční uzávěrka 20.4.2017. Ostrava: Sagit, 2017. s. 154-156 Úplné Znění. EAN 9788074881114
40. KOHOUT, J., BEHR, T.: *Elektronická pošta a její záznam pro trestní řízení*. *Trestněprávní revue*. 2011, č. 4, s. 101 an.
41. NOVOTNÁ, J.: *K některým otázkám dokazování odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu*. *Trestněprávní revue*. 2003, č. 10, s. 290.
42. Vantuch: *Nezákonný odposlech advokáta*. *Bulletin advokacie*. 2008, č. 3, dále Vantuch: *Nová úprava odposlechu v trestním řádu od 1. 7. 2008*. *Bulletin advokacie*. 2008, č. 10
43. Ježek: *K odposlechu advokáta*. *Bulletin advokacie*. 2008, č. 9.
44. Závazný pokyn policejního prezidenta č. 186/2011 Sb. o vyžadování odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu a údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu.
45. POTUČEK J., *Analyst - nástroj analytika*
46. MINISTERSTVO VNITRA. *Analytický přehled*. 2017. [online]. Česká republika, Dostupné z WWW: www.mvcr.cz

Seznam zkratek

č.	číslo
čl.	článek
kap.	kapitola
odst.	odstavec
písm.	písmeno
Sb.	sbírka zákonů
sp. zn.	spisová značka
str.	stránka
tr. zákoníku	trestní zákoník
tr. řádu	trestní řád
Úst.	Ústava České republiky
kap.	kapitola
ust.	Ustanovení
Z. z.	zákonná sbírka (slovensky zákonná zbierka)
zák. č.	zákon číslo
TrP.	trestný poriadok
TrZ.	trestný zákon

Seznam tabulek a grafů

Tabulka č. 1: Porovnání zajišťovacího institutu odposlechu podle českého trestně právní úpravy a slovenské trestně právní úpravy.

Tabulka č. 2: Porovnání zajišťovacího institutu záznamu o telekomunikačním provozu podle českého trestně právní úpravy a slovenské trestně právní úpravy.

Přílohy

Příloha číslo I: Zločiny s horní hranicí trestní sazby nejméně osm let a vyjmenované trestné činy.

Příloha číslo II: Jiné úmyslné trestné činy, k jejichž stíhání zavazuje vyhlášená mezinárodní smlouva.

**I. Zločiny s horní hranicí trestní sazby nejméně osm let
a vyjmenované trestné činy**

§ trestního zákoníku		Název ustanovení
140		vražda
141		zabití
142		vražda novorozeného dítěte matkou
144	odst. 2, 3	účast na sebevraždě
145		těžké ublížení na zdraví
146	odst. 3, 4	ublížení na zdraví
146a	odst. 5	ublížení na zdraví z omluvitelné pohnutky
149	odst. 2, 3, 4	mučení a jiné nelidské a kruté zacházení
152	odst. 2, 3, 4	šíření nakažlivé lidské nemoci
156	odst. 2, 3, 4	ohrožování zdraví závadnými potravinami a jinými předměty
158	odst. 3	rvačka
159		nedovolené přerušení těhotenství bez souhlasu těhotné ženy
160	odst. 2, 3, 4	nedovolené přerušení těhotenství se souhlasem těhotné ženy
164		neoprávněné odebrání tkání a orgánů

165	odst. 4	nedovolené nakládání s tkáněmi a orgány
166	odst. 3, 4	odběr tkáně, orgánu a provedení transplantace za úplatu
167	odst. 3, 4	nedovolené nakládání s lidským embryem a lidským genomem
168		obchodování s lidmi
169	odst. 2, 3	svěření dítěte do moci jiného
170		zbavení osobní svobody
171	odst. 3, 4	omezování osobní svobody
172		zavlečení
173		loupež
174		braní rukojmí
175	odst. 2, 3, 4	vydírání
180	odst. 4	neoprávněné nakládání s osobními údaji
182	odst. 6	porušení tajemství dopravovaných zpráv
183	odst. 4	porušení tajemství listin a jiných dokumentů uchovávaných v soukromí
185	odst. 2, 3, 4	znásilnění
186	odst. 4, 5, 6	sexuální nátlak

187		pohlavní zneužití
189	odst. 2, 3, 4	kuplířství
192	odst. 4, 5	výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií
193	odst. 3	zneužití dítěte k výrobě pornografie
195	odst. 3, 4	opuštění dítěte nebo svěřené osoby
198	odst. 2, 3	týrání svěřené osoby
199	odst. 2, 3	týrání osoby žijící ve společném obydlí
200	odst. 3, 4	únos dítěte a osoby stížené duševní poruchou
205	odst. 4, 5	krádež
206	odst. 4, 5	zpronevěra
209	odst. 4, 5	podvod
210	odst. 5, 6	pojistný podvod
211	odst. 5, 6	úvěrový podvod
212	odst. 5, 6	dotační podvod
213	odst. 4, 5	provozování nepoctivých her a sázek
214	odst. 4	podílnictví

216	odst. 4	legalizace výnosů z trestné činnosti
218	odst. 3	lichva
219	odst. 3	zatajení věci
220	odst. 3	porušení povinnosti při správě cizího majetku
222	odst. 4	poškození věřitele
223	odst. 3	zvýhodnění věřitele
226		pletichy v insolvenčním řízení – vyjmenovaný TČ
230	odst. 5	neoprávněný přístup k počítačovému systému a nosiči informací
233	odst. 2, 3, 4	padělání a pozměnění peněz
234	odst. 3, 4, 5	neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku
237	odst. 2, 3	neoprávněná výroba peněz
240	odst. 2, 3	zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby
241	odst. 3	neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby
244	odst. 3	porušení předpisů o nálepkách a jiných předmětech k označení zboží
245	odst. 3	padělání a pozměnění předmětů k označení zboží pro daňové účely a předmětů dokazujících splnění poplatkové povinnosti
246	odst. 3	padělání a pozměnění známek

	odst. 4	porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže
248	odst.1 e),2-4	vyjmenovaný TČ
250	odst. 2, 3	manipulace s kurzem investičních nástrojů
251	odst. 3	neoprávněné podnikání
252	odst. 3	neoprávněné provozování loterie a podobné sázkové hry
253	odst. 3	poškození spotřebitele
254	odst. 4	zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění
255	odst. 3, 4	zneužití informace a postavení v obchodním styku
256	odst. 2, 3, 4 celý TČ	sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě vyjmenovaný TČ
257	odst. 2, 3 celý TČ	pletichy při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži vyjmenovaný TČ
258	odst. 2, 3 celý TČ	pletichy při veřejné dražbě vyjmenovaný TČ
260	odst. 4, 5	poškození finančních zájmů Evropské unie
261	odst. 3	porušení předpisů o oběhu zboží ve styku s cizinou
262		porušení předpisů o kontrole vývozu zboží a technologií dvojího užití
263	odst. 3	porušení povinností při vývozu zboží a technologií dvojího užití

265		provedení zahraničního obchodu s vojenským materiálem bez povolení nebo licence
266	odst. 3	porušení povinnosti v souvislosti s vydáním povolení a licence pro zahraniční obchod s vojenským materiálem
268	odst. 4	porušení práv k ochranné známce a jiným označením
269	odst. 3	porušení chráněných průmyslových práv
270	odst. 3	porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi
271	odst. 3	padělání a napodobení díla výtvarného umění
272		obecné ohrožení
276	odst. 3	poškození a ohrožení provozu obecně prospěšného zařízení
279	odst. 4	nedovolené ozbrojování
280		vývoj, výroba a držení zakázaných bojových prostředků
281	odst. 2, 3	nedovolená výroba a držení radioaktivní látky a vysoce nebezpečné látky
282		nedovolená výroba a držení jaderného materiálu a zvláštního štěpného materiálu
283	odst. 2, 3, 4	nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy
284	odst. 4	přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu

286	odst. 2	výroba a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu
287	odst. 3	šíření toxikomanie
288	odst. 3, 4	výroba a jiné nakládání s látkami s hormonálním účinkem
290		získání kontroly nad vzdušným dopravním prostředkem, civilním plavidlem a pevnou plošinou
292		zavlečení vzdušného dopravního prostředku do ciziny
293	odst. 3	poškození a ohrožení životního prostředí
297	odst. 3, 4	neoprávněné vypuštění znečišťujících látek
299	odst. 4	neoprávněné nakládání s chráněnými volně žijícími živočichy a planě rostoucími rostlinami
309		vlastizrada
310		rozvracení republiky
311		teroristický útok
312		teror
314		sabotáž
315		zneužití zastupování státu a mezinárodní organizace
316		vyzvědačství

317	odst. 2, 3	ohrožení utajované informace
319		spolupráce s nepřítelem
320		válečná zrada
321	odst. 2	služba v cizích ozbrojených silách
322	odst. 2	porušení osobní a věcné povinnosti pro obranu státu
323	odst. 2, 3, 4	násilí proti orgánu veřejné moci
325	odst. 3, 4	násilí proti úřední osobě
	odst. 2, 3	zneužití pravomoci úřední osoby
329	celý TČ	vyjmenovaný TČ
331	odst. 3, 4	přijetí úplatku
335	odst. 2, 3	zasahování do nezávislosti soudu
339	odst. 2, 3	násilné překročení státní hranice
340	odst. 3, 4	organizování a umožnění nedovoleného překročení státní hranice
341	odst. 4	napomáhání k neoprávněnému pobytu na území republiky
344	odst. 2, 3	vzpoura vězňů
345	odst. 3, 4	křivé obvinění
346	odst. 3	křivá výpověď a nepravdivý znalecký posudek

347	odst. 3	křivé tlumočení
348	odst. 3	padělání a pozměnění veřejné listiny
350	odst. 4	padělání a vystavení nepravdivé lékařské zprávy, posudku a nálezů
357	odst. 4	šíření poplašné zprávy
360	odst. 1	opilství
361		účast na organizované zločinecké skupině
369	odst. 2	maření způsobilosti k službě
375	odst. 2, 3	neuposlechnutí rozkazu
377	odst. 2, 3	zprotivení a donucení k porušení vojenské povinnosti
381	odst. 2, 3	násilí vůči nadřízenému
382	odst. 3, 4	porušování práv a chráněných zájmů vojáků stejné hodnosti
383	odst. 3, 4	porušování práv a chráněných zájmů vojáků podřízených nebo s nižší hodností
384	odst. 2	vyhýbání se výkonu služby
386	odst. 2, 3	zběhnutí
388	odst. 2	vyhýbání se výkonu strážní, dozorčí nebo jiné služby
389	odst. 2, 3	porušení povinnosti strážní služby (jen úmyslný TČ)

391	odst. 2, 3	porušení povinnosti služby při obraně vzdušného prostoru (jen úmyslný TČ)
392	odst. 2	ohrožování morálního stavu vojáků
393	odst. 3, 4	porušení služební povinnosti vojáka (jen úmyslný TČ)
394		zbabělost před nepřítelem
395		nesplnění bojového úkolu
396		opuštění vojenského materiálu
397		vydání vojáků a vojenského materiálu nepříteli (jen úmyslný TČ)
398	odst. 3, 4	porušení služební povinnosti příslušníka bezpečnostního sboru
400		genocidium
401		útok proti lidskosti
402		apartheid a diskriminace skupiny lidí
403	odst. 2	založení, podpora a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka
405a		agrese
406		příprava útočné války
407	odst. 2	podněcování útočné války
409		styky ohrožující mír

410	odst. 3	porušení mezinárodních sankcí
411		použití zakázaného bojového prostředku a nedovolené vedení boje
412		válečná krutost
413		perzekuce obyvatelstva
414		plenění v prostoru válečných operací
415		zneužití mezinárodně uznávaných a státních znaků
416	odst. 2	zneužití vlajky a příměří

Zdroj: www.mvcr.cz

II. Jiné úmyslné trestné činy, k jejichž stíhání zavazuje vyhlášená mezinárodní smlouva

§ trestního zákoníku		Název trestného činu
146	odst. 2 e)	<p style="text-align: center;">ublížení na zdraví</p> <p style="text-align: center;">Mezinárodní úmluva o odstranění všech forem rasové diskriminace, č. 95/1974 Sb.</p>
149	odst. 1	<p style="text-align: center;">mučení a jiné nelidské a kruté zacházení</p> <p style="text-align: center;">Úmluva proti mučení a jinému krutému, nelidskému či ponižujícímu zacházení nebo trestání č. 143/1988 Sb.,</p> <p style="text-align: center;">Mezinárodní úmluva o potlačení a trestání zločinu apartheidu, č. 116/1976 Sb.</p>
152	odst. 1	<p style="text-align: center;">šíření nakažlivé lidské nemoci</p> <p style="text-align: center;">např. Úmluva proti zavlečení a rozšíření moru,</p> <p style="text-align: center;">Mezinárodní úmluva o ochraně proti horečce dengue č. 33/1937 Sb.,</p>

		Ústava světové zdravotnické organizace č. 189/1948 Sb.
165	odst. 1, 2, 3	nedovolené nakládání s tkáněmi a orgány Úmluva o lidských právech a biomedicíně, č. 96/2001 Sb.m.s., Dodatkový protokol k Úmluvě o lidských právech a biomedicíně, č. 97/2001 Sb.m.s.
166	odst. 1, 2	odběr tkáně, orgánu a provedení transplantace za úplatu Úmluva o lidských právech a biomedicíně, č. 96/2001 Sb.m.s., Dodatkový protokol k Úmluvě o lidských právech a biomedicíně, č. 97/2001 Sb.m.s.
167	odst. 1, 2	nedovolené nakládání s lidským embryem a lidským genomem Úmluva o lidských právech a biomedicíně, č. 96/2001 Sb.m.s., Dodatkový protokol k Úmluvě o lidských právech a biomedicíně, č. 97/2001 Sb.m.s.
169	odst. 1	svěření dítěte do moci jiného Úmluva o právech dítěte č. 104/1991 Sb.
171	odst. 3 písm. b)	omezování osobní svobody Mezinárodní úmluva o odstranění všech forem rasové diskriminace, č. 95/1974 Sb.
180	odst. 1, 2, 3	neoprávněné nakládání s osobními údaji Úmluva o ochraně osob se zřetelem na automatizované zpracování osobních dat, č. 115/2001 Sb.m.s.
183	odst. 3 písm. b)	porušení tajemství listin a jiných dokumentů uchovávaných v soukromí Mezinárodní úmluva o odstranění všech forem rasové diskriminace, č. 95/1974 Sb., Dodatkový protokol k Úmluvě o počítačové kriminalitě o kriminalizaci činů rasistické a xenofobní povahy spáchaných prostřednictvím

		počítačových systémů
186	odst. 3 písm. a)	<p style="text-align: center;">sexuální nátlak</p> <p style="text-align: center;">Úmluva o právech dítěte č. 104/1991 Sb.,</p> <p style="text-align: center;">Opční protokol k Úmluvě o právech dítěte týkající se prodeje dětí, dětské prostituce a dětské pornografie, č. 74/2013 Sb.m.s.,</p>
189	odst. 1	<p style="text-align: center;">kuplířství</p> <p style="text-align: center;">Ujednání o zabezpečení účinné ochrany proti zločineckému obchodu, známému pod názvem obchod s děvčaty, č. 160/1922 Sb.,</p> <p style="text-align: center;">Mezinárodní úmluva o potlačení obchodu s děvčaty č. 160/1922 Sb., včetně protokolů,</p> <p style="text-align: center;">Mezinárodní úmluva o potírání obchodu se ženami a dětmi č. 123/1924 Sb., včetně protokolů,</p> <p style="text-align: center;">Mezinárodní úmluva o potírání obchodu se zletilými ženami č. 32/1936 Sb., včetně protokolů,</p> <p style="text-align: center;">Opční protokol k Úmluvě o právech dítěte týkající se prodeje dětí, dětské prostituce a dětské pornografie, č. 74/2013 Sb.m.s.,</p>
190		<p style="text-align: center;">prostituce ohrožující mravní vývoj dětí</p> <p style="text-align: center;">Úmluva o právech dítěte č. 104/1991 Sb.,</p> <p style="text-align: center;">Úmluva o zákazu a okamžitých opatření k odstranění nejhorších forem dětské práce, č. 90/2002 Sb.m.s.</p>
191		<p style="text-align: center;">šíření pornografie</p> <p style="text-align: center;">Mezinárodní úmluva proti rozšiřování necudných publikací, č. 184/1922 Sb.,</p> <p style="text-align: center;">Mezinárodní úmluva o potlačování obchodu s necudnými publikacemi a jejich rozšiřování, č. 96/1927 Sb.</p>
192	odst. 1, 2, 3	<p style="text-align: center;">výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií</p> <p style="text-align: center;">Úmluva o právech dítěte č. 104/1991 Sb.,</p> <p style="text-align: center;">Opční protokol k Úmluvě o právech dítěte týkající se prodeje dětí, dětské</p>

		<p>prostituce a dětské pornografie, č. 74/2013 Sb.m.s.,</p> <p>Úmluva o zákazu a okamžitých opatření k odstranění nejhorších forem dětské práce, č. 90/2002 Sb.m.s.,</p> <p>Mezinárodní úmluva o potlačování obchodu s necudnými publikacemi a jejich rozšiřování, č. 96/1927 Sb.,</p> <p>Úmluva o počítačové kriminalitě, č. 104/2013 Sb.m.s. (prostřednictvím počítačového systému),</p>
193	odst. 1, 2	<p>zneužití dítěte k výrobě pornografie</p> <p>Úmluva o právech dítěte č. 104/1991 Sb.,</p> <p>Opční protokol k Úmluvě o právech dítěte týkající se prodeje dětí, dětské prostituce a dětské pornografie, č. 74/2013 Sb.m.s.,</p> <p>Úmluva o zákazu a okamžitých opatření k odstranění nejhorších forem dětské práce, č. 90/2002 Sb.m.s.</p>
193a		<p>účast na pornografickém představení</p> <p>Úmluva o právech dítěte č. 104/1991 Sb.,</p> <p>Opční protokol k Úmluvě o právech dítěte týkající se prodeje dětí, dětské prostituce a dětské pornografie, č. 74/2013 Sb.m.s.,</p> <p>Úmluva o zákazu a okamžitých opatření k odstranění nejhorších forem dětské práce, č. 90/2002 Sb.m.s.</p>
193b		<p>navazování nedovolených kontaktů s dítětem</p> <p>Úmluva o právech dítěte č. 104/1991 Sb.,</p> <p>Opční protokol k Úmluvě o právech dítěte týkající se prodeje dětí, dětské prostituce a dětské pornografie, č. 74/2013 Sb.m.s.,</p> <p>Úmluva o zákazu a okamžitých opatření k odstranění nejhorších forem dětské práce, č. 90/2002 Sb.m.s.</p>
195	odst. 1, 2	<p>opuštění dítěte nebo svěřené osoby</p> <p>Úmluva o právech dítěte č. 104/1991 Sb.</p>

196	jen úmyslný TČ	zanedbání povinné výživy Úmluva o právech dítěte č. 104/1991 Sb.
198	odst. 1	týrání svěřené osoby Úmluva o právech dítěte č. 104/1991 Sb.
199	odst. 1	týrání osoby žijící ve společném obydlí Úmluva o právech dítěte č. 104/1991 Sb.
200	odst. 1, 2	únos dítěte a osoby stížené duševní poruchou Úmluva o právech dítěte č. 104/1991 Sb., Úmluva o styku s dětmi č. 91/2005 Sb.m.s.
201	jen úmyslný TČ	ohrožování výchovy dítěte Úmluva o právech dítěte č. 104/1991 Sb.
202		svádění k pohlavnímu styku Úmluva o právech dítěte č. 104/1991 Sb., Opční protokol k Úmluvě o právech dítěte týkající se prodeje dětí, dětské prostituce a dětské pornografie, č. 74/2013 Sb.m.s., Úmluva o zákazu a okamžitých opatření k odstranění nejhorších forem dětské práce, č. 90/2002 Sb.m.s.
206	odst. 1, 2, 3	zpronevěra Úmluva Organizace spojených národů proti korupci, č. 105/2013 Sb.m.s. (v průběhu hospodářské, finanční nebo obchodní činnosti)
207	odst. 3 písm. b)	neoprávněné užívání cizí věci Evropská úmluva o potlačování terorismu, č. 552/1992 Sb.
214	odst. 1, 2, 3	podílnictví Úmluva o praní, vyhledávání a konfiskaci výnosů ze zločinu č. 33/1997 Sb.,

		<p>Trestněprávní úmluva o korupci, č. 70/2002 Sb.m.s., č. 43/2009 Sb.m.s.,</p> <p>Úmluva Organizace spojených národů proti nadnárodnímu organizovanému zločinu č. 75/2013 Sb.m.s.,</p> <p>Úmluva Organizace spojených národů proti korupci, č. 105/2013 Sb.m.s.</p>
216	odst. 1, 2, 3	<p>legalizace výnosů z trestné činnosti</p> <p>Úmluva o praní, vyhledávání a konfiskaci výnosů ze zločinu č. 33/1997 Sb.,</p> <p>Evropská úmluva o potlačování terorismu, č. 552/1992 Sb.,</p> <p>Mezinárodní úmluva o potlačování financování terorismu, č. 18/2006 Sb.m.s.,</p> <p>Trestněprávní úmluva o korupci, č. 70/2002 Sb.m.s., č. 43/2009 Sb.m.s.,</p> <p>Úmluva Organizace spojených národů proti nadnárodnímu organizovanému zločinu č. 75/2013 Sb.m.s.,</p> <p>Úmluva Organizace spojených národů proti korupci, č. 105/2013 Sb.m.s.</p>
228	odst. 3 písm. b)	<p>poškození cizí věci</p> <p>Mezinárodní úmluva o odstranění všech forem rasové diskriminace, č. 95/1974 Sb.,</p> <p>Mezinárodní úmluva o potlačení a trestání zločinu apartheidu, č. 116/1976 Sb.</p>
229		<p>zneužívání vlastnictví</p> <p>Úmluva o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, č. 159/1991 Sb.</p>
230		<p>neoprávněný přístup k počítačovému systému a nosiči informací</p> <p>Úmluva o počítačové kriminalitě, č. 104/2013 Sb.m.s.</p>
231		<p>opatření a přechovávání přístupového zařízení a hesla k počítačovému systému a jiných takových dat</p> <p>Úmluva o počítačové kriminalitě, č. 104/2013 Sb.m.s.</p>

233	odst. 1 (popř. s § 238)	padělání a pozměnění peněz Úmluva o potírání peněžokazectví, č. 15/1932 Sb.
235	(popř. s § 238)	udávání padělaných a pozměněných peněz Úmluva o potírání peněžokazectví č. 15/1932 Sb.
236	(popř. s § 238)	výroba a držení padělatelského náčiní Úmluva o potírání peněžokazectví, č. 15/1932 Sb.
237	odst. 1 (popř. s § 238)	neoprávněná výroba peněz Úmluva o potírání peněžokazectví, č. 15/1932 Sb.
254	odst. 1, 2, 3	zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění Trestněprávní úmluva o korupci, č. 70/2002 Sb.m.s. , č. 43/2009 Sb.m.s., Úmluva o boji proti podplácení zahraničních veřejných činitelů v mezinárodních podnikatelských transakcích, č. 25/2000 Sb.m.s.
268	odst. 1, 2, 3	porušení práv k ochranné známce a jiným označením Pařížská úmluva na ochranu průmyslového vlastnictví a její dodatky, č. 364/1921 Sb., č.508/1921 Sb., č.123/1931 Sb., č. 22/1933 Sb., č. 44/1933 Sb., č. 61/1936 Sb., č. 90/1962 Sb., č. 64/1975 Sb., č. 81/1985 Sb., Dohoda o zřízení světové obchodní organizace, č. 191/1995 Sb.
269	odst. 1, 2	porušení chráněných průmyslových práv Pařížská úmluva na ochranu průmyslového vlastnictví a její dodatky, č. 364/1921 Sb., č.508/1921 Sb., č.123/1931 Sb., č. 22/1933 Sb., č. 44/1933 Sb., č. 61/1936 Sb., č. 90/1962 Sb., č. 64/1975 Sb., č. 81/1985 Sb.
270	odst. 1, 2	porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi např. Bernská úmluva o ochraně literárních a uměleckých děl č. 401/1921 Sb., č. 508/1921 Sb., č. 120/1922 Sb., č. 183/1922 Sb., 286/1926 Sb., č. 84/1937 Sb., č. 203/1937 Sb., č. 29/1939 Sb., č. 133/1980 Sb., č. 19/1985

		<p>Sb.,</p> <p>Všeobecná úmluva o autorském právu a Protokoly č. 2 a 3 č. 2/1960 Sb., č. 134/1980Sb.,</p> <p>Mezinárodní úmluva o ochraně výkonných umělců, výrobců zvukových záznamů a rozhlasových organizací č. 192/1964 Sb.,</p> <p>Úmluva o ochraně výrobců zvukových záznamů proti nedovolenému rozmnožování jejich zvukových záznamů č. 32/1985 Sb.,</p> <p>Smlouva světové organizace duševního vlastnictví o právu autorském, č. 33/2002 Sb.m.s.,</p> <p>Úmluva o počítačové kriminalitě, č. 104/2013 Sb.m.s. (prostřednictvím počítačového systému)</p>
271	odst. 1, 2	<p>padělání a napodobení díla výtvarného umění</p> <p>Bernská úmluva o ochraně literárních a uměleckých děl č. 401/1921 Sb., č. 508/1921 Sb., č. 120/1922 Sb., č. 183/1922 Sb., 286/1926 Sb., č. 84/1937 Sb., č. 203/1937 Sb., č. 29/1939 Sb., č. 133/1980 Sb., č. 19/1985 Sb.,</p> <p>Úmluva o počítačové kriminalitě, č. 104/2013 Sb.m.s. (prostřednictvím počítačového systému)</p>
276	odst. 1, 2	<p>poškození a ohrožení provozu obecně prospěšného zařízení</p> <p>Mezinárodní úmluva o ochraně podmorských kabelů č. 97/1925 Sb.,</p> <p>Úmluva o volném moři č. 92/1964 Sb.</p>
279	odst. 1, 2, 3	<p>nedovolené ozbrojování</p> <p>Protokol proti nedovolené výrobě střelných zbraní, jejich součástí a dílů a střeliva a proti obchodování s nimi doplňující Úmluvu Organizace spojených národů proti nadnárodnímu organizovanému zločinu, č. 76/2013 Sb.m.s.,</p>
281	odst. 1	<p>nedovolená výroba a držení radioaktivní látky a vysoce nebezpečné látky</p> <p>Mezinárodní úmluva o potlačování činů jaderného terorismu, č. 57/2007</p>

		Sb.m.s., Úmluva o fyzické ochraně jaderných materiálů, č. 27/2007 Sb.m.s
283	odst. 1	nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy Úmluva o omezení výroby a úpravě distribuce omamných látek č. 173/1933 Sb., Jednotná úmluva o omamných látkách, č. 47/1965 Sb., Protokol o změnách jednotné úmluvy o omamných látkách č. 458/1991 Sb., Úmluva o psychotropních látkách, č. 62/1989 Sb., Úmluva OSN proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami, č. 462/1991 Sb.
284	odst. 1, 2, 3	přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu Úmluva o omezení výroby a úpravě distribuce omamných látek č. 173/1933 Sb., Jednotná úmluva o omamných látkách, č. 47/1965 Sb., Protokol o změnách jednotné úmluvy o omamných látkách č. 458/1991 Sb., Úmluva o psychotropních látkách, č. 62/1989 Sb., Úmluva OSN proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami, č. 462/1991 Sb.
285		nedovolené pěstování rostlin obsahující omamnou nebo psychotropní látku Úmluva o omezení výroby a úpravě distribuce omamných látek č. 173/1933 Sb., Jednotná úmluva o omamných látkách, č. 47/1965 Sb., Protokol o změnách jednotné úmluvy o omamných látkách č. 458/1991 Sb.,

		<p>Úmluva o psychotropních látkách, č. 62/1989 Sb.,</p> <p>Úmluva OSN proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami, č. 462/1991 Sb.</p>
286	odst. 1	<p>výroba a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu</p> <p>Úmluva o omezení výroby a úpravě distribuce omamných látek č. 173/1933 Sb.,</p> <p>Jednotná úmluva o omamných látkách, č. 47/1965 Sb.,</p> <p>Protokol o změnách jednotné úmluvy o omamných látkách č. 458/1991 Sb.,</p> <p>Úmluva o psychotropních látkách, č. 62/1989 Sb.,</p> <p>Úmluva OSN proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami, č. 462/1991 Sb.</p>
287	odst. 1, 2	<p>šíření toxikomanie</p> <p>Úmluva o omezení výroby a úpravě distribuce omamných látek č. 173/1933 Sb.,</p> <p>Jednotná úmluva o omamných látkách, č. 47/1965 Sb.,</p> <p>Protokol o změnách jednotné úmluvy o omamných látkách č. 458/1991 Sb.,</p> <p>Úmluva o psychotropních látkách, č. 62/1989 Sb.,</p> <p>Úmluva OSN proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami, č. 462/1991 Sb.</p>
288		<p>výroba a jiné nakládání s látkami s hormonálním účinkem</p> <p>Antidopingová úmluva, č. 57/2005 Sb.m.s, včetně protokolu č. 58/2005 Sb.m.s.,</p> <p>Mezinárodní úmluva o dopingů ve sportu č. 58/2007 Sb.m.s., a č. 47/2012 Sb.m.s.,</p> <p>Úmluva o právech dítěte č. 104/1991 Sb.</p>

	odst. 2 b), 3c)	
291		<p>ohrožení bezpečnosti vzdušného dopravního prostředku a civilního plavidla</p> <p>Úmluva o potlačování protiprávních činů ohrožujících bezpečnost civilního letectví č. 16/1974 Sb.,</p> <p>Úmluva o trestných a některých jiných činech spáchaných na palubě letadla, č. 102/1984 Sb.,</p> <p>Úmluva o potlačení protiprávního zmocnění se letadel, č. 96/1974 Sb.,</p> <p>Úmluva o potlačování protiprávních činů proti bezpečnosti námořní plavby, č. 100/2005 Sb.m.s.</p>
293	odst. 1, 2	<p>poškození a ohrožení životního prostředí</p> <p>Úmluva o biologické rozmanitosti č. 134/1999 Sb.</p>
297	odst. 1, 2	<p>neoprávněné vypuštění znečišťujících látek</p> <p>Mezinárodní úmluva o zabránění znečišťování z lodí z roku 1973 a protokol k této úmluvě z roku 1978 (Marpol 73/78), č. 71/1995 Sb.,</p> <p>Úmluva OSN o mořském právu č. 240/1996 Sb.</p>
298	jen úmyslný TČ	<p>neoprávněné nakládání s odpady</p> <p>Basilejská úmluva o kontrole nebezpečných odpadů přes hranice států a jejich zneškodňování č. 100/1994 Sb.</p>
298a		<p>neoprávněná výroba a jiné nakládání s látkami poškozujícími ozonovou vrstvu</p> <p>Vídeňská úmluva na ochranu ozonové vrstvy č. 108/2003 Sb.m.s.</p>
299	odst. 1, 2, 3	<p>neoprávněné nakládání s chráněnými volně žijícími živočichy a planě rostoucími rostlinami</p> <p>Úmluva o mezinárodním obchodu ohroženými druhy volně žijících živočichů a rostlin (CITES), č. 572/1992 Sb.,</p> <p>Úmluva o ochraně evropských planě rostoucích rostlin, volně žijících živočichů a přírodních stanovišť, č. 107/2001 Sb.m.s.</p>

301	jen úmyslný TČ	<p style="text-align: center;">poškození chráněných částí přírody</p> <p style="text-align: center;">Úmluva o biologické rozmanitosti č. 134/1999 Sb.,</p>
304		<p style="text-align: center;">pytláctví</p> <p style="text-align: center;">Úmluva o ochraně evropských planě rostoucích rostlin, volně žijících živočichů a přírodních stanovišť, č. 107/2001 Sb.m.s.</p>
323	odst. 1	<p style="text-align: center;">násilí proti orgánu veřejné moci</p> <p style="text-align: center;">Úmluva o zabránění a trestání trestných činů proti osobám požívajícím mezinárodní ochrany včetně diplomatických zástupců, č. 131/1978 Sb.,</p> <p style="text-align: center;">Úmluva Organizace spojených národů proti nadnárodnímu organizovanému zločinu č. 75/2013 Sb.m.s.</p>
324		<p style="text-align: center;">vyhrožování s cílem působit na orgán veřejné moci</p> <p style="text-align: center;">Úmluva Organizace spojených národů proti nadnárodnímu organizovanému zločinu č. 75/2013 Sb.m.s.</p>
325	odst. 1, 2	<p style="text-align: center;">násilí proti úřední osobě</p> <p style="text-align: center;">Úmluva Organizace spojených národů proti nadnárodnímu organizovanému zločinu č. 75/2013 Sb.m.s.,</p> <p style="text-align: center;">Úmluva Organizace spojených národů proti korupci, č. 105/2013 Sb.m.s.</p>
326		<p style="text-align: center;">vyhrožování s cílem působit na úřední osobu</p> <p style="text-align: center;">Úmluva Organizace spojených národů proti nadnárodnímu organizovanému zločinu č. 75/2013 Sb.m.s.,</p> <p style="text-align: center;">Úmluva Organizace spojených národů proti korupci, č. 105/2013 Sb.m.s.</p>
331	odst. 1, 2	<p style="text-align: center;">přijetí úplatku</p> <p style="text-align: center;">Trestněprávní úmluva o korupci, č. 70/2002 Sb.m.s., č. 43/2009 Sb.m.s.,</p> <p style="text-align: center;">Úmluva o boji proti podplácení zahraničních veřejných činitelů v mezinárodních podnikatelských transakcích, č. 25/2000 Sb.m.s.,</p> <p style="text-align: center;">Úmluva Organizace spojených národů proti korupci, č. 105/2013 Sb.m.s.</p>

332	odst. 2 písm. b)	<p style="text-align: center;">podplácení</p> <p>Úmluva o boji proti podplácení zahraničních veřejných činitelů v mezinárodních podnikatelských transakcích, č. 25/2000 Sb.m.s., Trestněprávní úmluva o korupci, č. 70/2002 Sb.m.s. , č. 43/2009 Sb.m.s., Úmluva Organizace spojených národů proti korupci, č. 105/2013 Sb.m.s., Úmluva Organizace spojených národů proti nadnárodnímu organizovanému zločinu č. 75/2013 Sb.m.s., Úmluva Organizace spojených národů proti korupci, č. 105/2013 Sb.m.s.</p>
333		<p style="text-align: center;">nepřímé úplatkářství</p> <p>Trestněprávní úmluva o korupci, č. 70/2002 Sb.m.s., č. 43/2009 Sb.m.s., Úmluva Organizace spojených národů proti korupci, č. 105/2013 Sb.m.s.</p>
340	odst. 1, 2	<p style="text-align: center;">organizování a umožnění nedovoleného překročení státní hranice</p> <p>Protokol proti pašování přistěhovalců po zemi, po moři a letecky doplňující Úmluvu Organizace spojených národů proti nadnárodnímu organizovanému zločinu, č. 77/2013 Sb.m.s.</p>
341	odst. 1, 2, 3	<p style="text-align: center;">napomáhání k neoprávněnému pobytu na území republiky</p> <p>Protokol proti pašování přistěhovalců po zemi, po moři a letecky doplňující Úmluvu Organizace spojených národů proti nadnárodnímu organizovanému zločinu, č. 77/2013 Sb.m.s.</p>
348	odst. 1, 2	<p style="text-align: center;">padělání a pozměnění veřejné listiny</p> <p>Protokol proti pašování přistěhovalců po zemi, po moři a letecky doplňující Úmluvu Organizace spojených národů proti nadnárodnímu organizovanému zločinu, č. 77/2013 Sb.m.s. (pouze pro CD pro pašování přistěhovalců)</p>
352	odst. 2 nebo 3	<p style="text-align: center;">násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci</p> <p>Mezinárodní úmluva o odstranění všech forem rasové diskriminace, č.</p>

	odst. 3 písm. b)	<p>95/1974 Sb.,</p> <p>Mezinárodní úmluva o potlačení a trestání zločinu apartheidu, č. 116/1976 Sb.,</p> <p>Dodatkový protokol k Úmluvě o počítačové kriminalitě o kriminalizaci činů rasistické a xenofobní povahy spáchaných prostřednictvím počítačových systémů</p>
355	odst. 2 písm. b)	<p>hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny osob</p> <p>Mezinárodní úmluva o odstranění všech forem rasové diskriminace, č. 95/1974 Sb.,</p> <p>Mezinárodní úmluva o potlačení a trestání zločinu apartheidu, č. 116/1976 Sb.,</p> <p>Dodatkový protokol k Úmluvě o počítačové kriminalitě o kriminalizaci činů rasistické a xenofobní povahy spáchaných prostřednictvím počítačových systémů</p>
356	odst. 3 písm. b)	<p>podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod</p> <p>Mezinárodní úmluva o odstranění všech forem rasové diskriminace, č. 95/1974 Sb.,</p> <p>Mezinárodní úmluva o potlačení a trestání zločinu apartheidu, č. 116/1976 Sb.,</p> <p>Dodatkový protokol k Úmluvě o počítačové kriminalitě o kriminalizaci činů rasistické a xenofobní povahy spáchaných prostřednictvím počítačových systémů</p>
358		<p>výtržnictví</p> <p>Úmluva o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, č. 159/1991 Sb.</p>
366		<p>nadržování</p> <p>Úmluva o praní, vyhledávání a konfiskaci výnosů ze zločinu č. 33/1997</p>

		<p>Sb.,</p> <p>Mezinárodní úmluva o potlačování teroristických bombových útoků, č. 80/2001 Sb.m.s.,</p> <p>Evropská úmluva o potlačování terorismu, č. 552/1992 Sb.</p>
378	odst. 1, 2	<p>urážka mezi vojáky</p> <p>Dodatkový protokol k Úmluvě o počítačové kriminalitě o kriminalizaci činů rasistické a xenofobní povahy spáchaných prostřednictvím počítačových systémů</p>
379	odst. 2 písm. d)	<p>urážka mezi vojáky násilím nebo pohrůzkou násilí</p> <p>Mezinárodní úmluva o odstranění všech forem rasové diskriminace, č. 95/1974 Sb.,</p>
380	odst. 2 písm. c)	<p>urážka vojáka stejné hodnosti násilím nebo pohrůzkou násilí</p> <p>Mezinárodní úmluva o odstranění všech forem rasové diskriminace, č. 95/1974 Sb.,</p>
382	odst. 2 písm. c)	<p>porušování práv a chráněných zájmů vojáků stejné hodnosti</p> <p>Mezinárodní úmluva o odstranění všech forem rasové diskriminace, č. 95/1974 Sb.</p>
383	odst. 2 písm. c)	<p>porušování práv a chráněných zájmů vojáků podřízených nebo s nižší hodností</p> <p>Mezinárodní úmluva o odstranění všech forem rasové diskriminace, č. 95/1974 Sb.</p>
403	odst. 1	<p>založení, podpora a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka</p> <p>Mezinárodní úmluva o odstranění všech forem rasové diskriminace, č. 95/1974 Sb.</p>
404		<p>projev sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka</p> <p>Mezinárodní úmluva o odstranění všech forem rasové diskriminace, č.</p>

		<p>95/1974 Sb.</p> <p>Dodatkový protokol k Úmluvě o počítačové kriminalitě o kriminalizaci činů rasistické a xenofobní povahy spáchaných prostřednictvím počítačových systémů</p>
405		<p>popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia</p> <p>Dodatkový protokol k Úmluvě o počítačové kriminalitě o kriminalizaci činů rasistické a xenofobní povahy spáchaných prostřednictvím počítačových systémů</p>
417		<p>ublížení parlamentáři</p> <p>Úmluva o zákonech a obyčejích války pozemní a její příloha Řád zákonů a obyčejů pozemní války přijatý na I. Haagské konferenci v roce 1899, revidována a dále rozpracována na II. Haagské konferenci v roce 1907,</p> <p>Úmluva o potlačování a trestání trestných činů proti osobám požívajícím mezinárodní ochrany včetně diplomatických zástupců, č. 131/1978 Sb.</p>

Zdroj: www.mvcr.cz