

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Helena Hajníková, DiS.

Název bakalářské práce: Analýza současného důchodového systému v České republice a jeho pravděpodobný vývoj do budoucna

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Doc. JUDr. PhDr. Jiří Bílý, CSc.

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, z. ú., docent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy	X						
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce	X						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
Celkové hodnocení bakalářské práce		X						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		<u>ANO</u>			NE			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Aktuálnost tématu zpracovávaného v bakalářské práci mívá pro studenty kladný i záporný impakt. Kladný v množství nabízené literatury, která se může stát do jisté míry vzorem, negativní dopad v možnosti nabýt alespoň parciální originality. Studentka se snažila vyjít vstříc obojímu požadavku, zúročila znalosti nabyté studiem na VŠERS. Domnívám se však, že jej mohla lépe využít ve své bakalářské práci, která měla ambici přinést podstatně rozšířenější informační databázi, a to výraznějším komparatistickým pohledem na problematiku, který by přesahoval do vybraných právních řádů alespoň některého z členských států EU (přivítal bych SR). Deskripce v bakalářské práci je lépe zpracovaná než její interpretace, kde jsou poněkud rezervy. Pragmatičtěji a průkazněji bych očekával naformulování hypotézy bakalářské práce. Přesto se domnívám, že práce splnila svůj účel, stanovený absolventským profilem VŠERS a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké vidíte hlavní problémy důchodového zabezpečení v nejbližší době?
2. Definujte pojem „důchodové zabezpečení“ v českém právním řádu.

Datum: V Praze dne 14. dubna 2019

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce