

Zizkova tř. 6, 370 01 České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jaroslav Jira. DIS.

Název bakalářské práce: ZKRÁCENÉ PŘÍPRAVNÉ ŘÍZENÍ

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. Milan Kocik

Pracoviště a pracovní zařazení:

Hodnocení bakalářské práce

| Kritérium hodnocení (označte křížkem) | | Stupeň hodnocení | | | | | | | |
|--|---|------------------|-----|---|---|---|---|---|--|
| | | stupeň | A | B | C | D | E | F | |
| Formální stránka BP | struktura práce | X | | | | | | | |
| | formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úrovně jejich naplnění | X | | | | | | | |
| | použití metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP | X | | | | | | | |
| | faktická, věcná a obsahová správnost | X | | | | | | | |
| | hloubka provedené analýzy | X | | | | | | | |
| | zvládnutí odborné terminologie | X | | | | | | | |
| | schopnost argumentace a kritického myšlení | X | | | | | | | |
| | uplatnění práce v praxi / výuce | X | | | | | | | |
| | representativnost a rozsah použité literatury a zdrojů | X | | | | | | | |
| | práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací | X | | | | | | | |
| | provázanost a sled textu, návaznost kapitol | X | | | | | | | |
| | jazyková a stylistická úroveň | X | | | | | | | |
| | estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky | X | | | | | | | |
| | Celkové hodnocení bakalářské práce | | X | | | | | | |
| | Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě | | ANO | | | | | | |

Stručně verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Jako cíl bakalářské práce si student výtčíl zpracovat problematiku zkráceného řízení s využitím praxeologického vhladu. Bakalářskou práci student rozdělil, za dodržení požadavků metodiky, na teoretickou a praktickou část kdy obě části jsou vhodně vyvážené a spolu vnitřně korespondují. Cíl práce je explicitně vypsčfikován pro praktickou část práce. V teoretické části práce stanovuje cíle práce, následuje specifikačie přípravného trestního řízení a zkráceného přípravného řízení jakož i jeho průběh. V závěrečné teoretické části student zpracovává problematiku zjednodušeného řízení před soudcem. V teoretické části práce neshledávám po obsahové stránce žádné nedostatky, text je srozumitelny, kapitoly vhodné navazují. Kladně hodnotím podrobně zpracování kapitoly č.3.1. V praktické části práce student na dvou vybraných kazustickách demonštruje postup konání zkráceného řízení kdy neopomíjí vyzdvihnout a analyzovat vybraná specifika. V závěru práce student uvedl několik úvah s nimiž se oponent bakalářské práce ztotožňuje. V práci je znatelně praxeologické hledisko které student dokázal vhodně implementovat do bakalářské práce. Student je znalý tématu a ve zpracované problematice se dokáže velmi dobře orientovat. Nenacházím jazykově nedostatky, jazyková úroveň práce je na velmi dobré úrovni, bibliografické citace jsou využívány v přiměřené míře a v souladu s danou normou. Z formálního hlediska lze práci vylknout nedodržení požadavku normostrany na straně č. 26 a 34. Formální úroveň práce je i přesto na velice dobré úrovni zpracování. Student využívá odbornou literaturu a deklaruje schopnost s touto literaturou pracovat a analyzovat ji. Z obsahového zpracování práce je patrná studentova znalost a orientace v obsahové náročné problematice. Seznam literatury je sepsán správně a i další formální požadavky jsou splněny. Student zvolil a zpracoval téma , které jistě využije při svém dalším profesním zaměření. V práci nenacházím významně obsahové ani formální nedostatky a bakalářskou práci doporučuji k obhajobě s navrhovanou klasifikací VYBORNE

Otázky k obhajobě:

1. Uvedte výhody zkráceného přípravného řízení.
2. Uvedte náležitosti trestního příkazu (ve smyslu ustanovení § 314f odst. 1 trestního řádu)
3. Kdo ve zkráceném přípravném řízení podává návrh na schválení dohody o vině a trestu a kdo o tomto návrhu rozhoduje?

Klasifikační stupnice VSFRS – platnost od akademického roku 2008/2009

| | | | |
|--------|-------------------|---------------------------|---|
| Stupně | Číselné vyjádření | Slovní vyjádření | Definice |
| A | 1 | VYBORNY (excellent) | vyňikající výkon pouze s malými chybami |
| B | 1,5 | VELMI DOBRY (very good) | nad průměrným standardem, ale s chybami |
| C | 2 | DOBRY (good) | obecně významní práce s řadou zreteřných chyb |
| D | 2,5 | USPOKOJIVY (satisfactory) | přijatelný, ale s významnými nedostatky |
| E | 3 | DOSTATEČNY (sufficient) | vykon nad hranicí minima |
| F | - | NEUSPESNY (fail) | je zapotřebi značně množství další práce |

Datum: 3.5.2019

Podpis oponenta bakalářské práce:



Klasifikační stupnice VŠFRS – platnost od akademického roku 2008/2009

| Stupně | Číselné vyjádření | Slovní vyjádření | Definice |
|--------|-------------------|---------------------------|--|
| A | 1 | VYBORNÝ (excellent) | vyňikající výkon pouze s malými chybami |
| B | 1,5 | VELMI DOBRÝ (very good) | nad průměrným standardem, ale s chybami |
| C | 2 | DOBRÝ (good) | obecně vyznění práce s řadou zřetelných chyb |
| D | 2,5 | USPOKOJIVÝ (satisfactory) | přijatelný, ale s významnými nedostatky |
| E | 3 | DOSTATEČNÝ (sufficient) | výkon nad hranicí minima |
| F | - | NEUSPĚŠNÝ (fail) | je zapotřebí značně množství další práce |