

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Zdeněk Jiráček.

Název bakalářské práce: Trestná činnost páchaná na nezletilých jak sociálně patologický jev

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: prof. JUDr. Jozef Meteňko, PhD.,

Pracoviště a pracovní zařazení: KPOBS VŠERS, České Budějovice profesor et. KKFV APZ Bratislava, vedoucí katedry

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	x						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		x					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	x						
	faktická, věcná a obsahová správnost	x						
	hloubka provedené analýzy		x					
	zvládnutí odborné terminologie	x						
	schopnost argumentace a kritického myšlení		x					
uplatnění práce v praxi / výuce	x							
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	x						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	x						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	x						
	jazyková a stylistická úroveň	x						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	x						
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	x						
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		<u>ANO</u>			NE			
Celkové hodnocení bakalářské práce		A						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		<u>ANO</u>			NE			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Zpracovatel bakalářské práce (dále jen „zpracovatel“) realizoval očekávání zadavatele analýzou stavu trestné činnosti páchané na nezletilých v některých jejích segmentech. Je to téma velmi rozsáhlé a zasluhuje náležitou pozornost, protože jde o velmi závažné protispolečenské jednání, což se bohužel odrazilo i v rozsahu práce.

Ke zpracování problematiky přistoupil v první části práce formou komplexní analýzy problematiky a následně pak, vzhledem k jejímu rozsahu, formou omezeného ale správně uchopeného praktického – lokálně omezeného přístupu a praktické analýzy spojené pokusem o hodnocení aplikační praxe v teritoriu jemu nejbližším. Snahu poukázat a analyzovat základní problémy a východiska zkoumané problematiky, včetně zájmové reflexe zásadních zvláštností právního aspektu odrazil v počáteční části práce. Praktické aspekty právní analýzy postavené na aktuálních dokumentech a organizační struktuře složek policie, pak prezentoval i v jádru práce samotné. V závěru pak interpretoval vlastní průzkum realizovaném na vhodném objektu.

Cílem bakalářské práce bylo analyzovat stav trestné činnosti páchané na nezletilých, se zaměřením na vývoj úrovně a aktuální stav na území České republiky a přelivem do vybraných mezinárodních zejména vybraných právních aspektů. Na základě této analýzy a vlastního průzkumu se pokusil formulovat závěry, k jakým změnám z tohoto důvodu by mělo dojít. Podle mého posouzení se mu tento cíl podařilo částečně i naplnit v rozsahu očekávaném od tohoto typu práce a současně v očekávané kvalitě, ale ve značně obsáhlejší rozsahu stran.

Svoje zjištění opíral o teoreticko-metodickou analýzu základního problému, jenž v obsahu bakalářské práce řešil především metodou analýzy, na objektu „mládež jako oběť“. V celém rozsahu ale nevyužil teoretická zjištění v aplikovaném průzkumu.

V souvislosti s vyhodnocením obsahové úrovně bakalářské práce lze vyslovit závěr, že její struktura vykazuje logičnost, avizovaný hlavní cíl bakalářské práce byl zpracovatelem jednoznačně formulován a také převážně dosažen. Úroveň práce s odbornou literaturou je odpovídající, rozsah zkoumaného tématu v dostupné literatuře je zpracován korektně. Jazyková a grafická úroveň obsahové části textu je na přijatelné úrovni. Jako částečný nedostatek je možno hodnotit málo obsahu věnovaného transformaci teorie do realizovaného průzkumu. Na druhé straně je to pochopitelné, vzhledem na dovolený rozsah práce, jenž je v zásadě na maximu.

Můžeme se ztotožnit se závěrečným zjištěním autora, na základě ním zjištěných informací, že vývoj prevence v této oblasti v České republice, není postačující i přesto že „většina respondentů si uvědomuje možná rizika, ale i přesto se cítí v bezpečí“.

Bakalářská práce byla rovněž ověřována v aplikaci „Odevzdej.cz“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „podobnosti“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že zjištěné shodnosti vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů a citace právních norem, byly zpracovatelem označeny patřičnými bibliografickými odkazy, přičemž nepřesáhli v jednom díle 5 %.

Bakalářskou práci tímto **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou **výborný** (*excellent*)

Otázky k obhajobě:

1) Jaké subjekty prevence preferujete ve vztahu ke trestné činnosti páchané na nezletilých v České republice?

Datum:01.05.2019.....

Podpis vedoucího bakalářské práce:

