

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta:** Kateřina JIRUŠKOVÁ

**Název bakalářské práce:** Pachová stopa v policejních činnostech

**Studijní obor:** Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

**Titul, jméno a příjmení vedoucího práce:** Mgr. Jaroslav HOVORKA

**Pracoviště a pracovní zařazení:** OKS ŘMP HMP

**Hodnocení bakalářské práce**

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		<b>ANO</b>						
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>		X						
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<b>ANO</b>						

**Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):** Autorka provedla na teoretické bázi prezentaci problematiky pachové stopy. Práce tvoří jeden samostatný celek a to část teoretická, i když v průběhu práce prezentuje publikované kriminalistické případy, které mají návaznost a zpracovávané téma. V první kapitole vytyčila cíle práce a uvedla metody, které bude využívat. Druhá kapitola je věnována historickému vývoji v oblasti policejní kynologie. Uvádí zde vývoj v oblasti kriminalistické odorologie a to jak na území ČR, tak ve světě, představuje zde významné osobnosti i historické milníky, které posunuly význam kriminalistických pachových stop a jejich zkoumání. Ve třetí kapitole uvádí a popisuje důležité pojmy z této oblasti. Ve čtvrté kapitole prezentuje pachovou stopu, provedla její rozbor a popis složek, ze kterých se pachové stopy skládají. Uvádí zde také faktory, které ovlivňují tuto stopu a její trvanlivost. Pátá kapitole obsahuje informace o vyhledávání, zajišťování a dokumentaci pachových stop na místě činu, způsoby a prostředky, které policisté využívají pro její zajištění. Prezentuje i způsoby a možnosti zkoumání pachové stopy a pak přibližuje metodu pachové identifikace, která slouží ke ztotožnění osob. V šesté kapitole autorka, na konkrétním případě, možnosti využití pachových stop k identifikaci podezřelých osob a také sem začlenila rozhovor s kriminalistickými techniky, kteří jako zkušení odborníci v daném oboru uvedli své zkušenosti s vyhledáváním, zajišťování, dokumentací pachových stop. V závěru správně vyhodnotila, že vytyčených cílů bylo dosaženo. Práce má velmi dobrou informační hodnotu, kapitoly se vzájemně doplňují a vhodně na sebe navazují, celkově tvoří kompaktní celek. Proto práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm „A“.

#### Otázky k obhajobě:

1. Můžete uvést, mezi jaké kriminalistické stopy řadíme z hlediska kriminalistické vědy, stopy pachové?
2. Může být kriminalistická pachová stopa využita v rámci metody identifikačního zkoumání a lze tak jednoznačně ztotožnění osoby?
3. Jaké negativní faktory mohou kriminalistickou pachovou stopu na místě činu znehodnotit nebo dokonce zničit?

**Datum:** 19.4.2019.

**Podpis vedoucího bakalářské práce:** Mgr. Jaroslav HOVORKA

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VYBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce