

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Miloslav Klášterka, DiS.

Název bakalářské práce: TRESTNÉ ČINY V SILNIČNÍ DOPRAVĚ ŘEŠENÉ VE ZKRÁCENÉM PŘÍPRAVNÉM ŘÍZENÍ DOPRAVNÍMI INSPEKTORÁTY KRAJSKÉHO ŘEDITELSTVÍ POLICIE STŘEDOČESKÉHO KRAJE

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Milan Šumbera

Pracoviště a pracovní zařazení: Vysoká škola evropských a regionálních studií, o.p.s. – katedra právních oborů a bezpečnostních studií – odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			X				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění				X			
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP					X		
	faktická, věcná a obsahová správnost				X			
	hloubka provedené analýzy					X		
	zvládnutí odborné terminologie			X	X			
	schopnost argumentace a kritického myšlení							
	uplatnění práce v praxi / výuce				X			
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací					X		
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol				X			
	jazyková a stylistická úroveň				X			
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky					X		
Celkové hodnocení bakalářské práce					X			
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

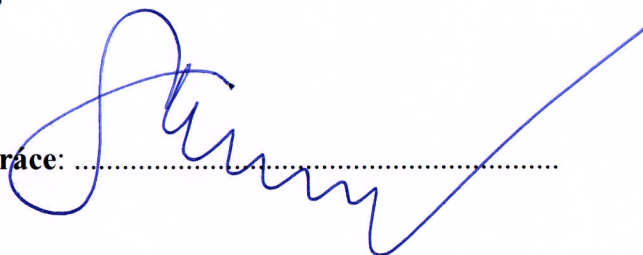
Práce je členěna dle autora, na teoretickou část a část praktickou. Praktická část popisuje různé postupy při řešení trestných činů v dopravě. Po obsahové i formální stránce je tato práce na velmi nízké úrovni. Jelikož chybí přesná znění zákonů a dalších předpisů, je tak její obsah těžce přezkoumatelný, a to také proto, že se v textu vyskytují různé zkrácené názvy, které jsou vysvětleny až v příloze. V práci se často objevují gramatické chyby a na straně 9 student nazývá tuto práci coby absolventskou, což by úroveň zpracování bylo přílehavější. V závěru student uvádí, že si nekladl za cíl postup policejních orgánů sjednotit, či nastínit jiný postup, neboť k tomuto není oprávněn, a že postup zpracovatelů TČ, může určit jen a pouze státní zástupce. I s ohledem na nízkou kvalitu zpracování práci doporučuji k obhajobě s hodnocením „D“.

Otázky k obhajobě:

1. V závěru uvádíte, že postupy při zpracování jsou rozdílné v rámci ČR, ale i DI. Jak jste k tomuto zjištění dospěl?

Datum: 2. května 2019

Podpis oponenta bakalářské práce:



Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce