

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Renáta KOČOVSKÁ, DiS

Název bakalářské práce: Nezaměstnanost mladých lidí ve Středočeském kraji jako sociálně patologický jev a význam regionálních individuálních projektů realizovaných v rámci působnosti Úřadu práce - krajské pobočky v Příbrami

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Mgr. et Bc. Josef Kříha

Pracoviště a pracovní zařazení: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií VŠERS, o.p.s. odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

| Kritérium hodnocení (označte křížkem) | | Stupeň hodnocení | | | | | | |
|---|--|-------------------|---|-----|-----------|-----|---|---|
| | | stupeň | A | B | C | D | E | F |
| | | číselné vyjádření | 1 | 1,5 | 2 | 2,5 | 3 | - |
| Obsahová stránka BP | struktura práce | | X | | | | | |
| | formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění | X | | | | | | |
| | použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP | X | | | | | | |
| | faktická, věcná a obsahová správnost | X | | | | | | |
| | hloubka provedené analýzy | X | | | | | | |
| | zvládnutí odborné terminologie | X | | | | | | |
| | schopnost argumentace a kritického myšlení | X | | | | | | |
| | uplatnění práce v praxi / výuce | | X | | | | | |
| Formální stránka BP | representativnost a rozsah použité literatury a zdrojů | X | | | | | | |
| | práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací | X | | | | | | |
| | provázanost a sled textu, návaznost kapitol | X | | | | | | |
| | jazyková a stylistická úroveň | X | | | | | | |
| | estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky | X | | | | | | |
| | samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce | X | | | | | | |
| /Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální. | | <u>ANO</u> | | | <u>NE</u> | | | |
| Celkové hodnocení bakalářské práce | | X | | | | | | |
| Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě | | <u>ANO</u> | | | <u>NE</u> | | | |

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Zpracovatelka bakalářské práce (dále jen „**bakalantka**“) měla ambici s ohledem k jejím praxeologickým zkušenostem, formou teoreticko-praxeologického a empirického tematického vhledu po rámcovém vymezení základního pojmosloví, legislativních aspektů zkoumané problematiky originálně reflektovat odbornou tematickou oblast, která zájmově demonstruje zkoumaný negativní sociálně patologický jev, tj. nezaměstnanost mladých lidí etc. Bakalantka měla ambici v rámci stanoveného cíle bakalářské práce v širší i užší optice posoudit z její strany avizovaný vliv v minulosti již dotčeným orgánem veřejné správy, tj. Krajskou pobočkou Úřadu práce České republiky v Příbrami (dále jen „**ÚP Příbram**“) realizovaných či *recentně* realizovaných regionálních individuálních projektů (dále jen „**RIP**“), zaměřených na zaměstnávání mladých lidí do 30 let věku etc. (*viz např. „RIP“ - Generační tandem II*), který navazuje na již ukončený „**RIP**“ - Generační tandem, či „**RIP**“ *Odborné praxe*, který je předchůdcem „**RIP**“ - „*Záruky pro mladé*“ etc. Bakalantka dále v empirické části formou užití „**SWOT**“ analýzy tematicky přílehavě identifikovala tzv. „*silné*“ a „*slabé*“ stánky, tj. příležitosti a možné hrozby konkrétního „**RIP**“. V intencích užití kvalitativní výzkumné metody vyhodnotila jednoznačně stanovené dílčí hypotézy zkoumané oblasti, kdy za podpory užitých situačních příkladů formou dílčích a zevšeobecnujících výstupů taktéž demonstrovala aplikaci možných návrhů zefektivňujících řešení, zaměřených na klienta „**ÚP Příbram**“ a na firmy zapojené do konkrétního projektu „**RIP**“, tj. *Odborné praxe* etc. Bakalářská práce byla rovněž ověřována v aplikaci „*Odevzdej.cz*“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „*podobnosti*“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že zjištěné podobnosti zejména v teoretické popisné části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů, odkazů k jednotlivým ustanovením zákonných právních předpisů, které byly precizovaně označeny patřičnými bibliografickými odkazy etc. Bakalantka i přes nepříliš četné zastoupení výrazně odborně a originálně orientovaného zkoumaného tématu v odborné literatuře a pramenech korektním způsobem využila veřejně dostupný potenciál literárních a elektronických zdrojů etc. V rámci charakteristiky konkrétních chyb nemám připomínek k existenci věcných a formálních nedostatků. Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou - **výborný „A“** (*excellent*)

Otázky k obhajobě:

1. S ohledem k „*de lege lata*“ stavu účinné legislativní právní úpravy podrobně specifikujte cíle právních nástrojů v rámci zabezpečování státní politiky zaměstnanosti. Případně specifikujte možné „*de lege ferenda*“ návrhy shora uvedené právní úpravy.
2. S ohledem k empirickým výstupům Vaší bakalářské práce podrobně **specifikujte a prezentujte** výsledky Vašeho výzkumného zjištění.

Datum: 8. května 2019

Podpis vedoucího bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

| Stupně | Číselné vyjádření | Slovní vyjádření Definice |
|--------|-------------------|--|
| A | 1 | VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami |
| B | 1,5 | VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami |
| C | 2 | DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb |
| D | 2,5 | USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky |
| E | 3 | DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima |
| F | - | NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce |