

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Karel Koneček, DiS

Název bakalářské práce: Vývoj a nové trendy profesní sebeobrany a jejich aplikace v bezpečnostních sborech

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Mgr. et Bc. Josef Kříha

Pracoviště a pracovní zařazení: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií VŠERS, o.p.s. odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce		X					
/Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.			<u>ANO</u>			<u>NE</u>		
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě			<u>ANO</u>			<u>NE</u>		

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Bakalant měl v rámci zpracování obsahové části bakalářské práce (dále jen „práce“) s ohledem k jeho zájmové motivaci a praxeologickým zkušenostem ambici formou teoreticko-praxeologického vhledu originálně demonstrovat na tématicky poukazovanou výšeč legislativních a taktických konsekvencí zájmově avizovaných bojových umění, které jsou využitelná v soudobé aplikační bezpečnostní praxi etc. Bakalant v rámci samostatných kapitol formou analyticko-syntetizujícího postihu v optice „*de lege lata*“ právního stavu rámcově a omezeně demonstruje existenci eklekticky poukazované mezinárodní a národní účinné právní úpravy, včetně užší kategorizace typů bojových umění, upotřebitelné v rámci daného operačního prostoru příslušníků bezpečnostních sborů etc. Bakalant dále formou historické retrospektivy tématicky příléhavě poukazuje k vývoji shora naznačených forem sebeobrany, jejich tradičně kulturní spojení se zemí v níž vznikly, jejich charakteristické prvky a jejich srovnání a kombinace, včetně subjektivně reprodukováné deklarace filozofie a mentality bojových umění, které „*sui generis*“ determinují jejich využití v intencích tzv. „*zakročovací povinnosti*“ v rámci služební činnosti příslušníka Policie ČR etc. V rámci charakteristiky konkrétních chyb mám připomínku k existenci zřejmých odborných a formulačních vágností, včetně ponechání věcných chyb v obsahové části práce - viz např. str. 10 – cit. výň. textu: „*Další část zacílí na jednotlivé typy bojových umění, které pomáhají plnit poslání příslušníků bezpečnostních sborů všude na světě?*“, či na str. 12 „*v definici trestného činu (§ 13 odst. 1 trestního zákona? – správně - Trestní zákoník – viz zákon č.40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů – dále jen „TZ“)*“. Bakalant taktéž v obsahové části práce zřejmě při přepisu originálu textu formálně neupravil nadbytečně vymezené proluky v textu - viz dále na str. 9, či 23, nebo str. 32 a 44 etc. Práce byla rovněž ověřována v aplikaci „Odevzdej.cz“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „*podobnosti*“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že zjištěné podobnosti zejména v teoretické popisné části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů či byly precizovaně označeny patřičnými bibliografickými odkazy etc. Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – **velmi dobrý „B“ (verry good)**

Otázky k obhajobě:

1. S ohledem k „*de lege lata*“ stavu účinné legislativní právní úpravy podrobně charakterizujte podmínky a předpoklady použití donucovacích prostředků ze strany zakročujícího příslušníka Policie ČR. Případně uveďte „*de lege ferenda*“ možné legislativní návrhy úpravy shora naznačených oprávnění.
2. S ohledem k Vámi uvedenému kategorizaci jednotlivých bojových umění zájmově demonstруйте jejich upotřebitelnost v rámci realizace tzv. „*zakročovací*“ **povinností** ze strany příslušníků Policie ČR. Obecně komparujte taktickou využitelnost a specifčnost Vámi naznačených bojových umění v rámci činnosti dalších bezpečnostních služeb.

Datum: 9. května 2019

Podpis vedoucího bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÍ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce