

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta:** Jarmila KOVAŘÍKOVÁ

**Název bakalářské práce:** Ohledání místa činu a kriminalistické stopy

**Studijní obor:** Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

**Titul, jméno a příjmení vedoucího práce:** Mgr. Jaroslav HOVORKA

**Pracoviště a pracovní zařazení:** OKS ŘMP HMP

**Hodnocení bakalářské práce**

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce					X		
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění						X	
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP					X		
	faktická, věcná a obsahová správnost					X		
	hloubka provedené analýzy					X		
	zvládnutí odborné terminologie					X		
	schopnost argumentace a kritického myšlení				X			
	uplatnění práce v praxi / výuce					X		
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů						X	
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací						X	
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol					X		
	jazyková a stylistická úroveň				X			
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky						X	
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce				X			
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.							NE	
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>							X	
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>							NE	

**Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):** Autorka se ve své práci pokouší přiblížit problematiku ohledání místa činu a kriminalistické stopy. Práce obsahuje celkem pět samostatných kapitol, které na sebe logicky navazují. **V první kapitole uvádí, že vytyčila cíle práce a metodiku, ale v této kapitole o cílech a metodice není nic bližšího uvedeno.** Pouze velmi krátce charakterizuje obsah budoucích kapitol. Ve druhé kapitole správně vytyčila pojem „ohledání“, ale uvádí pouze jediný literární zdroj a dva zdroje internetové, přitom obsah této kapitoly je evidentně založen na odborných kriminalistických publikacích. V této kapitole uvádí také zásady ohledání, ale zcela pominula jejich bližší rozbor a význam pro policejní a trestněprávní činnost. Podkapitola 2.3 by podle jejího obsahu měla být rozdělena na nejméně jednu další podkapitolu, kde by sjednotila způsoby a význam ohledání objektů. Třetí kapitolu měla být věnována postupům a úkolům na místě činu. Tato kapitola však má pouze dvě strany textu, autorka zde uvádí pouze „algoritmus postupu na místě činu“, přesněji možný postup policejního orgánu od prvotního zásahu na místě činu po závěr ohledání. **Úkoly na místě činu se vůbec nezabývala;** zcela chybí jakákoli zmínka o popisu a rozboru úkolů na místě činu. Ve čtvrté kapitole provedla správně základní dělení stop a následně podrobněji rozebrala vybrané kriminalistické stopy, uvedla jejich základní charakteristiky i místa vyhledání a některé způsoby zajištění. Pátou kapitolu nazvala: „Ohledání, vyhledání, zajištění a dokumentace **kriminálních stop**“. Autorka měla v názvu kapitoly uvést termín „**kriminalistické stopy**“, takto vybočila do zcela jiného oboru forenzních disciplín. Zmiňuje zde obecné zásady ohledání, ale nijak je nespecifikuje, necharakterizuje, nerozebírá. Uvádí informaci o taktické a technické hodnotě kriminalistických stop, ale blíže popisuje jen taktickou hodnotu stopy. Hodnotu procesní, která je nejvýznamnější hodnotou kriminalistické stopy a která je zásadní pro trestněprávní disciplíny, zcela pominula. Celkově tato kapitola neobsahuje žádné souhrnné a přehledně zpracované informace o ohledání místa činu, o zajišťování kriminalistických stop, jak je uvedeno v názvu kapitoly. **V závěru práce autorka uvádí, že byly splněny cíle, které byly vytyčeny v první kapitole, ale tam žádné konkrétní cíle ani metodika není uvedena. Sama autorka zde uvádí, že se zabývala čtyřmi kapitolami práce, ale práce obsahuje kapitol pět, což v rozporu s obsahem práce.** Celkově lze hodnotit obsah práce jako poměrně omezený ve vztahu k vytyčenému tématu, s mnoha podstatnými nesrovnalostmi, jak v obsahu práce, tak v terminologii. **Autorka práce také velmi sporadicky cituje odbornou literaturu, ze které podle obsahu práce zcela nepochybně musela čerpat.** Uvádí pouze dva literární zdroje. Vedení školy, stejně jako vedoucí práce, autorku práce opakovaně upozorňovali na nedostatek literární zdrojů, přesto jejich seznam **n e d o p l n i l a**. V práci opět uvádí pouze dva skutečné literární zdroje, což je v zásadním rozporu s dodržáním formálních náležitostí práce dle metodiky. S ohledem ke shora naznačenému taxativnímu výčtu věcných a formálních nedostatků nelze jinak než **N E D O P O R U Ā I T** práci k obhajobě se stupněm hodnocení „F“.

Datum: 6. července 2019

Podpis vedoucího bakalářské práce: Mgr. Jāroslav HOVORKA