

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jakub Kymr, DiS..

Název bakalářské práce: TRESTNÝ ČIN PODVOD

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Milan Šumbera

Pracoviště a pracovní zařazení: Vysoká škola evropských a regionálních studií, o.p.s. – katedra právních oborů a bezpečnostních studií – odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce					X		
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění					X		
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP					X		
	faktická, věcná a obsahová správnost					X		
	hloubka provedené analýzy					X		
	zvládnutí odborné terminologie					X		
	schopnost argumentace a kritického myšlení					X		
	uplatnění práce v praxi / výuce					X		
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů					X		
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací						X	
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol						X	
	jazyková a stylistická úroveň					X		
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky						X	
Celkové hodnocení bakalářské práce						X		
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Student si vybral téma, Trestný čin podvod. Práce je pouze v teoretické rovině zpracování. V této se nachází mnoho nepřesností, gramatických chyb, věty postrádající smysl a význam. Čísla odkazů v textu jsou v mnoha případech nesprávně umístěna s tím, že odkazy na informační zdroje pod čarou jsou zcela bez rozdílu uváděna zcela v rozporu s platnou metodikou. V textu jsou zmatečné odkazy, viz s. 24 je uveden odkaz s číslem 3940 a na s. 30 odkaz pod č. 5455. Zákony jsou uváděny nepřesně, žádný není v úplném znění, čímž se stávají nepřezkoumatelné. První část práce je psána v obecné rovině, bez hlubší návaznosti, či zdůvodnění smyslu spojitosti k danému tématu. V úvodu postrádám vymezení jednotlivých pojmů zmiňovaných v textu, což je vážným nedostatkem promítající se ve srozumitelnosti obsahu. Názvy zákonů apod. jsou nejednotné, věty kostrbaté, zkomolené a zmatečné, některé nedokončené, bez patřičného vzhledu do zvolené tematiky. V seznamu na konci práce chybí počet stran u použité literatury. Po formální i obsahové stránce je práce na velmi nízké úrovni, tvořena popisným způsobem od několika autorů a v mnoha případech absentující návazností na daný text. Bez hlubšího vysvětlení se student pouští do trestněprávní úpravy Nizozemí, kterou cituje z internetových stránek, čímž je validita mírně řečeno zpochybněna. Obšrně opisuje student paragrafová znění, navíc zcela nejednotně, některá uvádí v textu práce, jiná pod čarou. Důvod opisování jednotlivých odstavců paragrafů nevysvětluje. Student si stanovil, že hlavním cílem jeho bakalářské práce bude jednoznačné stanovení podmínek trestní odpovědnosti za trestný čin podvodu. Tyto jednoznačné podmínky z obsahu práce nejsou zřejmé, a tedy pokud při obhajobě erudovaně nevysvětlí, které jsou to ty „jednoznačné podmínky“ nebude lze považovat tuto práci jako dostačující, a to i v kontextu shora uvedeného, pro úroveň, která je kladena na práci tohoto druhu. Jako vedlejší cíl si student stanovil porovnání naší právní úpravy a právní úpravy Nizozemska, což s ohledem na hloubku analýzy a komparace nelze považovat rovněž za dostačující. Návrh de lege ferenda v samotném závěru je úvaha nad novým paragrafovým zněním, které následně student neguje a navrhuje rozšíření paragrafového znění o další odstavec, týkající se podvodu prostřednictvím počítače vůči seniorům. Poukazuje na nejednotnost termínu uvedeného v trestním zákoníku „bez souhlasu věřitele“ a termín z občanského zákoníku „úvěrující a „úvěrovaný“. Bakalářská práce zpracovaná studentem je po obsahové a formální stránce na velmi nízké úrovni. Práce, která má toliko teoretickou část, je převážně popisem stavu věci, kde bych očekával výraznější autorský pohled a osobní vklad, především však k tématu práce. I přes velmi nízkou úroveň zpracování bakalářské práce, tuto doporučuji s velkými výhradami k obhajobě s tím, že nedostatečně zpracování písemné formy doplní o precizní a erudované odpovědi na níže položené otázky.

Otázky k obhajobě:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

1. Uvádíte, že více jako polovina odsouzených je pro majetkovou trestnou činnost. Myslel jste tím pravomocně odsouzených? Upřesněte.
2. Na s. 12 uvádíte „Dále je vhodné uvést, že subjektem majetkových trestných činů může být kdokoliv. Nicméně v případě některých trestných činů vůči majetku je nutný naopak speciální subjekt“ a uvádíte příklad. Vysvětlete ten rozpor, a především jak rozumíte jednotlivým termínům obsažených ve skutkové podstatě trestného činu, kterou často v práci zmiňujete?
3. Na s. 20 je uvedeno „Tato práce se domnívá“?, že poslední změna TZ vychází z aktuální situace ve společnosti. Vysvětlete, o co se opírá tato domněnka, ale především co si myslíte vy sám o nové právní úpravě TČ podvodu?
4. Uveďte, jaký rozdíl je mezi subjektivní stránkou TČ podvodu dle ust. § 250/1 tr. zákona a subjektivní stránkou TČ podvodu dle ust. § 209 tr. zákoníku, jak uvádíte v odkazu pod č. 60?
5. Na s. 32 zcela nedostatečně rozebíráte souběhy trestných činů, erudovaně vysvětlete, co to obnáší, jaké druhy souběhů znáte, v čem se liší, kdy je a kdy není souběh možný a proč?
6. Na s. 33 zmiňujete zák. 250 a zák. 251 z roku 2016 s tím, že předešlá právní úprava byla nevyhovující a komplikovaná. Doplněte, která ze by to měla být právní úpravu a o co vaše neúplné konstatování opíráte?
7. Na s. 36 uvádíte, kdo může být pachatelem TČ podvodu s uvedením, že dřívější právní úprava byla nepřesná. Doplněte a uveďte, o jaké právní úpravě jste chtěl psát, a přesně vyjmenujte vše, v čem byla tato úprava nepřesná?
8. Na s. 48 uvádíte, že trestní sazby v kvalifikovaných SPTČ podvodu jsou v tuzemské právní úpravě poměrně vysoké. Předpokládám, že toto vaše stanovisko opíráte o nějaký výzkum, nebo z čeho tak usuzujete. Je třeba opětovně fundovaně se znalostí věci vysvětlit?

Datum: 15. srpna 2019.

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce