

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jaroslav LACINA, DiS.

Název bakalářské práce: Vyhledávání a zajišťování výnosů z trestné činnosti

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Mgr. Jaroslav HOVORKA

Pracoviště a pracovní zařazení: OKS ŘMP HMP

Hodnocení bakalářské práce

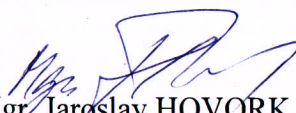
Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		ANO						
Celkové hodnocení bakalářské práce		X						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Autor se ve své práci zabývá problematikou výnosů z nelegálního jednání pachatelů trestné činnosti, tedy výnosů, které získali trestnou činností a které se snaží sami nebo za pomoci jiných osob vydávat, jako výnosy z legálních činností a podnikání. Práci rozdělilo do osmi samostatných, informačně bohatých kapitol, které tvoří dva samostatné celky práce – část teoretickou a část praktickou. V první kapitole vytyčil cíle práce a uvedl metody, které k tomu bude využívat. Ve druhé kapitole uvedl a rozebral důležité kriminalistické i právní pojmy, se kterými bude dále v práci operovat. Třetí kapitolu věnoval charakteristice legalizace výnosů z trestné činnosti, uvedl zde její podstatu a prezentuje tu skutkové podstaty vybraných trestných činů úzce související s touto problematikou. Čtvrtá kapitole obsahuje právní instituty a postupy umožňující odeprání takových výnosů. Velmi dobře popsal tyto instituty, uvedl jejich rozdílnosti a podmínky, za kterých je lze uplatnit. V páté kapitole objasňuje problematiku finančního šetření policejním orgánem, uvádí obecnou metodiku a etapy finančního šetření. Na tuto kapitolu bezprostředně navazuje šestá kapitola, kterou autor věnoval analýze finančního šetření. Sedmá kapitola obsahuje analýzu SWOT včetně přehledně uspořádaných dat. Osmá kapitola je věnována prezentaci skutečných případů, na kterých autor poukazuje zejména na postup policejního orgánu, na právní úkony, které byly využity a na výsledky policejní činnosti. V závěru zhodnotil obsah práce, ve kterém navrhuje některá opatření ke zlepšení vymahatelnosti výnosů. Celkově lze práci charakterizovat jako informačně velmi bohatou, a proto ji **DOPORUČUJI** k obhajobě a hodnotím ji stupněm „A“.

Otázky k obhajobě:

1. U jakých trestných činu se nejvíce podle Vašich zkušeností objevují snahy o legalizaci výnosů z trestné činnosti?
2. Můžete shrnout s jakými orgány státní správy a samosprávy spolupracujete na finančním šetření a jaké s nimi máte zkušenosti při řešení této problematiky?
3. Setkal jste se někdy v řešení této problematiky s mezinárodní spoluprací a pokud ano, jak fungovala?

Datum: 19.4.2019

Podpis vedoucího bakalářské práce:  Mgr. Jaroslav HOVORKA

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce