

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta:** Petr Landa

**Název bakalářské práce:** Stalking z pohledu trestního práva

**Studijní obor:** Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

**Titul, jméno a příjmení vedoucího práce:** JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** VŠERS, z.ú. – lektor trestního práva

**Hodnocení bakalářské práce**

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	representativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		ANO			NE			
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>			X					
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		ANO			NE			

### **Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):**

Autor si zvolil velmi aktuální téma, neboť trestný čin nebezpečného pronásledování představuje poměrně častý jev, jenž se do současné podoby rozvinul až v důsledku masového rozšíření prostředků informačních technologií a zejména sociálních sítí.

Student se nejprve zabýval fenoménem stalkingu z pohledu kriminologie a zejména psychologie. Autor se při zpracování této části bakalářské práce omezil na poměrně úzkou paletu odborné literatury, která byla za tímto účelem využita, což do jisté míry způsobuje poněkud jednostranné nahlížení na zkoumaný jev.

Za těžiště práce lze považovat provedení analýzy skutkové podstaty trestného činu nebezpečného pronásledování, jejíž součástí je i provedení výkladu nejvýznamnějších zákonných znaků.

Za zmínku jistě stojí i část bakalářské práce, v níž se její autor zabýval komparací české trestněprávní úpravy s odpovídající právní úpravou slovenskou. V této souvislosti student okomentoval jednotlivé odlišnosti zmíněných trestněprávních úprav a následně nastínil své úvahy *de lege ferenda*. K tomuto je na místě třeba dodat, že autorovi úvahy lze považovat za věcně správné, avšak očekával bych v některých případech pádnější argumentaci provázející navrhované změny. Uvedené se týká zejména požadavku na navýšení trestní sazby trestu odnětí svobody u předmětného trestného činu.

Student naplnil cíl bakalářské práce stanovený v jejím zadání a projektu. Za tímto účelem byl proveden i vhodný výběr teoretických metod, které byly při jejím zpracování použity. Jazykový styl, jímž je práce vyhotovena odpovídá charakteru takovéto vědecké práce, avšak v jejím textu lze narazit na občasná pravopisná pochybení, která unikla pozornosti při její finální korektuře.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Co se míní znakem „dlouhodobé pronásledování“, který představuje stěžejní podmínku trestní odpovědnosti v případě základní skutkové podstaty trestného činu nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 TZ?
2. Jak lze jinak právně kvalifikovat protiprávní jednání, jež se jeví jako projev stalkingu (tzn. vyjma trestného činu nebezpečné pronásledování podle § 354 TZ)?
3. Jaké jsou zásadní rozdíly mezi českou a slovenskou trestněprávní úpravou v případě trestného činu nebezpečného pronásledování?

**Datum:** 26.4.2019

**Podpis vedoucího bakalářské práce:** .....

