

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Lukáš LEXA, DiS

Název bakalářské práce: Metody činností soukromých bezpečnostních služeb v oblasti přepravy peněz a cenností

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Mgr. et Bc. Josef Kříha

Pracoviště a pracovní zařazení: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií VŠERS, o.p.s. odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy				X			
	zvládnutí odborné terminologie			X				
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	representativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			X				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce			X				
/Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.			ANO			NE		
Celkové hodnocení bakalářské práce				X				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě			ANO			NE		

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Zpracovatel bakalářské práce (dále jen „zpracovatel“) měl ambici teoreticko-empirickým vhladem primárně objasnit základní východiska, pojmosloví a legislativní aspekty zkoumané odborné tématické oblasti. Zpracovatel měl ambici formou teoreticko-praxeologického vhledu minimalisticky naplnit z jeho strany v širší i užší optice stanovený primární cíl bakalářské práce (dále jen „práce“), tj. subjektivně uváděnou formou širšího teoreticko-praxeologického vhledu demonstrovat základní pojmosloví a východiska zkoumané odborné tématické oblasti, které reflektují vybrané bezpečnostně-právní konsekvence transportu hotovosti a cenin ze strany soukromých bezpečnostních služeb etc. Zpracovatel dále v užším a minimalistickém uchopení podrobně vysvětluje základní legislativní a pojistné podmínky pro vznik a existenci bezpečnostních agentur, včetně eklektické specifčnosti vybraných metodických postupů naznačeného přepravního procesu a rámcového objasnění kritériálního výběru zaměstnanců a jejich povinností obecně zastoupených pracovních pozic etc. Zpracovatel v rámci samostatných subkapitol práce dále demonstuje užitou SWOT analýzu, její zákonitosti a aplikuje ji na zkoumaný problém etc. V souvislosti s analýzou obsahové stránky práce lze vyslovit závěr, že cíl byl zpracovatelem rámcově věcně rozpracován. Dílem koresponduje s obsahovou částí projektu a zadání práce. Jak již bylo shora naznačeno zpracovatel zvolené odborně orientované téma uchopil minimalisticky. Zpracovatel i přes metodická doporučení vedoucího práce subjektivně a dogmaticky setrval na dílem popisném a kompilativním tvaru, zejména teoretické části práce, tj. kdy zejména dílčí subkapitoly práce v teoretické části mohly však být a to zejména s ohledem k jeho praxeologickým zkušenostem např. tématicky přílehlavě obohaceny o podrobnou analýzu konkrétních situačních příkladů tzv. „dobré“ či „nežádoucí“ aplikační bezpečnostní praxe etc. V rámci dílčích subkapitol práce lze však kladně vyhodnotit zpracovatelem avizovaný poukaz k významnosti takticky orientovaných preventivních opatření při přepravě peněz a cenností ze strany soukromých bezpečnostních služeb - viz např. str. 30 - 45. V rámci vyhodnocení užité SWOT analýzy v empirické části zpracovatel však taktéž omezeně a ilustrativně setrval na nejednoznačném vymezení avizované (*y*ch) dílčí (*ch*) hypotéz (*y*) bez její (*ch*) jednoznačné premisivní precizace, která (*é*) by byly v rámci dílčích a zevšeobecňujících empirických výstupů pregnantně verifikovány či falsifikovány - viz komparativně srov. vágně vymezená úvodní subkapitola metodika práce, kde zpracovatel taktéž i přes doporučení vedoucího práce finálně pregnantněji neprecizoval užité metodologický vhlad v rámci samostatného zpracování práce – viz subkapitola textu - cíl a metodika bakalářské práce str. 11. Zpracovatel i přes nepříliš četné zastoupení problematiky mohl však využít další parafráze či citace významných autorských proudů, např. „Kameník“, „Macek“ etc. Po stránce formální zpracovatel, zřejmě subjektivní nepozorností při přepisu originálu textu práce dále opomenul na str. 52 či 48 slovně uvést odkazové zdroje pod čarou. Zpracovatel taktéž ponechal nadbytečné „proluky“ v textu - viz str. 13, 15, 20, 22 etc. Na str. 63 nebyla odstraněna formální chyba viz cit textu..“na základě dosažených výsledků navrhuji **vužití** (*správně-využití*) strategie MIN-MAX... etc. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „podobnosti“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že zjištěné podobnosti zejména v teoretické popisné části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů či byly dílem označeny patřičnými bibliografickými odkazy etc. Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou - **dobrý „C“ (good)**

Otázky k obhajobě:

1. S ohledem k „*de lege lata*“ stavu účinné právní úpravy **charakterizujte legitimitu činnosti soukromých bezpečnostních služeb v České republice**. Navrhněte případné možné „*de lege ferenda*“ návrhy právní úpravy.
2. **Podrobně specifikujte významnost dodržování jednotlivých taktických zásad ze strany pracovníků soukromých bezpečnostních služeb v rámci faktické realizace přepravy peněz a cenností.** (*Uveďte praktické příklady*)
3. **Objasněte a prezentujte konkrétní výstupy Vámi realizované SWOT analýzy**

Datum: 15. května 2019

Podpis vedoucího bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce