

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Martin Liber

Název bakalářské práce: Reforma skupin odstřelovačů AČR dle současných světových trendů a možnosti jejich nasazení k zajištění bezpečnosti ČR

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. Štěpán Kavan, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: HZS JČK

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		x					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úrovně jejich naplnění					x		
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			x				
	faktická, věcná a obsahová správnost		x					
	hloubka provedené analýzy		x					
	zvládnutí odborné terminologie		x					
	schopnost argumentace a kritického myšlení					x		
uplatnění práce v praxi / výuce			x					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		x					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		x					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			x				
	jazyková a stylistická úroveň					x		
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky					x		
Celkové hodnocení bakalářské práce					x			
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Autor zpracoval téma z problematiky bezpečnosti, oblasti Armády České republiky se zaměřením na specifické téma ostřelovačů. Jako nevhodné hodnotím použití zkratk do názvu bakalářské práce. V anglické verzi abstraktu je chybně uveden název s malými počátečními písmeny, přestože metodika pro psaní bakalářských prací VŠERS popisuje správné uvádění anglického překladu. Anglicko-jazyčná (AJ) verze abstraktu je obsahově odlišná od české, v AJ verzi není uveden cíl BP.

Výhrady mám k formulaci cíle „provedení výzkumu, na základě jehož výsledků jsou navržena doporučení vhodná k reformě skupin ostřelovačů“. Cílem nemůže být provedení výzkumu, jedná se o metodu, pomocí které se dochází k naplnění cíle. Matoucí je uvedené tvrzení v Závěru na str. 91, že „hlavním cílem bylo potvrdit tyto nedostatky“. (Cílem je zkoumat danou problematiku a až na základě získaných výsledků lze hodnotit nedostatky.)

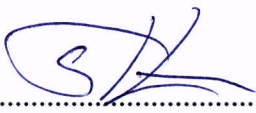
Z formálního hlediska upozorňuji na jednotnou terminologii, např. kap. 2.2.1 (str. 11) je užíváno slovní spojení „První světová válka“ a „1. světová válka“. Dále „První světová válka“ se píše s malým počátečním písmenem (S malým písmenem se píše spojení obsahující slovo válka /rozlišující přívlastky k jejich identifikaci jsou postačující/: první světová válka, druhá světová válka, převzato z Ústavu pro jazyk český). Chyby se vyskytuje i v dalších spojeních a na jiných místech. Není dodrženo doporučení z Metodiky BP „Každá hlavní kapitola s nadpisem první úrovně by měla z estetických důvodů začínat na nové straně.“ Práce je značně rozsáhlá a svým obsahem překračuje doporučenou délku (např. kap. 4. 1 nemá přímou vazbu na cíle BP a mohla by být vynechána), viz Metodika BP.

BP je po odborné stránce na dobré úrovni, kvalita je však snížena díky nepřesné formulaci cílů a dalším formálním chybám.

Otázky k obhajobě:

1. Neuvádím

Datum: 27. 4. 2019

Podpis oponenta bakalářské práce: 

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce