

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Miroslav Matuš, DiS.

Název bakalářské práce: Kriminalistická identifikace osob v současné kriminalistické praxi

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Milan Šumbera

Pracoviště a pracovní zařazení: Vysoká škola evropských a regionálních studií, o.p.s. – katedra právních oborů a bezpečnostních studií – odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce					X		
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění					X		
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP					X		
	faktická, věcná a obsahová správnost					X		
	hloubka provedené analýzy					X		
	zvládnutí odborné terminologie					X		
	schopnost argumentace a kritického myšlení					X		
uplatnění práce v praxi / výuce					X			
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů					X		
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací						X	
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol					X		
	jazyková a stylistická úroveň					X		
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky						X	
Celkové hodnocení bakalářské práce						X		
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Práce je zpracována pouze v teoretické rovině. V závěru je zmíněn případ vloupání do bytu. Bakalářská práce je na velmi nízké úrovni zpracování. Formální stránka je zcela mimo zásady, stanovené v platné metodice pro tvorbu bakalářských prací. Je evidentní, že student postupoval buď svévolně, nebo dle zcela jiné metodiky. Příkladem, na s. 11 je pod čarou citace autorů Straus, Vavera v rozsahu 15-43!, ale odkaz v textu chybí. Na s. 13 je pod čarou citace opět autorů Straus, Vavera v rozsahu 101-150!!, odkaz v textu se však nenachází. Také na s. 30 je pod čarou citace autorů Musil a spol. v rozsahu 50-60!, ale odkaz v textu není. Poslední citace pod čarou je na **s. 42 a to pod č.14!** Student zpracoval některé kapitoly téměř bez citace pod čarou. Pod čarou má citace od 11 autorů, ale téměř výhradně jsou to Musil, Straus a Porada. V případě autora Musila cituje ze stejné publikace 4x, od autora Strause ze stejné publikace 2x. Citace pod čarou jsou uváděny zcela mimo platnou metodiku a navíc téměř pokaždé v jiné verzi. Nejsou v některých případech uváděny místa vydání, jméno autora a další neúplné identifikační údaje. Tímto se jeví tato bakalářská práce jako zcela nepřezkoumatelná, kde se navíc nachází množství gramatických chyb a nepřesností. Průvodním jevem je nejednotnost uvádění jednak institucí, zákonů apod., což působí zmatečně. Na konci práce je seznam použité literatury, který student nazval nesprávně „referenční zdroje“. Seznam je zcela mimo platnou metodiku, autoři nejsou seřazeni abecedně, neúplné uvedení zdrojů, ale především zcela **zásadní pochybení v tom, že některé zdroje nejsou uvedeny pod čarou a naopak**. Na konci práce student uvádí také zkratky, které jsou notoricky známé jako č. že je číslo, odst. že je Odstavec., Sb. že jsou sbírky, apod. že je a podobně, s. že je strana, ale i další podivuhodné zkratky.

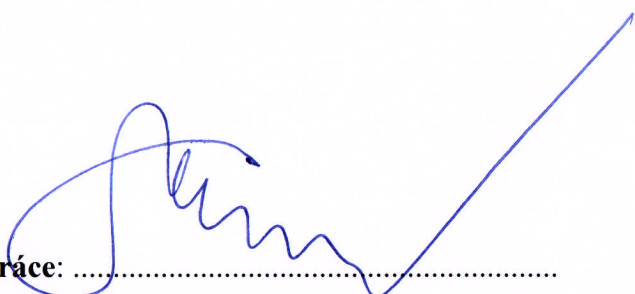
Jelikož bakalářská práce hraničí požadavky na práci tohoto druhu, s velkými výhradami doporučuji k obhajobě pod podmínkou, že student prokáže se znalostí věci fundovaně obhájit psaný text bakalářské práce zejména v případech, kde absentuje zcela citace pod čarou na příslušný předpis, autora, zákon apod..

Otázky k obhajobě:

Bez otázek.

Datum: 4. května 2019

Podpis oponenta bakalářské práce:



Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VYBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce