

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Helena Mejtilová, DiS.

Název bakalářské práce: Příčiny a následky patologického hráčství

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: PaedDr. Vladimír Kříž

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, z.ú., odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce				X			
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění				X			
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy					X		
	zvládnutí odborné terminologie				X			
	schopnost argumentace a kritického myšlení					X		
uplatnění práce v praxi / výuce				X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací				X			
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň					X		
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky				X			
Celkové hodnocení bakalářské práce						X		
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Snahou autorky je popsat problematiku gamblerství v teoretické rovině a v praktické části potvrdit či vyvrátit stanovené hypotézy. Teoretická část patří mezi akceptovatelné části práce, neboť obsahuje především citace z odborné literatury. Přesto mohly být některé její části zkráceny ve prospěch části praktické (technické údaje o hracích automatech). Zásadní výhrady lze vznést vůči úvodním a závěrečným kapitolám, kde autorka projevuje povážlivé slabiny v pravopisu a jen s obtížemi formuluje své myšlenky, takže text je v těchto částech chaotický, věty postrádají často logickou návaznost a smysl. Praktická část je založena na analýze výpovědí respondentů, ty však vydávají malé svědectví o gamblerské scéně. Práce je celkově slabá, je na hranici doporučitelnosti k obhajobě.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

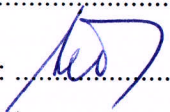
Otázky k obhajobě:

1. Podle jakého klíče a z jakého prostředí jste vybírala respondenty?
2. Jak vnímáte skutečnost, že provozovatel jedné z největších sázkových firem (SYNOT), je...senátorem v Parlamentu ČR?

.....

.....

Datum: ..19. dubna 2019.....

Podpis oponenta bakalářské práce: 

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce