

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Vlastimil MERTL, DiS

Název bakalářské práce: KORUPČNÍ RIZIKA V ČINOSTECH POLICIE ČR

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Mgr. et Bc. Josef Kříha

Pracoviště a pracovní zařazení: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií VŠERS, z.ú
odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie			X				
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	representativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
/Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		<u>ANO</u>			<u>NE</u>			
Celkové hodnocení bakalářské práce		X						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		<u>ANO</u>			<u>NE</u>			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Zpracovatel bakalářské práce (dále jen „zpracovatel“) měl ambici s ohledem k jeho praxeologickým zkušenostem, rámcovým teoreticko-empirickým vhladem primárně objasnit základní východiska, pojmosloví odborné tématické

oblasti. Věcná část bakalářské práce (dále jen „práce“) formou *širšího i užšího* teoreticko-praxeologického vzhledu rámcově a omezeně demonstruje jednotlivá korupční rizika v činnostech Policie ČR a to zejména s ohledem k avizovanému operačnímu prostoru Policie ČR, který dle zpracovatele má předpoklady vytvářet „*sui generis*“ korupční potenciál etc. Zpracovatel v rámci samostatných kapitol práce má ambici dále originálně reflektovat naznačené kauzality tohoto sociálně-patologického jevu zdůrazňujících významnost poukazovaných a dílem vyhodnocených preventivních opatření v rámci subjektivně poukazovaného výkonu policejní činnosti etc. Zpracovatel v taktéž rámci empirické části práce formou užitého kvantitativního dotazníkového šetření příležitostně reflektuje avizované a s ohledem k premisivně vymezeným dílčím hypotézám vyhodnocované názorové postoje samotných příslušníků Policie ČR, kteří jsou dislokováni v jednotlivých policejních útvarech s územně vymezenou (teritoriální) působností, zabezpečujících plnění úkolů tzv. přímé bezpečnostní povahy, tj. zejména služby *pořádkové, dopravní policie či služby kriminální policie a vyšetřování* etc. V rámci charakteristiky konkrétních věcných připomínek k obsahové části textu práce lze dílem poukázat k ze strany vedoucího práce upozorňovaným avšak zpracovatelem finálně neodstraněným formulačním vágností typu – viz např. na str. 21 „*Příslušníci Policie ČR jako státní úředníci? jsou v nejširším a nejčastějším styku s širokou veřejností*“ ...Pozn.: *Příslušníci Policie ČR jsou příslušníky bezpečnostních sborů - viz aplikace jednotlivých ustanovení zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů...*, či na str. 22 byla zjištěna existence *dtto - opětovné formulační vágnosti*, např. „*Je třeba si položit otázku, v jakých situacích se občan s příslušníky Policie ČR potkává? a co můžeme učinit pro transparentnost těchto interakcí*“ etc. Práce byla rovněž ověřována v aplikaci „*Odevzdej.cz*“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „*podobnosti*“ s jinými dokumenty lze mimo jiné konstatovat, že zjištěné podobnosti zejména v teoretické-kompilativní části práce vychází z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů, či primárních odkazů k popisnému uvádění zákonných předpisů, které však byly zpracovatelem precizovaně označeny patřičnými bibliografickými odkazy etc. Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – **výborný „A“** (excellent)

Otázky k obhajobě:

1. S ohledem k vyhodnocení základního pojmosloví a východisek zkoumané oblasti podrobně **kategorizujte nejfrekventovanější korupční rizika, které se obecně dotýkají činnosti Policie ČR.**
2. S poukazem k účinné legislativní úpravě ČR **zájmové objasněte v „de lege lata“ optice nástroje veřejného (trestního) práva, které jsou upotřebitelné v rámci účinného boje pro potírání korupce etc. Případně uveďte možné „de lege ferenda“ návrhy.**
3. Vzhledem k empirickým výstupům Vaší bakalářské práce **specifikujte a prezentujte výsledky Vašeho výzkumného zjištění.**

Datum: 8. května 2019

Podpis vedoucího bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce