

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Němeček Radek

Název bakalářské práce: Koncepce aktivních záloh Armády ČR

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. Štěpán Kavan, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: HZS JČK

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		x					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění					x		
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP				x			
	faktická, věcná a obsahová správnost		x					
	hloubka provedené analýzy		x					
	zvládnutí odborné terminologie		x					
	schopnost argumentace a kritického myšlení			x				
	uplatnění práce v praxi / výuce			x				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		x					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací				x			
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			x				
	jazyková a stylistická úroveň		x					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		x					
Celkové hodnocení bakalářské práce				x				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						


Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Bakalářská práce řeší aktuální téma aktivních záloh Armády České republiky. Základní struktura práce je zpracována v logickém rámci. Jako nevhodné považuji za použití zkratky „ČR“ v názvu práce. V kap. Úvod se chybně vyskytuje „Ozbrojených sil“. V kap. 1 „Cíle a metodika bakalářské práce“ je poměrně volnou formou formulován cíl práce, kdy analýza je metodou a ne cílem (v předloženém formátu práce). Zcela zde chybí informace o metodice bakalářské práce. Autor používá v textu nejednotně a chybně formu odkazů na legislativu, viz např. str. 13 a 14. Vzhledem k absenci praktické části a vágní formulaci cíle není provedena diskuze získaných (teoretických) výsledků a v kap. „Závěr“ není uvedeno, zda cíl byl naplněn a jakým základním způsobem.

Otázky k obhajobě:

1. Vidíte možnost využití aktivních záloh při řešení mimořádných událostí neválečného / neozbrojeného charakteru? Pokud ano, charakterizujte..

Datum: 21. 4. 2019

Podpis oponenta bakalářské práce: 

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce