

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta:** Jaroslav Oulehle, DiS.

**Název bakalářské práce:** Stalking z pohledu trestního práva

**Studijní obor:** Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

**Titul, jméno a příjmení vedoucího práce:** JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** VŠERS, z.ú. – lektor trestního práva

**Hodnocení bakalářské práce**

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		ANO			NE			
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>		X						
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		ANO			NE			

### Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Autor si zvolil velmi aktuální téma, neboť trestný čin nebezpečného pronásledování představuje poměrně častý jev, jenž se do současné podoby rozvinul až v důsledku masového rozšíření prostředků informačních technologií a zejména sociálních sítí.

Student se nejprve úspěšně vypořádal s používaným pojmoslovím, a dále poukázal na nesnáze spojené s právní kvalifikací skutku v případě podezření ze spáchání zmíněného trestného činu. V tomto směru je patrné, že student dokázal ve své práci vhodně skloubit jak své teoretické znalosti, tak i praktické zkušenosti, které nabyl dosavadní praxí u Policie ČR.

Za těžiště práce lze považovat provedení analýzy skutkové podstaty trestného činu nebezpečného pronásledování, jejíž součástí je i provedení výkladu nejvýznamnějších zákonných znaků.

Za zmínku jistě stojí i část bakalářské práce, v níž se její autor zabýval komparací české trestněprávní úpravy s odpovídající právní úpravou slovenskou. V této souvislosti student graficky znázornil jednotlivé odlišnosti obou trestněprávních úprav, které současně i vhodně okomentoval.

Student naplnil cíl bakalářské práce stanovený v jejím zadání a projektu. Za tímto účelem byl proveden i vhodný výběr teoretických metod, které byly při jejím zpracování použity. Jazykový styl, jímž je práce vyhotovena odpovídá charakteru takovéto vědecké práce. Na zvolené téma je autorem pohlíženo optikou několika vědních oborů (trestního práva, kriminologie a psychologie), v důsledku čehož vznikl komplexní pohled na řešenou problematiku.

Co se týče využití této práce, domnívám se, že z hlediska teoretického by práce mohla najít svého uplatnění.

### Otázky k obhajobě:

1. Jak lze jinak právně kvalifikovat protiprávní jednání, jež se jeví jako projev stalkingu (tzn. vyjma trestného činu nebezpečného pronásledování podle § 354 TZ)?
2. Jaké jsou zásadní rozdíly mezi českou a slovenskou trestněprávní úpravou v případě trestného činu nebezpečného pronásledování?
3. V závěru bakalářské práce jsou jejím autorem poměrně široce koncipovány úvahy de lege ferenda ve vztahu k zákonnému znění § 354 TZ. Můžete tyto návrhy komisi blíže nastínit?

Datum: 26.4.2019

Podpis vedoucího bakalářské práce: .....

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce