

**VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH
STUDIÍ, z. ú., ČESKÉ BUDĚJOVICE**

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

PŘESTUPKY V SILNIČNÍ DOPRAVĚ

Autor práce: Jan Smetana

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Forma studia: Kombinovaná

Vedoucí práce: Mgr. Jiří Lehečka

Katedra: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií

2019

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracoval samostatně, na základě vlastních zjištění a s použitím odborné literatury a materiálů uvedených v této práci. Souhlasím, aby práce byla uložena v knihovně Vysoké školy evropských a regionálních studií v Českých Budějovicích a zpřístupněna v souladu s § 47b zákona číslo 111/1998 Sb. v platném znění.

.....

Děkuji vedoucímu bakalářské práce Mgr. Jiřímu Lehečkovi za cenné rady, připomínky a metodické vedení práce. Dále bych chtěl poděkovat celé mé rodině za její trpělivost a porozumění.

ABSTRAKT

SMETANA, J. *Přestupky v silniční dopravě: bakalářská práce*. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, z. ú., 2019. 78 s. Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Jiří Lehečka.

Klíčová slova: alkohol, dopravní nehoda, dopravní prostředek, dopravní přešupek, policejní orgán, provoz na pozemních komunikacích, přešupek, správní trest.

Bakalářská práce obsahuje komplexní úpravu přešupků v silniční dopravě v českém právním řádu.

Teoretická část definuje základní pojmy a poukazuje na legislativní změny právní úpravy dopravních přešupků s účinností od 1. 7. 2017 a od 1. 1. 2019. Analýzou zákonů je vytvořen přehled nejčastějších dopravních přešupků.

Praktickou část práce tvoří prezentace konkrétních přešupků v dopravě, postupu Policie ČR při jejich řešení v praxi a statistika vybraných přešupků v okrese Rokycany. Součástí jsou i přílohy představující vzory listin a formulářů používaných policejním orgánem při projednání přešupků.

Cílem práce je rozbor institutu dopravního přešupku, komparace předcházející a aktuální právní úpravy a zhodnocení její aplikace v praxi.

ABSTRACT

SMETANA, J. *Road Traffic Offences: Bachelor thesis*. České Budějovice: The College of European and Regional Studies, z. ú., 2019. 78 p. Supervisor: Mgr. Jiří Lehečka.

Key words: alcohol, traffic accident, means of transport, traffic offence, police authority, traffic on the roads, infraction, administrative penalty.

Bachelor thesis contains a comprehensive modification of road transport offences in the Czech legal system.

The theoretical part defines the basic concepts and refers to legislative changes in the legislation of traffic offences with effect from 1. 7. 2017 and from 1.1.2019. The analysis of laws to create an overview of the most common traffic offences.

The practical part of the work consists of presenting specific violations in transport, the procedure of the Czech police in their practical solutions and statistics of selected offences in the district of Rokycany. It also includes annexes representing the models of documents and forms used by the police authority in discussing offences.

The aim of the work is to analyse the institute of traffic offences, to compare previous and current legislation and to evaluate its application in practice.

Obsah

| | |
|---|----|
| Úvod..... | 8 |
| 1 Cíl a metodika bakalářské práce | 9 |
| 2 Dopravní přestupek | 10 |
| 2.1 Přestupek | 10 |
| 2.1.1 Subjekty přestupku..... | 11 |
| 2.1.2 Sankce za přestupky | 11 |
| 3 Porovnání platné a účinné právní úpravy přestupku se zákonem č. 200/1990 Sb., o přestupcích, účinným do 30. 6. 2017 | 12 |
| 3.1 Sjednocení právní úpravy přestupků a změna názvosloví..... | 12 |
| 3.2 Změny správního trestání za přestupek | 13 |
| 3.2.1 Sankce napomenutí a správní trest napomenutí..... | 13 |
| 3.2.2 Vývoj institutu správního trestu napomenutí po 1. 7. 2017 | 14 |
| 3.2.3 Domluva..... | 16 |
| 4 Právní regulace přestupků v silniční dopravě a jejich charakteristika | 17 |
| 4.1 Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu)..... | 17 |
| 4.1.1 Přestupky fyzických osob | 18 |
| 4.1.2 Přestupky právnických a podnikajících fyzických osob | 20 |
| 4.1.3 Přestupky provozovatele vozidla | 20 |
| 4.2 Zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích | 21 |
| 4.2.1 Přestupky fyzických osob | 22 |
| 4.2.2 Přestupky právnických osob a podnikajících fyzických osob..... | 24 |
| 4.3 Zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích..... | 24 |
| 4.3.1 Přestupky proti veřejnému pořádku | 25 |
| 4.4 Zákon č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla) | 26 |
| 4.4.1 Přestupky fyzických, právnických a podnikajících fyzických osob | 26 |
| 4.5 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 561/2006 o harmonizaci některých předpisů v sociální oblasti týkajících se silniční dopravy, o změně nařízení Rady (EHS) č. 3821/85 a (ES) č. 2135/98 a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 3820/85 | 27 |
| 4.6 Zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě | 29 |
| 4.6.1 Přestupky fyzických osob | 29 |
| 4.6.2 Přestupky dopravce | 30 |
| 4.6.3 Přestupky provozovatele terminálu..... | 31 |

| | | |
|-------|---|----|
| 4.6.4 | Přestupky provozovatele cestovní kanceláře nebo cestovní agentury | 31 |
| 4.6.5 | Přestupky právnické nebo podnikající fyzické osoby | 31 |
| 4.7 | Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích..... | 31 |
| 4.7.1 | Přestupky fyzických osob | 32 |
| 4.7.2 | Přestupky právnických a podnikajících fyzických osob | 32 |
| 4.8 | Zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů..... | 34 |
| 4.8.1 | Přestupky právnických a podnikajících fyzických osob | 34 |
| 4.9 | Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky | 36 |
| 5 | Praktická část | 38 |
| 5.1 | Přestupek podle § 125c odst. 1 písm. c) a § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu)..... | 38 |
| 5.2 | Přestupek podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 8. zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu)..... | 41 |
| 5.3 | Přestupek podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu)..... | 42 |
| 5.4 | Přehled nejčastějších dopravních přestupků v okrese Rokycany za rok 2018 . | 46 |
| 5.5 | Přehled přestupků podle § 125c odst. 1 písm. b) z. č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, zaviněných cyklisty při dopravní nehodě bez účasti jiných osob v okrese Rokycany | 47 |
| 5.5.1 | Tabulka výskytu přestupků dle § 125c odst. 1 písm. b) z. č. 361/2000 Sb. zaviněných cyklisty v okr. Rokycany za období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2018..... | 49 |
| 5.5.2 | Tabulka výskytu přestupků dle § 125c odst. 1 písm. b) z. č. 361/2000 Sb. zaviněných cyklisty v okr. Rokycany za období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2018 (srovnání podle denní doby a jednotlivých dnů v týdnu) | 50 |
| 5.5.3 | Zhodnocení přehledu přestupků cyklistů dle § 125c odst. 1 písm. b) z. č. 361/2000 Sb..... | 54 |
| 6 | Závěr | 57 |
| | Seznam zkratk | 60 |
| | Seznam použité literatury..... | 61 |
| | Seznam obrázků, tabulek a grafů | 65 |
| | Seznam příloh..... | 65 |

Úvod

Téma bakalářské práce „Přestupky v silniční dopravě“ bylo zvoleno z důvodu, že je mi blízké, neboť se s ním ve velké míře setkávám při výkonu mé služební činnosti jako dopravní policista. Považuji je za významné téma i pro značnou část občanů naší republiky, s ohledem na skutečnost, že se v běžném životě dotýká všech osob, které se účastní provozu na pozemních komunikacích.

Dalším stěžejním důvodem je řada legislativních změn, která se práva dopravních přestupků úzce dotkla. Dnem 30. 6. 2018 byl zrušen zákon o přestupcích č. 200/1990 Sb., v pl. zn. a s účinností od 1. 7. 2017 byl nahrazen zákonem č. 250/2016 Sb., v pl. zn., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, zákonem č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích a zákonem č. 183/2017 Sb., v pl. zn., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích. Přestupky v silniční dopravě následně doznaly změn po 1. 1. 2019, kdy nabyl účinnosti zákon č. 285/2018 Sb., v pl. zn., novelizující zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Cílem mé práce je v první řadě seznámení s pojmem dopravní přestupek a jeho platnou a účinnou právní regulací, včetně poukázání na dílčí změny právní úpravy, k nimž došlo s účinností od 1. 7. 2017 a 1. 1. 2019.

Vzhledem k tomu, že se změny významně projevují právě oblasti dopravních přestupků, hodlám právní úpravy porovnat a vývoj některých institutů stěžejních pro činnost dopravních policistů zhodnotit.

Dále je cílem absolventské práce vytvoření přehledu a charakteristiky jednotlivých přestupků v silniční dopravě podle příslušných zvláštních právních předpisů právního řádu České republiky. V neposlední řadě je záměrem také přiblížení konkrétních přestupků v silniční dopravě poukázáním na jejich řešení v rámci činnosti Policie České republiky.

Bakalářská práce vychází z právního stavu ke dni 20. 3. 2019.

1 Cíl a metodika bakalářské práce

Bakalářská práce si předně klade za cíl vysvětlení pojmu silničních přestupků v dopravě, jehož přímá zákonná definice v právním řádu České republiky absentuje. Dále usiluje o vytvoření právního rámce uvedené skupiny přestupků, když existující právní úpravu této oblasti lze označit jako roztříštěnou.

K vytvoření co nejuplnějši představy o dané problematice má sloužit porovnání aktuální a předchozí právní úpravy přestupků, s poukázáním na změny, které měly významný dopad právě na oblast dopravních přestupků.

V neposlední řadě je záměrem práce rovněž představení stěžejních přestupků v dopravě, a to jak analýzou zvláštních zákonů (*lex specialis*) a v nich obsažených speciálních skutkových podstat přestupků v teoretické části práce, tak i vylíčením postupu policejního orgánu při řešení přestupků v praxi.

Praktická část práce disponuje s poznatky získanými policejní činností a tuto vyhodnocuje v podobě statistické komparace dat. Zjištěné údaje by měly být reflektovány jak ze strany Policie ČR v podobě přijatých opatření, tak i ze strany občanů – možných budoucích pachatelů či poškozených obdobného typu přestupků.

Při zpracování práce byla využita metoda analýzy (rozkládání), již je téma „Přestupky v silniční dopravě“ rozebráno v jednotlivých kapitolách, a to zaměřením na obecnou právní úpravu pojmu přestupek, zvláštní právní úpravu přestupků v silniční dopravě a příklady některých těchto přestupků v policejní praxi (kazuistiku).

Při zkoumání pojmu přestupek byla dále použita metoda komparace, kdy je porovnáno pojetí tohoto pojmu i způsobu trestání přestupků obsažené v zákoně č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v novele tohoto zákona č. 285/2018 Sb., účinné od 1. 1. 2019, se zákonem č. 200/1990 Sb., o přestupcích, účinným do 30. 6. 2017. Metoda komparace byla dále použita při zpracování statistických údajů v praktické části bakalářské práce.

2 Dopravní přestupek

Obsahem této kapitoly je definice pojmů nezbytných pro vysvětlení termínu „Dopravní přestupek v silniční dopravě“, jakož i uvedení základních znaků odpovědnosti za přestupek dle platné a účinné právní úpravy.

2.1 Přestupek

Český právní řád výslovně neupravuje pojem dopravní přestupek, nýbrž pouze obecný termín **přestupek**, který je vymezen v § 5 zákona č. 250/2016 Sb., v pl. zn., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, jako „*společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin*“.¹

Dopravní přestupek je definován rovněž pouze teorií práva, nikoliv přímo právní normou, a to jako „*přestupek spáchaný v souvislosti s provozem na pozemních komunikacích*“.²

Jednotlivé dopravní přestupky neboli jejich skutkové podstaty i konkrétní správní tresty, upravují zvláštní právní předpisy, které jsou přiblíženy v kapitole 4. této práce.

Silniční dopravou je „*souhrn činností, jimiž se zajišťuje přeprava osob, zvířat a věcí vozidly, jakož i přemísťování silničních vozidel samých po dálnicích, silnicích, místních komunikacích, veřejně přístupných účelových komunikacích a volném terénu*“.³

¹ ČESKO. Zákon č. 250/2016 ze dne 12. července 2016 o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-11-19].

² TICHÝ, M. *Dopravní přestupky a jiné správní delikty v praxi dopravní policie*. Ostrava, 2007, s. 15.

³ ČESKO. Zákon č. 111/1994 ze dne 26. dubna 1994 o silniční dopravě. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-11-19].

2.1.1 Subjekty přestupku

Přestupku se může dopustit *fyzická osoba (nepodnikající)* za podmínek upravených v § 13 zákona č. 250/2016 Sb., v pl. zn., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, *podnikající fyzická osoba* za podmínek stanovených v § 22 cit. zákona a *osoba právnická* za podmínek upravených v § 20 téhož zákona.

2.1.2 Sankce za přestupky

Za přešupek lze uložit **správní tresty**, jejichž výčet a podmínky ukládání obsahuje hlava VII. (§ 35 a násl.) zákona č. 250/2016 Sb., v pl. zn., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Jedná se o *napomenutí, pokutu, zákaz činnosti, propadnutí věci nebo náhradní hodnoty a zveřejnění rozhodnutí o přestupku*.⁴

⁴ ČESKO. Zákon č. 250/2016 ze dne 12. července 2016 o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-11-19].

3 Porovnání platné a účinné právní úpravy přestupku se zákonem č. 200/1990 Sb., o přestupcích, účinným do 30. 6. 2017

V této kapitole poukazuji na zásadní změny, které se dotkly právní úpravy přestupků. Zaměřuji se v tomto směru výlučně na dopravní přestupky, v návaznosti na zrušení zákona o přestupcích č. 200/1990 Sb., účinného do 30. 6. 2017 a jeho nahrazení zákonem č. 250/2016 Sb., ve znění pozdějších předpisů, o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, účinným od 1. 7. 2017.

3.1 Sjednocení právní úpravy přestupků a změna názvosloví

Jedním ze zásadních dopadů této legislativní změny se stalo *upuštění od dvoukolejnosti přestupků a jiných správních deliktů* v rámci správního trestání.

Právní úprava odpovědnosti za tzv. jiné správní delikty fyzických osob, správní delikty právnických osob a tzv. fyzických podnikajících osob, byla sjednocena a značně zpřehledněna *zavedením přestupku jako jednotné kategorie protiprávních činů v oblasti správního práva*.⁵ Důsledkem této změny bylo rozšíření okruhu subjektů přestupku oproti stavu do 30. 6. 2017.

Podle přechozí právní úpravy se subjektem (pachatelem) přestupku stala pouze fyzická osoba, která dosáhla věku 15 let a byla v době činu přičetná. Pro spáchání přestupku bylo nezbytné naplnit všechny znaky jeho skutkové podstaty a materiální znak přestupku (společenskou škodlivost).⁶

Právnická osoba nemohla být subjektem přestupku, neboť se v přestupkovém právu vycházelo z principu osobní odpovědnosti.⁷

Konkrétním příkladem popisované změny je ustanovení § 125d odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (zákon o silničním

⁵ STAŇKOVÁ, K.; HENGALOVÁ, M. *Kompletní reforma správního trestání v ČR – přehledně* [online]. Praha: 2018 [cit. 2018-11-18]. Dostupné z WWW: <<https://www.pravniprostor.cz/clanky/spravni-pravo/kompletni-reforma-spravniho-trestani-v-cr>, 25.2.2018>.

⁶ HORZINKOVÁ, E., KUČEROVÁ, H.: *Zákon o přestupcích s komentářem a judikaturou*. 3. vydání. Praha: Leges, 2016, s. 22 - 25.

⁷ HORZINKOVÁ, E., KUČEROVÁ, H.: *Zákon o přestupcích s komentářem a judikaturou*. 3. vydání. Praha: Leges, 2016, s. 46.

provozu). Ustanovení od 1. 7. 2017 upravuje „Přestupky právnických a podnikajících fyzických osob“, když původně neslo označení „Správní delikty právnických a podnikajících fyzických osob“.

Lze konstatovat, že nová úprava odpovědnosti za trestání právnické a podnikající fyzické osoby (se stanovenými výjimkami) je obdobná pravidlům, které se na ně vztahovaly i před nabytím účinnosti zákona č. 250/2016 Sb.⁸ Zejména je zachována objektivní odpovědnost těchto subjektů za přestupek, tedy nevyžaduje se u nich zavinění.⁹

3.2 Změny správního trestání za přestupek

Zákon o přestupcích č. 200/1990 Sb., s účinností k 30. 6. 2017, vymezoval v ustanovení § 11, že za přestupek lze uložit *sankce*, a to napomenutí, pokutu, zákaz činnosti, propadnutí věci a zákaz pobytu.¹⁰

Nová právní úprava s účinností od 1. 7. 2017 za spáchání přestupku zavedla ukládání *správních trestů*. Změna nespočívá pouze ve vypuštění původní sankce zákazu pobytu a jejím nahrazení novým správním trestem zveřejnění rozhodnutí o přestupku, jak by se na první pohled mohlo zdát. Zejména v oblasti dopravních přestupků se totiž změna projevuje ve zcela odlišném pojetí správního trestu napomenutí, ačkoliv to není ze samotného výčtu správních trestů vůbec zřejmé.

3.2.1 Sankce napomenutí a správní trest napomenutí

Sankce napomenutí podle zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, měla „*pouze*“ *morální charakter*, což znamená, že pachateli neměla přivodit hmotnou či jinou citelnou újmu, ani tomuto uložit povinnost, na rozdíl od ostatních sankcí. Jejím smyslem bylo

⁸ KUČEROVÁ, H., HORZINKOVÁ, E. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích s komentářem a judikaturou*. Praha: Leges, 2017, s. 149.

⁹ BUŠTA, P., KNĚŽÍNEK J., SEIDL A. *Zákon o silničním provozu s komentářem (ve znění 31 novel)*. Praha: Lenka Buštová – Venice Music Production, 2012, s. 245.

¹⁰ ČESKO. Zákon č. 200/1990 ze dne 17. května 1990 o přestupcích. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-11-19].

výchovně působit na pachatele, morálně odsoudit jeho jednání, upozornit jej na skutečnost, že jeho jednání je protiprávní, a tedy společensky nežádoucí.¹¹

S ohledem na svoji povahu *nebyla* sankce napomenutí *evidována v centrální evidenci přestupků*.

Správní trest napomenutí dle platné a účinné právní úpravy obsažené v zákoně č. 250/2016 Sb., v pl. zn., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, *má povahu zcela srovnatelnou s ostatními správními tresty a jeho uložení je evidováno v centrální evidenci přestupků vedené Rejstříkem trestů*.¹² Do této evidence se zapisují pravomocná rozhodnutí o přestupcích, o nichž to zákon výslovně stanoví¹³.

3.2.2 Vývoj institutu správního trestu napomenutí po 1. 7. 2017

Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění účinném od 1. 7. 2017, v § 35 písm. a) zařadil napomenutí mezi druhy správních trestů, které lze uložit za přestupek.

Zákonnými způsoby, jimiž správní orgán může uložit napomenutí za přestupek, jsou *rozhodnutí dle § 93, příkaz* ve smyslu ust. § 90 a *příkaz na místě* dle § 91 cit. zákona, pro něž byla stanovena *písemná forma*, což vyplývá z ustanovení § 67 a 150 z. č. 500/2004 Sb., v pl. zn., správní řád.¹⁴ Ukládání správního trestu příkazem na místě nahradilo tzv. blokové řízení, které upravoval zákon o přestupcích č. 200/1990 Sb., účinný do 30. 6. 2017.

Vzor příkazu na místě pro fyzické osoby je přílohou I této práce. Byl vydán Odborem legislativy a koordinace předpisů Ministerstva vnitra jako součást

¹¹ JEMELKA, L., VETEŠNÍK, P. *Zákon o přestupcích a přestupkové řízení. Komentář*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 66.

¹² ČESKO. Zákon č. 269/1994 ze dne 14. prosince 1994 o Rejstříku trestů. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-11-19].

¹³ STRAKOŠ, J. *Zákon o přestupcích po novele – vybrané problémy (I.)*. In *Správní právo* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, 2016 [cit. 2018-11-18]. Dostupné z WWW: <<https://www.mvcr.cz/clanek/zakon-o-prestupcich-po-novele-vybrane-problemy-i.aspx>>.

¹⁴ ČESKO. Zákon č. 500/2004 ze dne 24. června 2004 správní řád. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-11-23].

metodického doporučení čj.: MV-70738-6/LG-2017. V souladu s tímto dokumentem byl policista oprávněn uložit správní trest napomenutí ve formě zjednodušeného rozhodnutí v písemné formě.¹⁵ Příkazové bloky nahradily pokutové bloky, vydává je i nadále Ministerstvo financí.¹⁶

Shora popsané zákonné pravidlo aplikace správního trestu napomenutí zavedené zákonem č. 250/2016 Sb. doznalo nedlouho po nabytí jeho účinnosti (1. 7. 2017) brzké změny v podobě uložení *výjimky týkající se přestupků podle zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, v pl. zn.*

Výkladem Stanoviska Ministerstva dopravy ze dne 14. 9. 2017, čj. 222/2017-160-OST/2, bylo stanoveno, že za uvedené přestupky *nelze správní trest napomenutí uložit příkazem na místě*, s tím, že touto formou rozhodnutí je možné uložit pouze správní trest pokuty.¹⁷

Zákon č. 250/2016 Sb. byl následně novelizován zákonem č. 285/2018 Sb., který s účinností od 1. 1. 2019 upravil znění § 91.

Již ze samotného názvu tohoto ustanovení, znějícího původně „Ukládání pokuty a napomenutí příkazem na místě“, změněného na „Ukládání pokuty příkazem na místě“, vyplývá, že aplikace správního trestu napomenutí příkazem na místě byla vypuštěna. S účinností od roku 2019 tak bylo ukládání správního trestu napomenutí příkazem na místě zákonem zrušeno.

Při ukládání pokuty příkazem na místě novela zavedla institut *domluvy*, který byl zakotven již v Přestupkovém zákoně č. 200/1990 Sb. Správní orgán k uložení pokuty příkazem na místě přistoupí teprve, pokud nestačí domluva a jsou splněny i další zákonné podmínky požadované shodně i předchozím zněním zákona.¹⁸

Zákon č. 285/2018 Sb. novelizoval nejen zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ale změny se dotkly rovněž zákona o silničním provozu č. 361/2000 Sb., v pl. zn. Úvodní část ustanovení § 125c odst. 7, znějící nově takto: „Příkazem na místě

¹⁵ KUČEROVÁ, H., HORZINKOVÁ, E.: *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích s komentářem a judikaturou*. Praha: Leges, 2017, s. 573.

¹⁶ *Průvodce zákonem č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra ČR, 2018 [cit. 2018-11-25]. Dostupné z WWW: < <https://www.mvcr.cz/clanek/zakon-o-odpovednosti-za-prestupky-a-rizeni-o-nich-ucinnny-od-1-7-2017.aspx> > .

¹⁷ ČESKO. Stanovisko Ministerstva dopravy ze dne 14.9.2017, čj. 222/2017-160-OST/2. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-11-02].

¹⁸ ČESKO. Zákon č. 285/2018 ze dne 15. listopadu 2018, kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb. a zákon č. 361/2000 Sb. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-11-25].

lze uložit pokutu“, bylo nahrazeno původní slovo „se uloží pokuta“. ¹⁹ Změnou formulace tak lze dovodit, že i přestupky podle silničního zákona je možné řešit domluvou.

3.2.3 Domluva

Institut domluvy dle § 91 zákona č. 250/2016 Sb., v pl. zn., dává prostor správnímu uvážení správního orgánu při posouzení, kdy stačí ještě domluva a v jakých případech je na místě již uložit pokutu za přestupek. Značné uplatnění tak najde právě při řešení bagatelních dopravních přestupků. Nejedná se tedy o volnou úvahu přestupkového orgánu, ale o úvahu v rámci zákonných mezí stanovených zákonem. ²⁰

Domluva za přestupek ve smyslu ust. § 91 z. č. 250/2016 Sb. jako alternativa správního trestu pokuty je v podstatě identickým institutem, který byl zakotven v § 84 zákona o přestupcích č. 200/1990 Sb., upravujícím blokové řízení. Na pachatele méně závažných přestupků domluva působí výchovně, morálně, má neformální povahu, je přiměřenou „sankcí“ a nevyžaduje administrativní zatížení správního orgánu, jak by tomu bylo v případě ukládání správního trestu napomenutí příkazem na místě.

V této souvislosti je na místě poukázat i na nesprávné označování institutu domluvy ve smyslu zákona č. 200/1990 Sb. i aktuálního zákona č. 250/2016 Sb., výrazem „napomenutí“ a v důsledku toho zaměňování obou institutů laickou veřejností. Domluva, na rozdíl od napomenutí nebyla výše označenými zákony nikdy zařazena mezi taxativně určené sankce za přestupek (ve smyslu předchozího přestupkového zákona), či správní tresty za přestupek dle platné a účinné právní úpravy.

¹⁹ ČESKO. Zákon č. 361/2000 ze dne 14. září 2000 o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu). In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-11-25].

²⁰ KUČEROVÁ, H., HORZINKOVÁ, E.: *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích s komentářem a judikaturou*. Praha: Leges, 2017, s. 204.

4 Právní regulace přestupků v silniční dopravě a jejich charakteristika

Obsahem kapitoly je výběr stěžejních dopravních přestupků, které platná a účinná právní úprava České republiky účastníkům provozu na pozemních komunikacích a uživatelům těchto komunikací za porušení jejich povinností stanoví. Takto vymezený okruh přestupků je poměrně široký, a proto jsou přestupky v silniční dopravě v právním řádu České republiky včleněny do většího počtu právních předpisů, a to zákonů.

4.1 Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu)

Zákon o silničním provozu je z pohledu činnosti Policie České republiky při řešení dopravních přestupků zásadní právní normou, neboť z hlediska objektivní stránky a subjektu skutkových podstat těchto přestupků dopadá na převážnou většinu protiprávních jednání, k nimž ze strany účastníků provozu na pozemních komunikacích v praxi dochází.

Předmět úpravy zákona o silničním provozu je vymezen v § 1 citovaného zákona a zahrnuje

- práva a povinnosti účastníků provozu na pozemních komunikacích,
- pravidla provozu na pozemních komunikacích,
- úpravu a řízení provozu na pozemních komunikacích,
- řidičská oprávnění a řidičské průkazy,
- působnost a pravomoc orgánů státní správy a Policie České republiky ve věcech provozu na pozemních komunikacích.²¹

²¹ ČESKO. Zákon č. 361/2000 ze dne 14. září 2000 o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu). In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-11-30].

Silniční zákon člení přestupky na

- Přestupky fyzických osob (§ 125c),
- Přestupky právnických a podnikajících fyzických osob (§ 125d) a
- Přestupek provozovatele vozidla (§ 125f).

4.1.1 Přestupky fyzických osob

Přestupky, jichž se mohou dopustit fyzické osoby, definuje ustanovení § 125c zákona o silničním provozu, v odstavcích 1 až 4.

§ 125c odst. 1 citovaného zákona konstatuje, že se přestupku dopustí fyzická osoba, která v provozu na pozemních komunikacích řídí vozidlo bez registrační značky, vozidlo technicky nezpůsobilé k provozu na pozemních komunikacích, nebo vozidlo, jehož osvědčení o registraci bylo zadrženo.²²

Předmětné ustanovení dále za přestupek považuje řízení vozidla fyzickou osobou po užití návykové látky i odmítnutí osoby podrobit se vyšetření ovlivnění takovouto látkou.²³

Uvedený paragraf za přestupek rovněž označuje řízení motorového vozidla osobou, která není držitelem řidičského oprávnění, platného posudku o zdravotní způsobilosti, jakož i řízení vozidla osobou, které byl řidičský průkaz zadržen.²⁴

Za přestupek je dále považováno jednání fyzické osoby, jímž:

- drží v ruce hovorové nebo záznamové zařízení,
- překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci,
- neumožní chodci na přechodu pro chodce nerušené a bezpečné přejítí vozovky,

²² ČESKO. Zákon č. 361/2000 ze dne 14. září 2000 o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu). In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-11-30].

²³ ČESKO. Zákon č. 361/2000 ze dne 14. září 2000 o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu). In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-11-30].

²⁴ ČESKO. Zákon č. 361/2000 ze dne 14. září 2000 o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu). In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-11-30].

- předjíždí vozidlo v případech, kdy je to zakázáno,
- nedá přednost v jízdě,
- neoprávněně stojí s vozidlem na parkovišti vyhrazeném pro vozidlo označené parkovacím průkazem pro osoby se zdravotním postižením.²⁵

Výše specifikovaného přestupku se rovněž dopustí fyzická osoba v souvislosti s dopravní nehodou.

- způsobí-li dopravní nehodu, při níž je jinému ublíženo na zdraví, nebo
- při dopravní nehodě poruší povinnosti uvedené v § 47 zákona o silničním provozu (neprodleně zastavit vozidlo, ohlásit dopravní nehodu policistovi, prokázat totožnost ostatním účastníkům nehody a setrvat na místě dopravní nehody do příchodu policisty nebo se na něj neprodleně vrátit po přivolání pomoci či ohlášení nehody).²⁶

Významným je zdánlivě nenápadné ustanovení § 125c odst. 1, písm. k) zákona o silničním provozu. Podle něho se přestupku dopustí osoba jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), nesplní-li nebo poruší-li povinnost stanovenou v hlavě II uvedeného zákona. Příkladem takového přestupku je

- porušení povinnosti řidiče vozidla být za jízdy připoután na sedadle bezpečnostním pásem či
- nerespektování povinnosti motorového vozidla mít za jízdy rozsvícena obrysová a potkávací světla nebo světla pro denní svícení.²⁷

Zákonné ustanovení § 125c pamatuje i na přestupky fyzické osoby, již se dopustí konkrétní subjekt, a to

- provozovatel vozidla tím, že v rozporu se svou povinností přikáže nebo svěří samostatné řízení vozidla osobě, o níž nezná údaje potřebné k určení její totožnosti dle § 125c odst. 2 citovaného zákona nebo

²⁵ ČESKO. Zákon č. 361/2000 ze dne 14. září 2000 o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu). In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-05].

²⁶ ČESKO. Zákon č. 361/2000 ze dne 14. září 2000 o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu). In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-05].

²⁷ ČESKO. Zákon č. 361/2000 ze dne 14. září 2000 o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu). In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-05].

- učitel autoškoly při výkonu dohledu nad řidičem motorového vozidla dle § 125c odst. 3 zákona o silničním provozu.²⁸

Za spáchání přestupku zákon umožňuje uložit správní trest pokuty nebo zákazu činnosti.

4.1.2 Přestupky právnických a podnikajících fyzických osob

Dle § 125d zákona o silničním provozu se přestupku dopustí provozovatelé vozidel, poruší-li povinnosti dle § 10 téhož zákona. Zejména pokud:

- přikáže nebo dovolí, aby bylo v provozu na pozemních komunikacích použito vozidla nesplňující podmínky stanovené právním předpisem,
- svěří řízení vozidla nebo motorového vozidla osobě nesplňující zákonem stanovené podmínky,
- přikáže řízení vozidla nebo svěří vozidlo osobě, o níž nezná údaje potřebné k určení její totožnosti, nebo
- použije antiradar.²⁹

Správním trestem za takové jednání je pokuta.

4.1.3 Přestupky provozovatele vozidla

Na rozdíl od ustanovení dopadajícího výlučně na provozovatele vozidla, tedy právnické a podnikající fyzické osoby, který byl zpracován výše, § 125f zákona o silničním provozu reguluje přestupky všech provozovatelů vozidla.

Předpokladem odpovědnosti za tento přestupek je porušení povinnosti provozovatele vozidla stanovené § 10 zákona o silničním provozu. Dopustí se jej tím,

²⁸ ČESKO. Zákon č. 361/2000 ze dne 14. září 2000 o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu). In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-05].

²⁹ ČESKO. Zákon č. 361/2000 ze dne 14. září 2000 o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu). In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-08].

že nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.³⁰

Specifikem odpovědnosti za tento přestupek je skutečnost, že *u fyzické osoby se nevyžaduje zavinění*, jak stanoví ust. § 125f odst. 3 cit. zákona.³¹ To znamená, že jednání fyzické osoby nemusí být kryto ani nedbalostí nevědomou a jde tak o výjimku z obecné zásady, že k odpovědnosti za přestupek se vyžaduje zavinění, zakotvené v § 15 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Za předmětný přestupek je stanoven druh správní sankce pokuta.

4.2 Zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích

Ze samotného názvu právního předpisu je zřejmé, že zákon o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích je spíše technickou normou.

Podmínky provozu vozidel na pozemních komunikacích, které zákon upravuje, jsou vymezeny v § 1 takto:

- a) registrace vozidel,
- b) technické požadavky na provoz silničních vozidel a zvláštních vozidel a schvalování jejich technické způsobilosti,
- c) práva a povinnosti osob, které vyrábějí, dovážejí a uvádějí na trh vozidla,
- d) práva a povinnosti vlastníků a provozovatelů vozidel,
- e) práva a povinnosti stanice technické kontroly a stanice měření emisí a
- f) kontroly technického stavu vozidel v provozu.

³⁰ ČESKO. Zákon č. 361/2000 ze dne 14. září 2000 o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu). In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-08].

³¹ ČESKO. Zákon č. 361/2000 ze dne 14. září 2000 o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu). In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-08].

*Zákon z okruhu své působnosti vylučuje vojenská vozidla, na něž se tyto podmínky nevztahují.*³²

Zákon o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích upravuje přestupky fyzických osob (§ 83) a přestupky právnických osob a podnikajících fyzických osob (§ 83a).

4.2.1 Přestupky fyzických osob

Z hlediska skutkových podstat přestupků lze tyto rozdělit do šesti skupin.

1. První skupinou jsou přestupky týkající se registrace a registru silničních vozidel, které jsou upraveny v části druhé zákona (§ 4 a následující). Pachatel se jich dopustí tím, že
 - provozuje na pozemních komunikacích silniční vozidlo, které není zapsáno v registru silničních vozidel nebo
 - nepožádá o zápis změny vlastníka silničního vozidla, či změny jiného údaje v registru silničních vozidel³³.
2. Přestupkem je dále porušení povinností vlastníka silničního vozidla v případě vyřazení vozidla z provozu dle § 12 zákona a v případě zániku silničního vozidla dle § 13 z. č. 56/2001 Sb.³⁴
3. Třetí skupinou jsou přestupky zaměstnance technické zkušebny dle § 27 odst. 3 zákona o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, který při ověřování technických požadavků dle § 20 odst. 1 téhož

³² ČESKO. Zákon č. 56/2001 ze dne 10. ledna 2001 o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb. a o změně některých souvisejících zákonů. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-08].

³³ ČESKO. Zákon č. 56/2001 ze dne 10. ledna 2001 o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb. a o změně některých souvisejících zákonů. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-10].

³⁴ ČESKO. Zákon č. 56/2001 ze dne 10. ledna 2001 o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb. a o změně některých souvisejících zákonů. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-10].

zákona nezachová zákonnou povinnost mlčenlivosti.³⁵

4. Provozovatel silničního vozidla se přestupku dopustí nerespektováním omezení zakotvených v § 38 zákona o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích tím, že provozuje na pozemních komunikacích
 - vozidlo, které je technicky nezpůsobilé k provozu,
 - vozidlo, které nemá identifikační údaje v souladu s údaji uvedenými v registru silničních vozidel, v osvědčení o registraci silničního vozidla nebo technickém průkazu zvláštního vozidla,
 - silniční vozidlo, které není zapsáno v registru silničních vozidel, či na němž není způsobem umožňujícím identifikaci vozidla umístěna tabulka s registrační značkou.³⁶

5. Kontrolní technik se přestupku dopustí tím, že
 - provádí technické prohlídky silničních vozidel bez profesního osvědčení,
 - neprovede technickou prohlídku ve stanoveném rozsahu, způsobem a v souladu s technickými podmínkami pro hodnocení výsledku technických prohlídek,
 - nevyznačí zjištěné závady a jejich hodnocení stupněm závad do záznamníku závad,
 - nevloží údaje o výsledku technické prohlídky do informačního systému stanic technické kontroly nebo nepředá dokumentaci osobě určené provozovatelem stanice technické kontroly,
 - neoznámí skutečnosti týkající se výkonu funkce kontrolního technika³⁷.

6. Mechanik spáchá přestupek, pokud například nepostupuje stanoveným způsobem nebo ve stanoveném rozsahu při měření emisí nebo při vyznačování měření

³⁵ ČESKO. Zákon č. 56/2001 ze dne 10. ledna 2001 o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb. a o změně některých souvisejících zákonů. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-08].

³⁶ ČESKO. Zákon č. 56/2001 ze dne 10. ledna 2001 o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb. a o změně některých souvisejících zákonů. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-08].

³⁷ ČESKO. Zákon č. 56/2001 ze dne 10. ledna 2001 o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb. a o změně některých souvisejících zákonů. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-08].

emisí.³⁸

Za spáchání přestupků je zákonem stanoven správní trest pokuty.

4.2.2 Přestupky právnických osob a podnikajících fyzických osob

Právnické a podnikající fyzické osoby se podle § 83a přestupku dopouštějí jako provozovatelé vozidla, provozovatelé silničního vozidla nebo jako vlastníci silničního vozidla. Tato povaha subjektu, ale dokonce i skutkové podstaty přestupků jsou do určité míry shodné s přestupky fyzických osob podle § 83 z. č. 56/2001 Sb.

Zcela novou skupinou jsou u právnických osob a podnikajících fyzických osob přestupky, jichž se tito dopustí jako

- držitelé paměťové karty dílny (§ 83a odst. 1 písm. j), k) cit. zákona),
- provozovatelé stanice technické kontroly (§ 83a odst. 1 písm. q), § 83a odst. 2),
- provozovatelé stanice měření emisí (§ 83a odst. 1 písm. r), § 83a odst. 3) a
- výrobci, zástupci výrobce, dovozci nebo distributoři (§ 83a odst. 5, odst. 6).³⁹

Zákon za spáchání přestupku umožňuje uložit pokutu.

4.3 Zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích

Zákon č. 251/2016 Sb., v pl. zn., o některých přestupcích, spolu se zákonem č. 250/2015 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, nahradil zákon o přestupcích č. 200/1990 Sb., jenž pozbyl účinnosti dne 30. 6. 2017.

Zákon o některých přestupcích dle § 1 upravuje některé přestupky vyskytující se na různých úsecích veřejné správy, včetně druhu a výše správních trestů, které lze

³⁸ ČESKO. Zákon č. 56/2001 ze dne 10. ledna 2001 o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb. a o změně některých souvisejících zákonů. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-08].

³⁹ ČESKO. Zákon č. 56/2001 ze dne 10. ledna 2001 o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb. a o změně některých souvisejících zákonů. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-08].

za jejich spáchání uložit.⁴⁰

Ve vztahu k přestupkům v silniční dopravě nebyl do nového zákona o přestupcích přenesen § 23 z. č. 200/1990 Sb. nazvaný „Ostatní přestupky na úseku dopravy a přestupky na úseku silničního hospodářství“. Jednání řidiče vozidla, které sankcionoval, od 1. 7. 2017 upravuje § 34e zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě.

Dopravních přestupků se tak v tomto novém zákoně týká skupina přestupků označených jako Přestupky proti veřejnému pořádku.

4.3.1 Přestupky proti veřejnému pořádku

Zákon o některých přestupcích v ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) a b) upravuje dvě skutkové podstaty. Pamatují na protiprávní jednání fyzické osoby, která

- neuposlechne výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci, či
- zneváží postavení úřední osoby při výkonu její pravomoci.⁴¹

Pod tuto skutkovou podstatu tak lze subsumovat jednání spolujezdce v dopravním prostředku, který slovními útoky na zasahujícího policistu nevhodně zasahuje do šetření přestupku v dopravě. Útok přitom nedosahuje intenzity trestného činu (přečinu výtržnictví dle § 358 zákona č. 140/1961 Sb., v pl. zn., trestní zákoník, nebo přečinu útoku na veřejného činitele dle § 156 téhož zákona).

⁴⁰ ČESKO. Zákon č. 251/2016 ze dne 15. června 2016 o některých přestupcích. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-09].

⁴¹ ČESKO. Zákon č. 251/2016 ze dne 15. června 2016 o některých přestupcích. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-09].

4.4 Zákon č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla)

Zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla v souladu s ustanovením § 1 upravuje pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla (dále jen „pojištění odpovědnosti“) a zřízení České kanceláře pojistitelů (dále jen „Kancelář“), její právní postavení, organizaci a předmět činnosti.⁴²

Tento zákon ukládá splnění povinnosti pojištění odpovědnosti vozidla zapsaného v registru silničních vozidel po celou dobu tohoto zápisu v registru vozidel, s výjimkou doby, kdy je v něm zapsáno jako vyřazené z provozu, vyvezené do jiného státu, zaniklé, nebo odcizené. Současně pak stanoví právo provozovat vozidlo na pozemních komunikacích pouze tomu, kdo splnil povinnost pojištění odpovědnosti vozidla.

Zákon upravuje v ustanovení § 16 přestupky fyzických, právnických a podnikajících fyzických osob.

4.4.1 Přestupky fyzických, právnických a podnikajících fyzických osob

1. Všechny subjekty se dopustí tohoto přestupku jednáním, jestliže jako provozovatel vozidla na pozemních komunikacích poruší, resp. nesplní svoji povinnost pojištění odpovědnosti vozidla.
2. Fyzická osoba jako řidič vozidla se stane odpovědným za přestupek, pokud nepředloží zelenou kartu v rozporu s ustanovením § 17 odst. 1 citovaného zákona.⁴³

Zákon umožňuje uložení správního trestu pokuty za oba přestupky.

⁴² ČESKO. Zákon č. 168/1999 ze dne 13. července 1999 o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla). In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-09].

⁴³ ČESKO. Zákon č. 168/1999 ze dne 13. července 1999 o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla). In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-09].

4.5 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 561/2006 o harmonizaci některých předpisů v sociální oblasti týkajících se silniční dopravy, o změně nařízení Rady (EHS) č. 3821/85 a (ES) č. 2135/98 a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 3820/85

Nařízení ES v článku 1 konkretizuje předmět regulace konstatováním, že *stanoví pravidla pro doby řízení, přestávky v řízení a doby odpočinku řidičů zajišťujících silniční přepravu zboží a cestujících za účelem harmonizace podmínek hospodářské soutěže mezi druhy pozemní dopravy, zejména v silniční dopravě, a zlepšení pracovních podmínek a bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích.*⁴⁴

V článku 2 je vymezena **věcná působnost** nařízení, které se vztahuje na přepravu

1. *zboží vozidly, jejichž maximální přípustná hmotnost včetně návěsu nebo přívěsu překračuje 3,5 tuny nebo*
2. *cestujících vozidly, která jsou svou konstrukcí nebo trvalou úpravou určena pro přepravu více než devíti osob včetně řidiče.*⁴⁵

Předmětem úpravy nařízení je *silniční doprava* bez ohledu na zemi registrace vozidla uskutečněná

- a) výhradně uvnitř Společenství (*doprava vnitrostátní*) nebo
- b) mezi Společenstvím, Švýcarskem a zeměmi, které jsou smluvními stranami Dohody o Evropském hospodářském prostoru (Island, Lichtenštejnsko a Norsko) (*doprava mezi EU, Švýcarskem a EHS*).⁴⁶

⁴⁴ Nařízení Rady (ES) č. 561/2006 ze dne 15. března 2006 o harmonizaci některých předpisů v sociální oblasti týkajících se silniční dopravy, o změně nařízení Rady (EHS) č. 3821/85 a (ES) č. 2135/98 a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 3820/85. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-11].

⁴⁵ Nařízení Rady (ES) č. 561/2006 ze dne 15. března 2006 o harmonizaci některých předpisů v sociální oblasti týkajících se silniční dopravy, o změně nařízení Rady (EHS) č. 3821/85 a (ES) č. 2135/98 a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 3820/85. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-11].

⁴⁶ Nařízení Rady (ES) č. 561/2006 ze dne 15. března 2006 o harmonizaci některých předpisů v sociální oblasti týkajících se silniční dopravy, o změně nařízení Rady (EHS) č. 3821/85 a (ES) č. 2135/98 a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 3820/85. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-11].

Na mezinárodní dopravu, která se zčásti uskutečňuje *mimo výše uvedené oblasti* (tj. *mimo území EU*), se místo nařízení vztahuje *AETR*, neboli Evropská dohoda o práci osádek vozidel v mezinárodní silniční dopravě - Sdělení č. 62/2010 Sb. m. s. v pl. zn.⁴⁷

Článek 5 – 9 nařízení stanoví podmínky osádky, doby řízení, přestávek v řízení a doby odpočinku.

Článek 3 a čl. 13 nařízení pak obsahuje *negativní vymezení věcné působnosti* prohlášením, na jakou silniční dopravu se toto nařízení nevztahuje (jedná se např. o vozidla pro přepravu cestujících v linkové dopravě s délkou linky nepřesahující 50 km, vozidla s nejvyšší dovolenou rychlostí nepřesahující 40 km/h, vozidla ve vlastnictví ozbrojených sil, požárních sborů, apod.).⁴⁸

Způsob vedení záznamu o době řízení vozidla, bezpečnostních přestávkách a době odpočinku u přeprav, na něž se nevztahuje toto nařízení, ani *AETR*, je v právním řádu ČR provedeno vyhláškou Ministerstva dopravy a spojů č. 478/2000 Sb., kterou se provádí zákon o silniční dopravě.

Článek 19 nařízení ukládá členským státům stanovit sankce za porušení tohoto nařízení. V České republice je tímto předpisem zákon o silniční dopravě č. 111/1994 Sb., který stanoví sankce za porušení stanovené doby řízení, bezpečnostních přestávek nebo odpočinku.

⁴⁷ Nařízení Rady (ES) č. 561/2006 ze dne 15. března 2006 o harmonizaci některých předpisů v sociální oblasti týkajících se silniční dopravy, o změně nařízení Rady (EHS) č. 3821/85 a (ES) č. 2135/98 a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 3820/85. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-11].

⁴⁸ Nařízení Rady (ES) č. 561/2006 ze dne 15. března 2006 o harmonizaci některých předpisů v sociální oblasti týkajících se silniční dopravy, o změně nařízení Rady (EHS) č. 3821/85 a (ES) č. 2135/98 a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 3820/85. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-11].

4.6 Zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě

Zákon upravuje podmínky provozování silniční dopravy silničními motorovými vozidly prováděné pro vlastní a cizí potřeby za účelem podnikání, jakož i práva a povinnosti právnických a fyzických osob s tím spojené.⁴⁹

*Zákon se nevztahuje na provozování silniční dopravy pro soukromé potřeby fyzické osoby - provozovatele vozidla, členů jeho domácnosti a jiných osob, pokud není prováděna za úplatu.*⁵⁰

Označení § 34e jako „*přestupky fyzických osob*“ je poněkud zavádějící. Zákon v § 34f odst. 1 a § 35 za subjekt přestupku označuje rovněž *dopravce*, jehož v § 2 odst. 4 definuje jako fyzickou nebo právnickou osobu provozující silniční dopravu.

Dále je subjektem přestupku upraveného v § 34f odst. 2 a odst. 3 *provozovatel terminálu nebo provozovatel cestovní kanceláře nebo cestovní agentury* a podle § 35 odst. 5 také *právnická nebo podnikající fyzická osoba*.

4.6.1 Přestupky fyzických osob

Podle ustanovení § 34e se přestupku dopustí:

1. *Fyzická osoba* tím, že
 - vykonává práci řidiče taxislužby bez oprávnění,
 - užije v provozu na pozemních komunikacích vozidlo označené střešní svítilnou s nápisem TAXI k jinému účelu než k výkonu práce řidiče taxislužby.⁵¹

2. *Řidič taxislužby* například tím, že
 - vykonává práci řidiče taxislužby vozidlem, které nespĺňuje požadavky,
 - při poskytování přepravy vozidlem cestujícího nevydá cestujícímu doklad

⁴⁹ ČESKO. Zákon č. 111/1994 ze dne 26. dubna 1994 o silniční dopravě. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-12].

⁵⁰ ČESKO. Zákon č. 111/1994 ze dne 26. dubna 1994 o silniční dopravě. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-12].

⁵¹ ČESKO. Zákon č. 111/1994 ze dne 26. dubna 1994 o silniční dopravě. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-12].

- o přepravě, pokud o něj požádal,
 - nemá u sebe průkaz řidiče taxislužby,
 - neobsluhuje řádně taxametr.⁵²
3. *Řidič vozidla* například tím, že
- nesplní některou z povinností při přepravě nebezpečných věcí,
 - nevede záznam o době řízení, bezpečnostních přestávkách a době odpočinku stanoveným způsobem nebo tento záznam nepředloží při kontrole nebo
 - nedodrží stanovenou dobu řízení, bezpečnostních přestávek nebo odpočinku.⁵³

Za tyto přestupky zákon stanoví správní trest nebo zákaz činnosti.

4.6.2 Přestupky dopravce

Podle ustanovení § 34f odst. 1 a § 35 odst. 1 až odst. 4 zákona o silniční dopravě se dopravce dopustí přestupku například tím, že:

- nevydá cestujícímu přepravní doklad,
- nabízí diskriminační smluvní podmínky a tarify,
- nepostupuje při vyřizování stížnosti cestujícího stanoveným způsobem a ve stanovené lhůtě,
- nezajistí dodržování stanovené doby řízení vozidla, bezpečnostních přestávek a doby odpočinku při práci řidičů,
- při provozování taxislužby vozidlem taxislužby nezajistí, aby v taxamtru byly nastaveny údaje a hodnoty odpovídající skutečnosti,
- nezajistí, aby při provozování taxislužby vozidlem taxislužby řidič taxislužby řádně obsluhoval taxametr a zajistil zaznamenání skutečného průběhu přepravy.⁵⁴

Za spáchání přestupků zákon umožňuje uložení pokuty.

⁵² ČESKO. Zákon č. 111/1994 ze dne 26. dubna 1994 o silniční dopravě. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-12].

⁵³ ČESKO. Zákon č. 111/1994 ze dne 26. dubna 1994 o silniční dopravě. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-12].

⁵⁴ ČESKO. Zákon č. 111/1994 ze dne 26. dubna 1994 o silniční dopravě. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-12].

4.6.3 Přestupky provozovatele terminálu

Provozovatel terminálu se v rozporu s právy cestujících v autobusové a autokarové dopravě dopustí přestupku za podmínek stanovených v § 34f odst. 2 zákona o silniční dopravě. Za jeho spáchání může být stížen uložením pokuty.

4.6.4 Přestupky provozovatele cestovní kanceláře nebo cestovní agentury

Práva cestujících v autobusové a autokarové dopravě jsou chráněna také povinnostmi provozovatele cestovní kanceláře nebo cestovní agentury. Jejich porušením se tento dopustí přestupku, který upravuje § 34f odst. 3 zákona o silniční dopravě.

Za spáchání přestupků je možné uložit správní trest pokutu.

4.6.5 Přestupky právnické nebo podnikající fyzické osoby

V souvislosti s veřejnou linkovou dopravou se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku podle § 34f odst. 5 zákona o silniční dopravě.

Správním trestem stanoveným zákonem za uvedené přestupky je pokuta.

4.7 Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích

Zákon o pozemních komunikacích upravuje:

1. kategorizaci pozemních komunikací, jejich stavbu, podmínky užívání a jejich ochranu,
2. práva a povinnosti vlastníků pozemních komunikací a jejich uživatelů a
3. výkon státní správy ve věcech pozemních komunikací příslušnými silničními správními úřady.⁵⁵

Přestupky zákon č. 13/1997 Sb. dělí do dvou kategorií, a to na přestupky fyzických osob (§ 42a) a přestupky právnických a podnikajících fyzických osob (§ 42b).

⁵⁵ ČESKO. Zákon č. 13/1997 ze dne 23. ledna 1997 o pozemních komunikacích. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-14].

4.7.1 Přestupky fyzických osob

Ustanovení § 42a zákona o pozemních komunikacích rozlišuje přestupky fyzických osob podle povahy subjektů těchto osob.

1. Přestupky, jichž se dopustí *fyzická osoba* především jako uživatel pozemní komunikace, jsou upraveny v § 42a odst. 1 z. č. 13/1997 Sb.
2. Přestupky, jichž se dopustí *řidič vozidla v systému časového zpoplatnění*, vymezuje § 42a odst. 2 citovaného zákona.
3. Přestupky *řidiče vozidla v systému elektronického mýtného* definuje § 42a odst. 3 zákona.
4. *Řidič vozidla* se dopustí přestupku porušením povinnosti při nízko- či vysokorychlostním kontrolním vážení vozidla ve smyslu § 42a odst. 4 zákona.
5. *Fyzická osoba jako vlastník sítě nebo vedení* může být při nerespektování povinností dotčené pozemní komunikace odpovědná za přestupek dle § 42a odst. 5 z. č. 13/1997 Sb.
6. *Fyzická osoba jako vlastník nemovitosti v silničním ochranném pásmu* se dopustí přestupku podle § 42a odst. 6 cit. zákona, pokud na nemovitosti strpí umístění reklamního zařízení bez povolení silničního správního úřadu.

Za spáchání těchto přestupků je možné uložit pokutu.

4.7.2 Přestupky právnických a podnikajících fyzických osob

1. *Přestupky právnické nebo podnikající fyzické osoby* jsou spáchány například,
 - znečistí-li nebo poškodí-li dálnici, silnici nebo místní komunikaci, její součást nebo příslušenství,
 - provádí-li na dálnici, silnici nebo místní komunikaci činnost, která je zakázána,

- neodstraní-li bez průtahů jí způsobené znečištění dálnice, silnice nebo místní komunikace, ani neprodleně místo znečištění alespoň provizorně neoznačí nebo neprodleně závadu neoznámí
 - provozuje-li jako provozovatel vozidla vozidlo, jehož hmotnost převyšuje hodnoty stanovené podle zvláštního právního předpisu, jako provozovatel vozidla provozuje vozidlo,
 - překročí-li při nízkorychlostním nebo vysokorychlostním kontrolním vážení hodnoty stanovené zvláštním právním předpisem.⁵⁶
2. *Právnícká nebo podnikající osoba jako provozovatel vozidla v systému elektronického mýtného* se dopustí přestupku například tím, že
- nezajistí zaevidování vozidla do systému elektronického mýtného,
 - nezajistí instalování zaevidovaného elektronického zařízení do vozidla,
 - nezajistí úhradu mýtného.⁵⁷
3. Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se jako *vlastník sítě nebo vedení* dopustí přestupku porušením povinnosti ve smyslu § 42b odst. 3 cit. zákona.
4. Přestupku se dopustí i právnícká nebo podnikající fyzická osoba jako *vlastník nemovitosti v silničním ochranném pásmu* tím, že na nemovitosti strpí umístění reklamního zařízení bez povolení silničního správního úřadu.⁵⁸
5. Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se jako *poskytovatel služby inteligentního dopravního systému* dopustí přestupku ve smyslu ust. § 42b odst. 5 cit. zákona.

Správním trestem, který zákon za tyto přestupky umožňuje uložit, je pokuta.

⁵⁶ ČESKO. Zákon č. 13/1997 ze dne 23. ledna 1997 o pozemních komunikacích. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-14].

⁵⁷ ČESKO. Zákon č. 13/1997 ze dne 23. ledna 1997 o pozemních komunikacích. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-14].

⁵⁸ ČESKO. Zákon č. 13/1997 ze dne 23. ledna 1997 o pozemních komunikacích. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-14].

4.8 Zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů.

Tento zákon upravuje:

- a) podmínky pro provozování autoškol,
- b) způsob provádění výuky a výcviku žadatelů o získání odborné způsobilosti k řízení motorového vozidla (dále jen "získání řidičského oprávnění") a práva a povinnosti žadatelů o získání řidičského oprávnění,
- c) práva a povinnosti provozovatelů a učitelů autoškol,
- d) podmínky pro udělování a odnímání osvědčení pro učitele výuky a výcviku (dále jen "profesní osvědčení") a průkazu zkušební komisaře,
- e) způsob provádění zkoušek k získání řidičského oprávnění,
- f) způsob provádění výuky a výcviku řidičů v rámci zdokonalování odborné způsobilosti řidičů,
- g) požadavky na fyzickou nebo právnickou osobu, která provádí výuku a výcvik v rámci zdokonalování odborné způsobilosti řidičů, a její práva a povinnosti,
- h) vydávání průkazu profesní způsobilosti řidiče,
- i) přezkoušení z odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel v bodovém hodnocení,
- j) působnost správních úřadů a státní dozor.⁵⁹

Přestupků, které jsou upraveny v § 56 zákona č. 247/2000 Sb., se mohou dopustit právnické a podnikající fyzické osoby.

4.8.1 Přestupky právnických a podnikajících fyzických osob

Subjektem, který se může dopustit přestupku podle zákona o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel, jsou právnické a podnikající fyzické osoby, které lze rozdělit do tří skupin.

⁵⁹ ČESKO. Zákon č. 247/2000 ze dne 30. června 2000 o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-17].

1. *Provozovatel autoškoly* dopustí přestupku například tím, že
 - provozuje autoškolu bez registrace k provozování,
 - provádí výuku a výcvik osobami, které nejsou držiteli platného profesního osvědčení,
 - provádí výcvik neschváleným výcvikovým vozidlem,
 - přijme jako žadatele o řidičské oprávnění osobu, která nesplňuje podmínky stanovené zákonem.⁶⁰

2. *Provozovatel školicího střediska* dopustí přestupku například tím, že
 - provozuje školicí středisko bez udělené akreditace,
 - neprovádí výuku a výcvik prostřednictvím odborně způsobilých osob,
 - provádí výcvik neschváleným výcvikovým vozidlem,
 - neprovádí výuku a výcvik podle plánu pro zajištění výuky a výcviku.⁶¹

3. *Provozovatel střediska bezpečné jízdy* dopustí přestupku například tím, že
 - provozuje středisko bezpečné jízdy bez udělení vyšší akreditace,
 - neprovádí výuku a výcvik bezpečné jízdy prostřednictvím lektorů bezpečné jízdy,
 - neprovádí školení bezpečné jízdy podle plánu pro zajištění školení bezpečné jízdy,
 - nevede evidenci o uskutečněném školení bezpečné jízdy, včetně seznamu účastníků.⁶²

Správním trestem, který za přestupky lze uložit, je pokuta.

⁶⁰ ČESKO. Zákon č. 247/2000 ze dne 30. června 2000 o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-17].

⁶¹ ČESKO. Zákon č. 247/2000 ze dne 30. června 2000 o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-17].

⁶² ČESKO. Zákon č. 247/2000 ze dne 30. června 2000 o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-17].

4.9 Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky

Přestupky jsou upraveny v § 101 zákona o Policii České republiky a rozříděny podle subjektu do následujících skupin.

1. *Fyzická osoba* se dopustí přestupku tím, že
 - na místě veřejnosti přístupném nosí služební stejnokroj policie nebo takové jeho součásti, které jsou s ním zaměnitelné, nebo užívá vnější označení "POLICIE", ačkoliv není policistou nebo bývalým policistou,
 - na místě veřejnosti přístupném neoprávněně užívá na vozidle, plavidle nebo letadle zvláštní barevné provedení a označení používané na služebních vozidlech, plavidlech a letadlech policie anebo zvláštní barevné provedení a označení s ním zřejmě zaměnitelné,
 - vnikne lstí, nedovoleným překonáním uzamčení nebo překonáním jiné jistící překážky s použitím síly do uzavřeného objektu nebo prostoru, v nichž sídlí policie, anebo do objektu nebo prostoru, které policie chrání, nebo
 - poruší povinnost mlčenlivosti stanovenou tímto zákonem.⁶³

2. *Právnícká nebo podnikající fyzická osoba* se dopustí přestupku tím, že
 - použije slovo „policie“ anebo slovo od něj odvozené ve svém názvu nebo obchodní firmě, nebo
 - na místě veřejnosti přístupném neoprávněně užívá na vozidle, plavidle nebo letadle zvláštní barevné provedení a označení používané na služebních vozidlech, plavidlech a letadlech policie anebo zvláštní barevné provedení a označení s ním zřejmě zaměnitelné.⁶⁴

Sankce za přestupky má podobu pokuty. V zájmu zajištění efektivního odrazení od páchaní tohoto přestupku je sankce ve výši maximálně 50 000 Kč (s výjimkou ust. § 101 odst. 2a zákona o Policii ČR,) nastavena na stejnou úroveň, jako je tomu v § 58 zákona o Generální inspekci bezpečnostních sborů.⁶⁵

⁶³ ČESKO. Zákon č. 273/2008 ze dne 17. července 2008 o Policii České republiky. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-18].

⁶⁴ ČESKO. Zákon č. 273/2008 ze dne 17. července 2008 o Policii České republiky. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-18].

⁶⁵ VANGELI, B. *Zákon o Policii České republiky. Komentář. 2. vydání.* Praha: C. H. Beck, 2014, s. 386.

Způsob vnějšího označení, služební stejnokroje, zvláštní barevné provedení a označení služebních vozidel, plavidel a letadel Policie České republiky, jakož i způsob prokazování příslušnosti k Policii České republiky jsou stanoveny ve vyhlášce Ministerstva vnitra č. 122/2015 Sb. o policejním označení.⁶⁶

⁶⁶ ČESKO. Vyhláška č. 122/2015 ze dne 14. května 2015 o způsobu vnějšího označení, služebních stejnokrojích a zvláštním barevném provedení a označení služebních vozidel, plavidel a letadel Policie České republiky a o prokazování příslušnosti k Policii České republiky (o policejním označení). In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-18].

5 Praktická část

Tato kapitola obsahuje konkrétní příklady dopravních přestupků, k nimž v praxi došlo, jakož i postup dopravních policistů při jejich řešení. Za prvé se jedná o přestupek cyklisty – řidiče nemotorového vozidla, který řídil pod vlivem alkoholu a způsobil dopravní nehodu. Druhým příkladem je přestupek řidiče osobního automobilu, následné uložení pokuty příkazem na místě a odebrání osvědčení o registraci vozidla. Třetí přestupek poukazuje na rozpětí možné aplikace správního uvážení policejního orgánu při řešení dopravní nehody nákladního vozidla a traktorové soupravy.

Do praktické části práce je dále zařazena statistika vybraných přestupků spáchaných v období od 1. 1. 2014 do 15. 2. 2018 v okrese Rokycany.

5.1 Přestupek podle § 125c odst. 1 písm. c) a § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu)

Hlídka DI SDN Rokycany byla na základě oznámení operačního důstojníka OD Plzeň vyslána do obce Kamenný Újezd, na silnici III. třídy č. 117 24. Dle prvotního oznámení ze strany RZS Rokycany mělo na místě dojít k pádu cyklisty na komunikaci před rodinným domem č. p. 15.

Po příjezdu hlídky DI SDN bylo zjištěno, že se na místě nehody nachází vozidlo RZS Rokycany, jízdní kolo a zraněný cyklista, ošetřovaný ve vozidle RZS.

Policejní orgán na místě zkontaktoval lékaře výjezdového vozidla RZS, který po základním ošetření zraněného cyklisty tohoto umožnil vytěžit a uskutečnit základní úkony pro ověření totožnosti a provedení dechové zkoušky na zjištění přítomnosti alkoholu v dechu.

Po zjištění totožnosti cyklisty na základě § 63 odst. 2, písm. a) z. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, přistoupil dopravní policista k výzvě cyklisty ve smyslu § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu. Provedenou dechovou zkouškou na přítomnost alkoholu v dechu

přístrojem Dräger typu ARBM – 0003, číslo měření 4045, byla panu Petru Plachému, zjištěna hodnota 1,39 ‰ alkoholu v krvi. Výsledek měření je přílohou II této práce.

Vzhledem k tomu, že cyklista při pádu utrpěl poranění dolních končetin a hlavy, rozhodl ošetřující lékař o jeho odvozu do FN Plzeň k dalšímu vyšetření. Ze strany policejního orgánu tak nebylo možné vyčkat na provedení druhé dechové zkoušky. Ta je součástí odborného měření skládajícího se z I. a II. dechové zkoušky, mezi nimiž je minimální časový interval nikoliv kratší, než 5 minut.

Na místě dopravní nehody bylo provedeno ohledání místa činu, digitálním fotoaparátem byla pořízena fotodokumentace a proveden náčrtek místa dopravní nehody. Náčrtek byl podepsán přítomnou osobou, synem pana Petra Plachého, který si na místě převzal kolo svého otce. Policejní orgán tímto způsobem splnil svoji povinnost zajistit majetek poškozených osob.⁶⁷ Náčrtek místa dopravní nehody je přílohou III této práce.

Cyklista byl podezřelým z porušení ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) a § 11 odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb. a tím ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. c) a § 125c odst. 1 písm. k) z. č. 361/2000 Sb.

Po návratu hlídky do budovy DI policista zpracoval dopravní nehodu v systému Lotus – Notes. V první řadě využil práva zakotveného v § 67 odst. 1 písm. c) z. č. 273/2008 Sb. a vyžádal odborné lékařské vyšetření ke zjištění alkoholu nebo jiné návykové látky, včetně odběru krve nebo moči. Vzhledem k okolnosti, že cyklista byl převezen RZS do FN Plzeň, nikoliv do Nemocnice Rokycany, a. s., tj. mimo působnost DI Rokycany, byla v rámci součinnosti požádána hlídka PČR Plzeň – město o součinnost. Konkrétně o doručení tiskopisu „Protokol o lékařském vyšetření při ovlivnění alkoholem“ do FN Plzeň, a vyžádání odběru krve zraněnému cyklistovi. Protokol je přílohou IV této práce.

Po zajištění odběru krve policista vyhotovil „Úřední záznam o kontrole řidiče podezřelého z požití alkoholických nápojů nebo jiné návykové látky“, v němž

⁶⁷ CHMELÍK J. *Vyšetřování silničních dopravních nehod*. 1. vydání. Praha: Ministerstvo vnitra ČR, odbor person. práce a vzdělávání PČR, Úřad pro vyšetřování pro Českou republiku, 1998, s. 34.

je zachyceno prvotní jednání a chování přestupce. Tento úřední záznam nemalou měrou přispívá k následnému rozhodování u správního orgánu. Formulář pro úřední záznam je přílohou V.

Následně byl policejním orgánem sepsán protokol o nehodě v silničním provozu, v němž jsou zachyceny následující údaje – datum a čas dopravní nehody, místo dopravní nehody, její účastníci, poškození, vylíčení události, technické údaje vozidel a ohledání místa dopravní nehody.

Cyklista byl posléze policejním orgánem telefonicky předvolán k podání vysvětlení, ke kterému se osobně dostavil. Po poučení dle § 61 z. č. 273/2008 Sb. a § 7 odst. 1 písm. c) bod 2. z. č. 251/2016 Sb. se k věci vyjádřil, když se ke skutku doznal.

Vzhledem ke skutečnosti, že u přestupce nebyla provedena II. dechová zkouška a byl proto nutný odběr krve, s nímž musí souhlasit, byl rovněž poučen ve smyslu ust. § 13 z. č. 273/2008 Sb. Souhlas s vydáním vzorku krve Policii ČR pro potřeby šetření přestupku podezřelý z přestupku dal. Poučení je založeno jako příloha VI. V neposlední řadě byl cyklista poučen ve smyslu ust. § 24 z. č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek. Formulář označený jako „Úhrada nákladů na odborné lékařské vyšetření a dopravu do zdravotnického zařízení“ je přílohou VII.

Policista následně v elektronické podobě v systému PC - CRASH zpracoval plánec místa dopravní nehody na podkladě náčrtku z místa dopravní nehody a vyhotovil fotodokumentaci. Plánek místa dopravní nehody je přílohou VIII.

Na závěr policista podle § 74 odst. 2 z. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, učinil správnímu orgánu oznámení o přestupku a písemně vyrozuměl účastníky dopravní nehody.

5.2 Přestupek podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 8. zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu)

V obci Rokycany, na křižovatce ulice Soukenická s vedlejší ulicí Raisova, došlo ke střetu dvou osobních vozidel. Řidič vozidla Škoda Octavia (dále jen „Š. O.“) při vjíždění z vedlejší ulice, na níž je přednost vyznačena dopravní značkou „P4, Dej přednost v jízdě!“ porušil svoji povinnost zakotvenou v § 22 odst. 1 z. č. 361/2000 Sb. Nedal přednost v jízdě vozidlu FORD jedoucímu po hlavní komunikaci.

Po příjezdu hlídky Skupiny dopravních nehod (dále jen „SDN“) Rokycany na místo dopravní nehody byli oba řidiči dle ustanovení § 63 odst. 2 písm. a) z. č. 273/2008 Sb. vyzváni k prokázání totožnosti. Řidiči vozidel byli rovněž vyzváni k předložení dokladů potřebných k řízení motorového vozidla, a to řidičského průkazu a osvědčení o registraci vozidla (dále jen „ORV“) ve smyslu § 6 odst. 7 písm. a), b) z. č. 361/2000 Sb.

Dále byli v souladu s ustanovením § 5 odst. 1 písm. f) z. č. 361/2000 Sb. vyzváni k podrobení se dechové zkoušce za účelem zjištění přítomnosti alkoholu v dechu.

Dechová zkouška měla u řidičů negativní výsledek a tito prohlásili, že ke zranění žádných osob při srážce vozidel nedošlo.

Dopravní policista uskutečnil lustraci osob řidičů v centrálním registru řidičů, kterou nebyly zjištěny zákazy řízení motorových vozidel či zadržení řidičských oprávnění. Lustrací vozidel v centrálním registru vozidel pak bylo zjištěno, že obě vozidla mají platnou technickou kontrolu a pátrání po vozidlech je negativní.

Oba řidiči byli po poučení podle ustanovení § 61 z. č. 273/2008 Sb. na místě vyzváni k podání vysvětlení ve věci spáchaného přestupku.

Řidič vozidla Š. O. pan Novák uvedl, že se ke skutku doznává. Při najíždění do křižovatky přehlédl zprava po hlavní komunikaci jedoucí vozidlo, zcela souhlasil se zaviněním dopravní nehody a svoji odpovědností za přestupek.

Řidič vozidla Ford pan Svoboda uvedl, že viděl, jak k hranici křižovatky najíždí vozidlo Š. O., nicméně nepředpokládal, že mu jeho řidič nedá přednost v jízdě.

V poslední chvíli se snažil zareagovat na vzniklou situaci tím, že strhl řízení doprava, střetu však zabránit nedokázal.

Řidiči Novákovi bylo sděleno podezření ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f), bod 8 z. č. 361/2000 Sb.

Ze strany policejního orgánu byl na místě vypsán tzv. Euroformulář, který je přílohou IX bakalářské práce. Panu Novákovi byla uložena pokuta ve výši 2.000,- Kč příkazem na místě, když mu byl předán díl „B“ příkazového bloku. Příkazový blok pro uložení pokuty pak tvoří přílohu X práce.

Ohledáním vozidel bylo zjištěno, že v důsledku střetu došlo u vozidla Ford k vylomení levého předního kola. Na základě zjištěné závady policista v souladu s § 4a odst. 1, písm. k) vyhl. č. 82/2012 Sb., o technických silničních kontrolách a § 6b odst. 1 z. č. 361/2000 Sb., zadržel řidiči Svobodovi ORV. Vystavil mu Doklad o zadržení ORV, který je přílohou XI práce. Uvedený doklad spolu se zadrženým osvědčením byl zaslán obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností příslušnému k zapisování údajů o vozidle do registru silničních vozidel dle § 6b odst. 3. Vzhledem ke skutečnosti, že poškozený řidič není provozovatelem vozidla Ford, musela být kopie dokladu o zadržení ORV provozovateli zaslána. Zadržení bylo zaevidováno do systému ETR.

5.3 Přestupek podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu)

Na silnici I. třídy č. 6 v km 54,509 v katastru obce Veselá, směr jízdy od Mešna na Rokycany, došlo k dopravní nehodě, jejíž účastníky byly nákladní motorové vozidlo zn. DAF s připojeným přívěsem a traktor s připojeným přívěsem.

Obě vozidla se pohybovala na rovném, přehledném úseku, týmž směrem v pravém jízdním pruhu. Řidič nákladní soupravy jedoucí jako druhý v pořadí se rozhodl předjet traktor s přívěsem, když po zahájení předjížděcího manévru traktor začal náhle brzdit a odbočovat vlevo na cestu nacházející se mimo

komunikaci. Došlo k bočnímu střetu obou vozidel, která skončila částečně mimo komunikaci vlevo. Při nehodě nebyl nikdo zraněn.

Místně příslušný policejní orgán provedl řidičům dechovou zkoušku na zjištění alkoholu s negativním výsledkem, oba účastníky dopravní nehody k věci stručně vytěžil, ohledal místo DN a vozidla. Provedl fotodokumentaci nehody, vyhotovil náčrtek místa DN a zajistil záznamy z tachografů vozidla zn. DAF. Následně sepsal protokol o nehodě v silničním provozu, v němž jako podezřelého z přestupku označil řidiče vozidla zn. DAF, vyhotovil plánec místa dopravní nehody v programu PC-Crash se zanesením zjištěných stop a oba účastníky dopravní nehody předvolal, aby podle § 61 zákona číslo 273/2008 Sb., v platném znění, o Policii České republiky, podali vysvětlení.

Náčrtek místa dopravní nehody je přílohou XII práce.

Řidič nákladního motorového vozidla k věci uvedl, že jel rychlostí 70 km/h, když před sebou zaregistroval traktor s připojeným přívěsem. Poté, co soupravu dojel na vzdálenost asi 70 m, zpomalil a vzhledem k tomu, že za ním, ani v protisměru nejela žádná vozidla, rozhodl se, že ji předjede, neboť traktor s přívěsem jel pomaleji. Dal znamení o změně směru jízdy vlevo, počal si najíždět ke středu komunikace, označené podélnou čarou přerušovanou. Dále vypověděl, že se mohl se svým vozidlem nacházet minimálně polovinou tohoto vozidla přes střed komunikace, když uviděl, jak zadní kola přívěsu traktoru se zablokovala a začalo se od nich kouřit. V tuto dobu řidič uviděl, jak traktor vyjíždí přes střed komunikace a bylo mu jasné, že chce odbočovat, přestože na přívěsu traktoru nebylo zapnuto znamení o změně směru jízdy, jakož ani na traktoru, na který bylo v době, kdy se nacházel na středu komunikace, vidět. Jakmile řidič nákladního vozidla uviděl manévr traktoru, okamžitě prudce sešlápl brzdový pedál a sunul se se svojí soupravou z pravé strany komunikace na levou. Došlo ke střetu obou jízdních souprav, resp. narazil pravou přední částí kabiny do levého zadního kola traktoru v době, kdy se pravá přední část nákladního motorového vozidla nacházela asi uprostřed levého jízdního pruhu. Vlivem střetu obě jízdní soupravy zůstaly v konečném postavení.

Pokud jde o zavinění dopravní nehody, klade ho za vinu řidiči traktoru, poněvadž nedal znamení o změně směru jízdy a provedl tak úkon odbočení náhle, nijak nenaznačoval, že bude odbočovat vlevo, jel stále stejným způsobem, tj. středem svého jízdního pruhu, nenajížděl si ke středu, nezpomaloval.

Řidič traktoru s přívěsem k věci sdělil, že jel rychlostí cca 40 km/h. Přijížděl k místu, kde hodlal odbočovat vlevo na louku, na rovném úseku ve vzdálenosti před místem tak 100 m dal znamení o změně směru jízdy vlevo a pokračoval stále rovně ve svém jízdním pruhu k místu odbočení, před udáním znamení o změně směru jízdy vlevo se podíval do levého zpětného zrcátka. Registroval tak nákladní motorové vozidlo jedoucí za ním ve svém, tedy pravém jízdním pruhu. Protože nebyl nikým předjížděn a ani v protisměru žádná vozidla nejela, zahájil odbočování. Přitom uvedl, že v daný okamžik již vlivem vychýlení traktoru nebyl schopen kontrolovat situaci ve zpětném zrcátku, z důvodu pohledu z jiného úhlu. I přesto se však podíval přes sklo kabiny vlevo, ani v tento okamžik jej nikdo nepředjížděl. Když se nacházel s traktorem natočeným v druhém jízdním pruhu, skoro již kolmo, ucítil velký náraz do levého boku traktoru. Zjistil, že řidič nákladního vozidla do něj narazil. K zavinění dopravní nehody pak uvedl, že tohoto si není vědom, jelikož udělal veškeré potřebné skutečnosti, aby mohl vlevo na louku odbočit.

Řidič nákladního vozidla (podezřelý z přestupku) si za účelem posouzení dopravní nehody opatřil znalecký posudek, z něž vyplývá několik závěrů svědčících v jeho prospěch a předložil jej policejnímu orgánu.

Za prvé, znalec určil vzájemnou polohu zúčastněných vozidel v okamžiku, kdy se mohl řidič traktoru naposledy, před začátkem odbočování, přesvědčit o situaci za svým vozidlem, a sice určením, že *„Pokud měl řidič traktoru správně nastavené levé zpětné zrcátko, pak mu nebránilo nic v tom, aby viděl nákladní soupravu.“*⁶⁸

Za druhé, znalec posoudil možnost odvrácení střetu účastníky nehody tak, že *„Pokud by řidič traktorové soupravy sledoval situaci za svou soupravou, pak v době, kdy se mohl přesvědčit o situaci za svou soupravou v levém zpětném zrcátku cca 1 s před začátkem odbočování, musel vidět, že nákladní souprava vybočuje*

⁶⁸ ŽALUD, A. *Znalecký posudek č. 4246/58-14*. Plzeň, 2014, s. 17

do levé poloviny vozovky a pokud by následně nezačal odbočovat, nedošlo by ke střetu vozidel. Pokud měl řidič traktoru správně nastavené levé zpětné zrcátko, pak musel v době, než započal intenzivně brzdit před odbočením na louku, vidět za sebou jedoucí nákladní soupravu, která se v té době pohybovala již levou částí na středu a mírně přes střed vozovky.“⁶⁹

Zejména pak znalec dospěl k závěru, že „Řidič nákladní soupravy mohl reagovat na odbočující traktorovou soupravu až v době, kdy traktor začal odbočovat vlevo a v té době již nemohl zabránit střetu s traktorovou soupravou. Pokud nebyly v levé zadní skupinové svítilně přívěsu traktoru namontovány všechny žárovky, pak řidič nákladní soupravy nemohl vidět, že řidič traktoru bude odbočovat vlevo.“⁷⁰

Policejní orgán na základě provedených důkazů, a to zejména vylíčení události účastníky DN a zanechaných stop na komunikaci, přestupek oznámil k projednání dle § 74 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., v pl. zn., správnímu orgánu. Setrval na svém názoru, že příčinu vzniku DN spatřuje výlučně v porušení povinnosti řidiče nákladního vozidla přizpůsobit svoji rychlost okolnostem zakotveným v ustanovení § 18 odst. 1 z. č. 361/2000 Sb., v pl. zn. Závěr odůvodnil tím, že řidič nákladního motorového vozidla reagoval na odbočující traktor v době, kdy se ještě celý nacházel v pravém jízdním pruhu.

Shora popsany příklad poukazuje na tzv. „volnou úvahu“, neboli diskreční pravomoc správních orgánů, jimž zákon dává možnost volby mezi různými činnostmi v daném případě⁷¹. Předmětné oprávnění se označuje rovněž jako správní uvážení. Rozumí se jím zákonem umožněné postupy, kdy správní úřad na základě zhodnocení skutkového a právního stavu věci samostatně vybírá jednu ze dvou či více alternativ rozhodnutí.⁷²

V uvedené věci policejní orgán ve svém rozhodnutí nepřisoudil zásadní význam argumentu o nerespektování povinnosti řidiče traktorové soupravy, ačkoliv na ně některé důkazy poukazují. Tyto jsou zakotveny v ustanovení

⁶⁹ ŽALUD, A. *Znalecký posudek č. 4246/58-14*. Plzeň, 2014, s. 17 – 18

⁷⁰ ŽALUD, A. *Znalecký posudek č. 4246/58-14*. Plzeň, 2014, s. 18

⁷¹ HENDRYCH, D. a kol. *Správní právo. Obecná část. 6. vydání*. Praha: C.H.Beck, 2006, s. 84.

⁷² SLÁDEČEK, V. *Obecné správní právo*. Praha: ASPI, a.s., 2005, s. 121.

§ 21 odst. 1 z. č. 361/2000 Sb., v pl. zn. a týkají se odbočování na místo ležící mimo komunikaci.

Závěrem je na místě uvést, že správní úvaha policejního orgánu není definitivem. Může být přezkoumána v řízení před správním orgánem prvního a druhého stupně, eventuálně i v rámci soudního přezkumu rozhodnutí těchto orgánů.

5.4 Přehled nejčastějších dopravních přestupků v okrese Rokycany za rok 2018

Tabulka obsahuje výčet přestupků v silniční dopravě, s nimiž se dopravní policista na Dopravním inspektorátu Rokycany setkává při běžném výkonu služby. Přestupky jsou seřazeny sestupně od nejčastěji páchaných po přestupky méně se vyskytující.

Tabulka 1: Nejčastější přestupky v okrese Rokycany v r. 2018⁷³

| Pramen práva | Hmotněprávní úprava povinnosti | Právní kvalifikace přestupku | Charakteristika porušené povinnosti |
|--|---------------------------------------|-------------------------------------|---|
| z. č. 361/2000 Sb., o silničním provozu | § 5 odst. 1 písm. a) | § 125c odst. 1 písm. k) | užití vozidla nesplňujícího technické podmínky stanovené zákonem |
| | § 18 odst. 4 | § 125c odst. 1 písm. f) bod 4. | překročení nejvyšší dovolené rychlosti v obci o méně než 20 km/h nebo mimo obec o méně než 30km/h |
| | § 9 odst. 1 písm. a) | § 125c odst. 1 písm. k) | nepřipoutání přepravované osoby za jízdy bezpečnostním pásem |
| | § 6 odst. 1 písm. a) | § 125c odst. 1 písm. k) | nepřipoutání řidiče za jízdy bezpečnostním pásem |
| | § 6 odst. 7 písm. a) | § 125c odst. 1 písm. k) | řidič při řízení u sebe nemá řidičský průkaz |
| | § 6 odst. 7 písm. b) | § 125c odst. 1 písm. k) | řidič při řízení u sebe nemá osvědčení o registraci vozidla |

⁷³ Kniha evidence práce PČR – součást interního systému Intranet Policie České republiky [cit. 2019-01-10].

| | | | |
|---|---|--|---|
| | § 30 | § 125c odst. 1 písm. k) | nedání znamení o změně směru jízdy |
| | § 32 odst. 1 | § 125c odst. 1 písm. k) | neosvětlení vozidla za jízdy |
| | § 7 odst. 1 písm. c) | § 125c odst. 1 písm. f) bod 1. | držení telefonního přístroje v ruce při řízení |
| | § 4 písm. c) | § 125c odst. 1 písm. k) | nerespektování dopravního značení řidičem |
| | § 18 odst. 4 | § 125c odst. 1 písm. f) bod 3. | překročení nejvyšší dovolené rychlosti v obci o 20 km/h a více nebo mimo obec o 30km/h a více |
| | § 5 odst. 2 písm. b) | § 125c odst. 1 písm. b) | řízení pod vlivem návykové látky |
| | § 58 odst. 5 | § 125c odst. 1 písm. k) | nepoužití světlometu cyklistou za jízdy |
| | § 53 odst. 9 | § 125c odst. 1 písm. k) | nevybavení chodce reflexními prvky |
| z. č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla | § 17 odst. 1 | § 16 odst. 2 | nepředložení zelené karty řidičem |
| nařízení ES č. 561/2006 a z. č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě | Čl. 6 – 8 Nařízení § 9b odst. 2 - 4 zákona o silniční dopravě | § 34e odst. písm. b – d zákona o silniční dopravě | nevedení záznamu o době řízení, bezpečnostních přestávkách a době odpočinku řidičem, nedodržení této doby nebo nepředložení dokladů |

5.5 Přehled přestupků podle § 125c odst. 1 písm. b) z. č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, zaviněných cyklisty při dopravní nehodě bez účasti jiných osob v okrese Rokycany

Statistické údaje o počtu přestupků spáchaných cyklisty pod vlivem alkoholu vykazují v místě výkonu mé služební činnosti nárůst za posledních několik let. Cyklisté značně podceňují svoji roli účastníka silničního provozu a následně zlehčují porušování povinností stanovených zákonem. Dopouští se tak celého spektra dopravních přestupků - od těch méně závažných, jimiž je například jízda po chodníku či nevyhovující technický stav jízdního kola, až po dopravní nehody, které také sami způsobují.

Ovlivnění alkoholem, eventuálně jinou návykovou látkou, přitom právě pro cyklistu jako zranitelný subjekt na vozovce hraje zásadní vliv. Ani argumentace takovýchto pachatelů, že nikomu nebyla způsobena škoda nebo zranění, přitom nemůže

v žádném případě obstat. I v takových případech dochází k zatížení složek IZS a vzniku nemalých nákladů s jejich činností spojených.

Cyklista pod vlivem alkoholu je sám o sobě velkou hrozbou, ať již pro sebe samého, nebo pro bezpečnost silničního provozu, kde vystavuje závažným následkům i ostatní jeho účastníky.

Shora uvedená tvrzení podporuje níže uvedený přehled výskytu přestupků podle § 125c odst. 1 písm. b) z. č. 361/2000 Sb., o silničním provozu.

Jde o případy dopravních nehod zaviněných cyklisty bez účasti jiných osob v období let 2014 – 2018 v okrese Rokycany. Konkrétní příklad tohoto přestupku byl představen v kapitole 5.1.

Vypracované tabulky znázorňují výskyt uvedených přestupků v okrese Rokycany z hlediska jejich četnosti jednak v jednotlivých měsících v roce a dále v závislosti na denní době a jednotlivých dnech v týdnu.

5.5.1 Tabulka výskytu přestupků dle § 125c odst. 1 písm. b) z. č. 361/2000 Sb. zaviněných cyklisty v okr. Rokycany za období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2018 (srovnání podle měsíců v roce)

Tabulka 2: Přestupky zaviněné cyklisty 2014 – 2018 dle měsíců v roce⁷⁴

| Rok | Měsíc | | | | | | | | | | | | Celkem |
|---------------|--------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|
| | Počet přestupků v měsíci | | | | | | | | | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | |
| 2014 | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | - | 1 | - | 2 |
| 2015 | - | - | - | - | - | - | 1 | - | 1 | - | - | - | 2 |
| 2016 | - | - | - | - | 1 | 1 | - | - | 1 | - | - | - | 3 |
| 2017 | - | 1 | - | - | 1 | - | 1 | 3 | 2 | - | 1 | - | 9 |
| 2018 | 3 | 1 | - | - | - | 1 | 2 | 1 | - | - | - | - | 8 |
| Celkem | 3 | 2 | 0 | 0 | 2 | 2 | 4 | 4 | 5 | 0 | 2 | 0 | 24 |

⁷⁴ IBM® LOTUS® DOMINO®. IBM® Lotus Notes 8. 0. 1. CS [software]. [cit. 2019-01-10]. Dostupné z WWW: <<https://www-01.ibm.com/support/docview.wss?uid=swg24017621>>. Požadavky na systém: AIX, IBM i, Linux, Solaris, Windows, z/OS.; 512 MB RAM; 1,5 GB místa na disku.

5.5.2 Tabulka výskytu přestupků dle § 125c odst. 1 písm. b) z. č. 361/2000 Sb. zaviněných cyklisty v okr. Rokycany za období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2018 (srovnání podle denní doby a jednotlivých dnů v týdnu)

Tabulka 3: Přestupky zaviněné cyklisty v roce 2014 dle denní doby a dnů v týdnu⁷⁵

rok 2014

| Den | Počet přestupků | Časové rozmezí dne | | | | | | | | | | | |
|---------------|--------------------|--------------------|-------|-------|-------|-----------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| | | 0 – 2 | 2 – 4 | 4 – 6 | 6 – 8 | 8 – 10 | 10 – 12 | 12 – 14 | 14 – 16 | 16 – 18 | 18 – 20 | 20 – 22 | 22 – 24 |
| Po | | | | | | | | | | | | | |
| Út | | | | | | | | | | | | | |
| St | 1 | | | | | | | | | | 1 | | |
| Čt | | | | | | | | | | | | | |
| Pá | | | | | | | | | | | | | |
| So | 1 | | | | | | | | | | | | 1 |
| Ne | | | | | | | | | | | | | |
| Celkem | 2 | | | | | | | | | | | | |

⁷⁵ IBM® LOTUS® DOMINO®. IBM® Lotus Notes 8. 0. 1. CS [software]. [cit. 2019-01-10]. Dostupné z WWW: <<https://www-01.ibm.com/support/docview.wss?uid=swg24017621>>. Požadavky na systém: AIX, IBM i, Linux, Solaris, Windows, z/OS.; 512 MB RAM; 1,5 GB místa na disku.

Tabulka 4: Přestupky zaviněné cyklisty v roce 2015 dle denní doby a dnů v týdnu⁷⁶

rok 2015

| Den | Počet přestupků | Časové rozmezí dne | | | | | | | | | | | |
|---------------|--------------------|--------------------|-----|-----|-----|------|-------|-------|-------|-------|-------|----------|----------|
| | | 0-2 | 2-4 | 4-6 | 6-8 | 8-10 | 10-12 | 12-14 | 14-16 | 16-18 | 18-20 | 20-22 | 22-24 |
| Po | | | | | | | | | | | | | |
| Út | | | | | | | | | | | | | |
| St | | | | | | | | | | | | | |
| Čt | | | | | | | | | | | | | |
| Pá | 1 | | | | | | | | | | | | 1 |
| So | | | | | | | | | | | | | |
| Ne | 1 | | | | | | | | | | | 1 | |
| Celkem | 2 | | | | | | | | | | | | |

⁷⁶ IBM® LOTUS® DOMINO®. IBM® Lotus Notes 8. 0. 1. CS [software]. [cit. 2019-01-10]. Dostupné z WWW: <<https://www-01.ibm.com/support/docview.wss?uid=swg24017621>>. Požadavky na systém: AIX, IBM i, Linux, Solaris, Windows, z/OS.; 512 MB RAM; 1,5 GB místa na disku.

Tabulka 5: Přestupky zaviněné cyklisty v roce 2016 dle denní doby a dnů v týdnu⁷⁷

rok 2016

| Den | Počet přestupků | Časové rozmezí dne | | | | | | | | | | | |
|---------------|--------------------|--------------------|-----|-----|-----|------|-------|-------|-------|-------|----------|----------|-------|
| | | 0-2 | 2-4 | 4-6 | 6-8 | 8-10 | 10-12 | 12-14 | 14-16 | 16-18 | 18-20 | 20-22 | 22-24 |
| Po | | | | | | | | | | | | | |
| Út | | | | | | | | | | | | | |
| St | | | | | | | | | | | | | |
| Čt | | | | | | | | | | | | | |
| Pá | 1 | 1 | | | | | | | | | | | |
| So | 1 | | | | | | | | | | 1 | | |
| Ne | 1 | | | | | | | | | | | 1 | |
| Celkem | 3 | | | | | | | | | | | | |

⁷⁷ IBM® LOTUS® DOMINO®. IBM® Lotus Notes 8. 0. 1. CS [software]. [cit. 2019-01-10]. Dostupné z WWW: <<https://www-01.ibm.com/support/docview.wss?uid=swg24017621>>. Požadavky na systém: AIX, IBM i, Linux, Solaris, Windows, z/OS.; 512 MB RAM; 1,5 GB místa na disku.

Tabulka 6: Přestupky zaviněné cyklisty v roce 2017 dle denní doby a dnů v týdnu⁷⁸

rok 2017

| Den | Počet přestupků | Časové rozmezí dne | | | | | | | | | | | |
|---------------|--------------------|--------------------|-----|-----|-----|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | | 0-2 | 2-4 | 4-6 | 6-8 | 8-10 | 10-12 | 12-14 | 14-16 | 16-18 | 18-20 | 20-22 | 22-24 |
| Po | 1 | | | | | | | | | | 1 | | |
| Út | | | | | | | | | | | | | |
| St | 1 | | | | | | | | | 1 | | | |
| Čt | 2 | | | | | | | | | 1 | 1 | | |
| Pá | 2 | 1 | | | | | | | | | | 1 | |
| So | 2 | | | | | | | | 1 | | | | 1 |
| Ne | 1 | | | | | | | | | | | 1 | |
| Celkem | 9 | | | | | | | | | | | | |

⁷⁸ IBM® LOTUS® DOMINO®. IBM® Lotus Notes 8. 0. 1. CS [software]. [cit. 2019-01-10]. Dostupné z WWW: <<https://www-01.ibm.com/support/docview.wss?uid=swg24017621>>. Požadavky na systém: AIX, IBM i, Linux, Solaris, Windows, z/OS.; 512 MB RAM; 1,5 GB místa na disku.

Tabulka 7: Přestupky zaviněné cyklisty v roce 2018 dle denní doby a dnů v týdnu⁷⁹

rok 2018

| Den | Počet přestupků | Časové rozmezí dne | | | | | | | | | | | |
|---------------|--------------------|--------------------|-----|-----|-----|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | | 0-2 | 2-4 | 4-6 | 6-8 | 8-10 | 10-12 | 12-14 | 14-16 | 16-18 | 18-20 | 20-22 | 22-24 |
| Po | | | | | | | | | | | | | |
| Út | | | | | | | | | | | | | |
| St | 1 | | | | | | | | | 1 | | | |
| Čt | 1 | | | | | | | | 1 | | | | |
| Pá | 3 | | | | | | | | | | 2 | | 1 |
| So | 2 | | | | | | | | | | | 1 | 1 |
| Ne | 1 | | | | | | | | | | 1 | | |
| Celkem | 8 | | | | | | | | | | | | |

5.5.3 Zhodnocení přehledu přestupků cyklistů

dle § 125c odst. 1 písm. b) z. č. 361/2000 Sb.

V podkapitole 5.5. je zpracován výskyt předmětného přestupku cyklistů za období posledních pěti let z různých hledisek. Ze všech tabulek podkapitoly lze nepochybně uzavřít, že dochází k navýšení tohoto druhu přestupků v okrese Rokycany. Nejčastěji byly spáchány v měsíci červenec, srpen a září, přičemž nejfrekventovanější částí týdne je pátek a sobota.

Z celorepublikových statistik lze uzavřít, že za posledních 12 let nejvíce dopravních nehod zavinili cyklisté v roce 2014 (2 580 nehod), naopak nejméně v roce 2010 (1 780 nehod, při nichž ale zahynulo 40 osob).⁸⁰

V roce 2017 zavinili cyklisté pod vlivem alkoholu nebo návykových látek

⁷⁹ IBM® LOTUS® DOMINO®. IBM® Lotus Notes 8. 0. 1. CS [software]. [cit. 2019-01-10]. Dostupné z WWW: <<https://www-01.ibm.com/support/docview.wss?uid=swg24017621>>. Požadavky na systém: AIX, IBM i, Linux, Solaris, Windows, z/OS.; 512 MB RAM; 1,5 GB místa na disku.

⁸⁰ ŘEDITELSTVÍ SLUŽBY DOPRAVNÍ POLICIE POLICEJNÍHO PREZIDIA ČESKÉ REPUBLIKY. *Ročenka nehodovosti na pozemních komunikacích v České republice za rok 2017*. Praha: 2018, s. 15.

642 nehod (tj. 27 %), při nichž bylo 5 osob usmrceno a 57 osob těžce zraněno.⁸¹

Skutečnosti získané na základě vypracovaných statistik jednoznačně vedou k závěru, že do budoucna by se dopravní policie měla této (v okrese Rokycany) zvolna narůstající problematice začít náležitě věnovat. Dopravní inspektoři by se měli zaměřit na kontrolu alkoholu u cyklistů jakožto hlavní prioritu, a to zejména v letních měsících, převážně o víkendech a ve večerních hodinách.

V návaznosti na povahu přestupku by měl být výkon služby DI zaměřen preventivně na místa zvýšeného výskytu cyklistů. Tedy do blízkosti restauračních, rekreačních zařízení, kempů a obdobných míst, kde lze reálně očekávat porušování pravidel BESIP ze strany účastníků provozu na pozemních komunikacích.

Přímý výkon služby Policie ČR ve dnech pracovního klidu a v pozdních odpoledních a nočních hodinách by měl být preventivně doplněn vyhledáváním DBA, které jsou nedílnou součástí dohledem nad BESIP. V rámci těchto preventivních DBA by měli policisté šířit osvětu ve smyslu komunikace s jednotlivými cyklisty a vysvětlování rizik spojených s přestupky zapříčiněnými vlivem návykové látky. Zejména skupina starších ročníků totiž zastává i v současné době názor, že alkohol při jízdě na kole nevadí a je naopak lepší jet do restaurace na kole, než vozidlem. Osoby s takto nekritickými úvahami zcela opomíjí fakt, že při požívání alkoholu a následné jízdě na jízdním kole ohrožují nejen svoji vlastní bezpečnost, ale také bezpečnost a zdraví ostatních účastníků silničního provozu.

Zvlášť důrazný apel by měl směřovat vůči uživatelům elektrokol, jichž se dle odhadů prodejců v Česku v současnosti pohybují desítky až stovky tisíc kusů.⁸²

Institut pro výzkum bezpečnosti silničního provozu (SWOV) v rámci výzkumu v Nizozemí dospěl k závěru, že pravděpodobnost nehod elektrických kol sice není nutně

⁸¹ CENTRUM DOPRAVNÍHO VÝZKUMU, v. v. i. *Tisková zpráva BESIP* [online]. Praha: 2018 [cit. 2019-02-01]. Dostupné z WWW: Dostupné z WWW: <<https://www.cdv.cz/tisk/elektrokola-jsou-na-vzestupu-maji-ale-i-sva-rizika//>>.

⁸² CENTRUM DOPRAVNÍHO VÝZKUMU, v. v. i. *Tisková zpráva BESIP* [online]. Praha: 2018 [cit. 2019-02-01]. Dostupné z WWW: Dostupné z WWW: <<https://www.cdv.cz/tisk/elektrokola-jsou-na-vzestupu-maji-ale-i-sva-rizika//>>.

vyšší, avšak případná zranění, zejména u starších lidí, mají mnohem závažnější charakter.⁸³

Rychlost tohoto dopravního prostředku je v celé Evropské unii legislativně omezena horním limitem 25 km/h.⁸⁴

Průměrná rychlost jízdy cyklisty na klasickém jízdním kole bývá na rovině cca 12 - 25 km/h. Vyšších hodnot však dosahuje v závislosti na sklonových a směrových poměrech, přehlednosti (viditelnosti), příčném uspořádání komunikace, krytu a vybavení komunikace, dopravním zatížení komunikace (intenzitě), konstrukci jízdního kola, fyzickém potenciálu cyklisty a směru a síle větru.⁸⁵

⁸³EUROPEAN TRANSPORT SAFETY COUNCIL (ETSC). *Rise of e-bikes and speed pedelecs prompt safety questions in Germany and the Netherlands* [online]. Brusel: 2017 [cit. 2019-02-01]. Dostupné z WWW: <<https://etsc.eu/rise-of-e-bikes-and-speed-pedelecs-prompt-safety-questions-in-germany-and-the-netherlands/>>.

⁸⁴CENTRUM DOPRAVNÍHO VÝZKUMU, v. v. i. *Tisková zpráva BESIP* [online]. Praha: 2018 [cit. 2019-02-01]. Dostupné z WWW: Dostupné z WWW: <<https://www.cdv.cz/tisk/elektrokola-jsou-na-vzestupu-maji-ale-i-sva-rizika//>>.

⁸⁵©EDIP s. r. o. *Navrhování komunikací pro cyklisty, Technické podmínky*. Mariánské Lázně: Nakladatelství KOURA publishing, 2006, s. 7.

6 Závěr

Bakalářská práce zpracovává téma přestupků v silniční dopravě v rovině teoretické a praktické.

Teoretická část obsažená v kapitolách 2 a 3 definuje pojem dopravního přestupku a vymezuje jej v rámci právního řádu České republiky. Současně poukazuje na zásadní změny, které se dotkly právní úpravy předmětné problematiky v souvislosti s přijetím zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Tento nahradil zrušený zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, jehož terminologie se za dobu jeho účinnosti od 1. 1. 1993 do 30. 6. 2017 stala již ustálenou. Dále práce zachycuje novelizaci zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, k níž došlo zákonem č. 285/2018 Sb., s účinností od 1. 1. 2019 a dopad, jenž měl výlučně na oblast dopravních přestupků.

Kapitola 4 shrnuje speciální právní úpravu dopravních přestupků, tedy jednotlivé zákony, včetně představení jejich stěžejních skutkových podstat.

Legislativní změny na úseku dopravních přestupků doznaly v posledních dvou letech nepochybně velkých změn. Jednou z nejvýznamnějších bylo zjednodušení terminologie a kategorizace protiprávního jednání (správních deliktů⁸⁶) v důsledku upuštění od dvoukolejnosti přestupků a jiných správních deliktů.

Domnívám se, že lze změny hodnotit jako celek pozitivně, přesto nelze popřít, že nová právní úprava nebyla ve všech směrech pouze krokem dopředu.

U správního trestání přestupků v silniční dopravě bylo blokové řízení nahrazeno příkazem na místě. Vzhledem k tomu, že povahy obou řízení jsou v podstatě totožné, v praxi tato novinka nečiní žádné potíže.

Nové pojetí správního trestu napomenutí oproti sankci napomenutí lze rovněž vnímat víceméně kladně, především z důvodu jeho „zrovnoprávnění“ vůči ostatním správním trestům. Projevuje se především tím, že jeho uložení je nově evidováno v centrální evidenci přestupků.

U správního trestu napomenutí se ale za relativně krátkou dobu účinnosti nového

⁸⁶ HENDRYCH, D. a kol. *Správní právo. Obecná část. 6. vydání.* Praha: C.H.Beck, 2006, s. 417 – 424.

zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich neosvědčilo jeho ukládání příkazem na místě, a proto od něj bylo s účinností od 1. 1. 2019 upuštěno. Nutno připomenout, že ani zákon o přestupcích (č. 200/1990 Sb.) ukládání sankce napomenutí v blokovém řízení neumožňoval.

Určité instituty zakotvené v „původním“ Přestupkovém zákoně nebyly převzaty do zákona č. 250/2016 Sb. a nakonec se ukázaly jako chybějící natolik, že se staly důvodem pro jeho novelizaci s účinností od 1. 1. 2019. Do zákona byl tímto způsobem znovu zařazen institut domluvy. K jeho využití může dojít u nejméně závažných přestupků, je mírnější alternativou při ukládání správního trestu pokuty příkazem na místě. Rovněž zákon o přestupcích (č. 200/1990 Sb.) umožňoval aplikovat domluvu místo sankce pokuty v blokovém řízení za přestupek.

V obou shora popsaných případech byl návrat k předchozí právní úpravě praxí přijat doslova s nadšením jak veřejností laickou, tak i tou odbornou, neboť znamenal jednoznačné administrativní ulehčení pro správní orgán, dosažení větší efektivity správního trestání a současně odstranění nepřiměřené tvrdosti zákona.

Praktická část v kapitole 5 bakalářské práce zpracovává tři dopravní přestupky z praxe a podrobný postup policejního orgánu při jejich řešení. Poukazuje také na existenci prostoru každého správního orgánu, v němž se při řešení přestupků v silniční dopravě pohybuje. Je nazýván správním uvážením.

Kapitola je nadto doplněna o řadu příloh demonstrujících administrativní stránku činnosti policejního orgánu při řešení přestupků v silniční dopravě.

Součástí praktické části je v neposlední řadě i vyhotovená statistika. Tato poukazuje v první řadě na výskyt nejčastějších dopravních přestupků v okrese Rokycany za rok 2018. Dále je zaměřena na výskyt přestupku cyklistů spáchaného dopravní nehodou bez dalších účastníků pod vlivem alkoholu v okrese Rokycany. Druhá skupina statistických údajů je zpracována z hlediska četnosti uvedeného přestupku v jednotlivých měsících v roce a dále v závislosti na denní době a jednotlivých dnech v týdnu. Výsledkem této statistiky je zjištění nárůstu dopravních nehod cyklistů spáchaných pod vlivem návykové látky bez účasti jiné osoby v okrese Rokycany za období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2018.

Jednoznačným závěrem je, že v případě let 2017 a 2018 dosahuje v okrese Rokycany počet těchto přestupků značně zvýšených hodnot oproti předchozímu období. Je proto nezbytné výskytu tohoto přestupku více předcházet, zvýšit v tomto směru dohled, popřípadě naplánovat adekvátní dopravně bezpečnostní akce.

7 Seznam zkratek

BESIP – bezpečnost silničního provozu

DBA – dopravně bezpečnostní akce

DI SDN – Dopravní inspektorát, Skupina dopravních nehod

DN – dopravní nehoda

ETR – Evidence trestního řízení

FN Plzeň – Fakultní nemocnice Plzeň

IZS – Integrovaný záchranný systém

OD IKOS – operační důstojník

ORV – Osvědčení o registraci vozidel

RZS – Rychlá záchranná služba

ZP – zákon o přestupcích

TZ – trestní zákoník

8 Seznam použité literatury

Literární zdroje:

1. BUŠTA, P., KNĚŽÍNEK J., SEIDL A. *Zákon o silničním provozu s komentářem (ve znění 31 novel)*. Praha: Lenka Buštová – Venice Music Production, 2012, 292 s. ISBN 978-80-904270-3-7.
2. ©EDIP s. r. o. *Navrhování komunikací pro cyklisty, Technické podmínky*. Mariánské Lázně: Nakladatelství KOURA publishing, 2006, 112 s. ISBN 80-902527-3-7.
3. HENDRYCH, D. a kol. *Správní právo. Obecná část. 6. vydání*. Praha: C. H. Beck, 2006, 861 s. ISBN 80-7179-442-2.
4. HORZINKOVÁ, E., KUČEROVÁ, H.: *Zákon o přestupcích s komentářem a judikaturou. 3. vydání*. Praha: Leges, 2016, 576 s. ISBN 978-80-7502-101-4.
5. CHMELÍK J. *Vyšetřování silničních dopravních nehod. 1. vydání*. Praha: Ministerstvo vnitra ČR, odbor person. práce a vzdělávání PČR, Úřad pro vyšetřování pro Českou republiku, 1998, 88 s. ISBN nemá.
6. JEMELKA, L., VETEŠNÍK, P. *Zákon o přestupcích a přestupkové řízení. Komentář. 2. vydání*. Praha: C. H. Beck, 2013, 610 s. ISBN 978-80-7400-501-5.
7. KUČEROVÁ, H., HORZINKOVÁ, E. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích s komentářem a judikaturou*. Praha: Leges, 2017. 864 s. ISBN 978-80-7502-211-0.
8. ŘEDITELSTVÍ SLUŽBY DOPRAVNÍ POLICIE POLICEJNÍHO PREZIDIA ČESKÉ REPUBLIKY. *Ročenka nehodovosti na pozemních komunikacích v České republice za rok 2017*. Praha: 2018, 152 s. ISBN nemá.
9. SLÁDEČEK, V. *Obecné správní právo*. Praha: ASPI, a.s., 2005, 380 s. ISBN 80-7357-060-2.
10. TICHÝ, M. *Dopravní přestupky a jiné správní delikty v praxi dopravní policie*. Ostrava, 2007, 540 s. ISBN nemá.
11. VANGELI, B. *Zákon o Policii České republiky. Komentář. 2. vydání*. Praha: C. H. Beck, 2014, 483 s. ISBN 978-80-7400-543-5.

Elektronické zdroje:

1. EUROPEAN TRANSPORT SAFETY COUNCIL (ETSC). *Rise of e-bikes and speed pedelecs prompt safety questions in Germany and the Netherlands* [online]. Brusel: 2017 [cit. 2019-02-01]. Dostupné z WWW: <<https://etsc.eu/rise-of-e-bikes-and-speed-pedelecs-prompt-safety-questions-in-germany-and-the-netherlands/>>.
2. MINISTERSTVO VNITRA ČR. *Průvodce zákonem č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra ČR, 2018 [cit. 2018-11-25]. Dostupné z WWW: <<https://www.mvcr.cz/clanek/zakon-o-odpovednosti-za-prestupky-a-rizeni-o-nich-ucinny-od-1-7-2017.aspx>>.
3. STAŇKOVÁ, K.; HENGALOVÁ, M. *Kompletní reforma správního trestání v ČR – přehledně* [online]. Praha: 2018 [cit. 2018-11-18]. Dostupné z WWW: <<https://www.pravniprostor.cz/clanky/spravni-pravo/kompletni-reforma-spravniho-trestani-v-cr,25.2.2018>>.
4. STRAKOŠ, J. *Zákon o přestupcích po novele – vybrané problémy (I.)*. In *Správní právo* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, 2016 [cit. 2018-11-18]. Dostupné z WWW: <<https://www.mvcr.cz/clanek/zakon-o-prestupcich-po-novele-vybrane-problemy-i.aspx>>.
5. CENTRUM DOPRAVNÍHO VÝZKUMU, v. v. i. *Tisková zpráva BESIP* [online]. Praha: 2018 [cit. 2019-02-01]. Dostupné z WWW: Dostupné z WWW: <<https://www.cdv.cz/tisk/elektrokola-jsou-na-vzestupu-maji-ale-i-sva-rizika/>>.

Legislativní dokumenty:

1. ČESKO. Zákon č. 200/1990 ze dne 17. května 1990 o přestupcích. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-11-19].
2. ČESKO. Zákon č. 250/2016 ze dne 12. července 2016 o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-11-19].

3. ČESKO. Stanovisko Ministerstva dopravy ze dne 14.9.2017, čj. 222/2017-160-OST/2. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-11-02].
4. ČESKO. Zákon č. 111/1994 ze dne 26. dubna 1994 o silniční dopravě. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-11-19].
5. ČESKO. Zákon č. 500/2004 ze dne 24. června 2004 správní řád. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-11-23].
6. ČESKO. Zákon č. 361/2000 ze dne 14. září 2000 o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu). In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-11-30].
7. ČESKO. Zákon č. 56/2001 ze dne 10. ledna 2001 o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb. a o změně některých souvisejících zákonů. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-08].
8. ČESKO. Zákon č. 251/2016 ze dne 15. června 2016 o některých přestupcích. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-09].
9. ČESKO. Zákon č. 168/1999 ze dne 13. července 1999 o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla). In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-09].
10. Nařízení Rady (ES) č. 561/2006 ze dne 15. března 2006 o harmonizaci některých předpisů v sociální oblasti týkajících se silniční dopravy, o změně nařízení Rady (EHS) č. 3821/85 a (ES) č. 2135/98 a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 3820/85. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-11].
11. ČESKO. Zákon č. 111/1994 ze dne 26. dubna 1994 o silniční dopravě. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-12].
12. ČESKO. Zákon č. 13/1997 ze dne 23. ledna 1997 o pozemních komunikacích. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-14].
13. ČESKO. Zákon č. 247/2000 ze dne 30. června 2000 o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-17].

14. ČESKO. Zákon č. 273/2008 ze dne 17. července 2008 o Policii České republiky. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-18].
15. ČESKO. Vyhláška č. 122/2015 ze dne 14. května 2015 o způsobu vnějšího označení, služebních stejnokrojích a zvláštním barevném provedení a označení služebních vozidel, plavidel a letadel Policie České republiky a o prokazování příslušnosti k Policii České republiky (o policejním označení). In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2018-12-18].

Ostatní zdroje:

Kromě výše uvedených zdrojů byly při zpracování bakalářské práce využity následující materiály:

- ŽALUD, A. *Znalecký posudek č. 4246/58-14*. Plzeň, 2014, 35 s.,
- IBM® LOTUS® DOMINO®. *IBM® Lotus Notes 8. 0. 1. CS* [software]. [cit. 2019-01-10]. Dostupné z WWW: <<https://www-01.ibm.com/support/docview.wss?uid=swg24017621>>. Požadavky na systém: AIX, IBM i, Linux, Solaris, Windows, z/OS.; 512 MB RAM; 1,5 GB místa na disku,
- *Knihovna evidence práce PČR* – součást interního systému Intranet Policie České republiky [cit. 2019-01-10].

9 Seznam obrázků, tabulek a grafů

| | |
|---|----|
| Tabulka 1: Nejčastější přestupky v okrese Rokycany v r. 2018 | 46 |
| Tabulka 2: Přestupky zaviněné cyklisty 2014 – 2018 dle měsíců v roce..... | 49 |
| Tabulka 3: Přestupky zaviněné cyklisty v roce 2014 dle denní doby a dnů v týdnu | 50 |
| Tabulka 4: Přestupky zaviněné cyklisty v roce 2015 dle denní doby a dnů v týdnu | 51 |
| Tabulka 5: Přestupky zaviněné cyklisty v roce 2016 dle denní doby a dnů v týdnu | 52 |
| Tabulka 6: Přestupky zaviněné cyklisty v roce 2017 dle denní doby a dnů v týdnu | 53 |
| Tabulka 7: Přestupky zaviněné cyklisty v roce 2018 dle denní doby a dnů v týdnu | 54 |

10 Seznam příloh

| | |
|---|----|
| Příloha I Vzor příkazu na místě při uložení správního trestu napomenutí..... | 66 |
| Příloha II Záznam o dechové zkoušce | 67 |
| Příloha III Náčrtek místa dopravní nehody | 68 |
| Příloha IV Protokol o lékařském vyšetření při ovlivnění alkoholem..... | 69 |
| Příloha V Úřední záznam o kontrole řidiče podezřelého z požití alkoholických nápojů nebo jiné návykové látky | 70 |
| Příloha VI Poučení ve smyslu ust. § 13 z. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky.. | 72 |
| Příloha VII Poučení podle § 24 z. č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek..... | 73 |
| Příloha VIII Plánek místa dopravní nehody | 74 |
| Příloha IX Euroformulář | 75 |
| Příloha X Příkazový blok na pokutu | 76 |
| Příloha XI Doklad o zadržení osvědčení o registraci vozidla | 77 |
| Příloha XII Náčrtek místa dopravní nehody | 78 |

Příloha I

Vzor příkazu na místě při uložení správního trestu napomenutí

Příkaz na místě

1. Jméno a příjmení obviněného 2. Datum narození obviněného

3. Adresa místa trvalého pobytu obviněného

4. Totožnost ověřena

5. Popis skutku, místo, čas, způsob spáchání

.....

.....


6. Forma zavinění: úmysl/nedbalost (nehodící se škrtněte)

7. Obviněný se uznává vinným za přešupek podle § zák. č. Sb., ve znění p. p., a ukládá se mu správní trest napomenutí podle § 45 zákona č. 250/2016 Sb., odpovědnosti za přešupky a řízení o nich. Obviněný se upozorňuje, že pokud se v budoucnu dopustí podobného jednání, bude mu hrozit správní trest

8. Označení správního orgánu příslušný podle § zák. č. Sb.

9. Číslo jednací nebo jiné označení 10. Jméno a příjmení, funkce nebo služební číslo oprávněné úřední osoby a její podpis

11. Obviněný prohlašuje, že souhlasí a) se zjištěným stavem věci, b) s právní kvalifikací skutku, c) s uložením správního trestu napomenutí a že byl poučen, že podpisem tohoto prohlášení se příkaz na místě vydaný podle § 91 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přešupky a řízení o nich, ve spojení s § 150 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím a nelze proti němu podat odpor. Podepsané prohlášení obviněného nahrazuje odůvodnění tohoto rozhodnutí.






..... 12. V dne 20...

.....
podpis obviněného

Příloha II

Záznam o dechové zkoušce

| | | |
|--|---|---|
|  | POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE PLZEŇSKÉHO KRAJE |  |
| Pomáhat a chránit | územní odbor Rokycany dopravní inspektorát | |
| evid. číslo: KR | Rokycany 25. srpna 2017 | |
| ZÁZNAM O DECHOVÉ ZKOUŠCE | | |
| Dne 25. srpna 2017 v 19:53 hodin byl vyzván cyklista k provedení dechové zkoušky přístrojem DRÄGER ARBM-0003, č. m. 4045, která byla pozitivní, celkově naměřeno 1,39 g/kg alkoholu, odběr vzorku krve proveden. | | |
| nar. | 1946, ROKYCANY ČR, st. přísl. ČR | |
| trvalý pobyt | PLZEŇSKÝ, stát: ČR | PSC 337 01 ROKYCANY, kraj: |
| průkaz totožnosti | občanský průkaz číslo ROKYCANY, stát: ČR | vydal(a) 17.09.2007, |
| zdrav. pojištěn | Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR - 130 00 Praha 3; Orlická 4/2020 | |
| Místo pro vylepení výstupu z tiskárny uvedeného přístroje: | | |
| | | |
| Jmenovaný se vyjádřil v Protokolu o podání vysvětlení | | |
| prap.  inspektor | | |

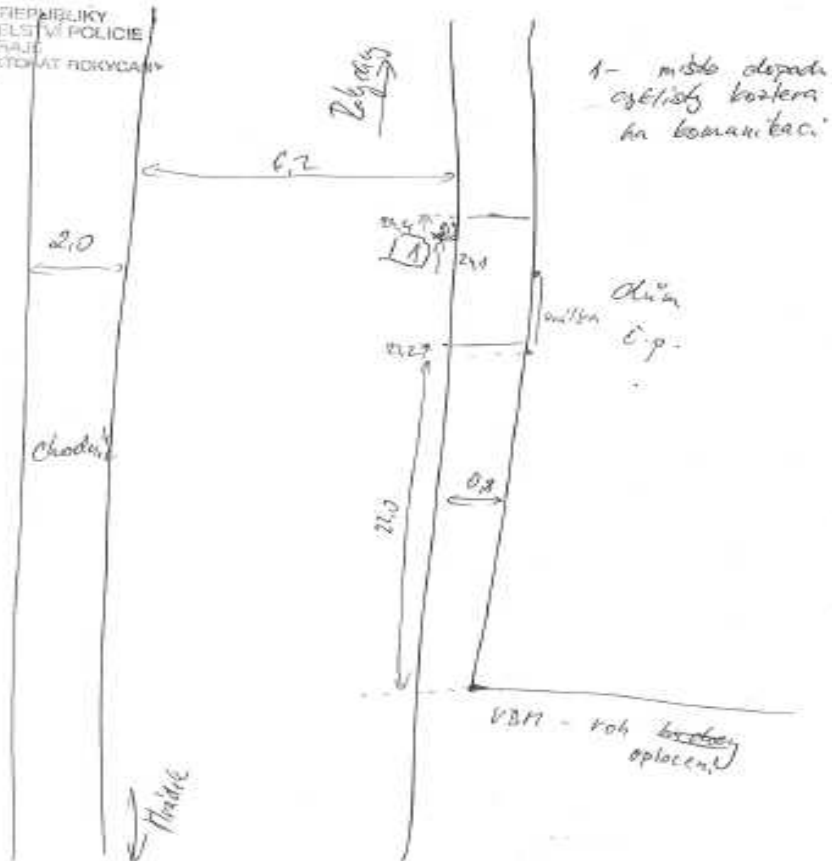
Příloha III

Náčrtek místa dopravní nehody

Náčrtek místa DN ze dne 25.8.2019 v 19²⁰ hod.
v ulci Kamary, Liseid, ke jízdám bylo, tech. zneužití,
~~z~~ alkoholu.



POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE
PLZEŇSKÉHO KRAJE
DOPRAVNÍ INSPEKTORÁT POKYČANY
137 01 POKYČANY



-8-

Příloha IV

Protokol o lékařském vyšetření při ovlivnění alkoholem

RZ SÁN DÍ ROKYCANY *NEVŠEK PO PUGREKVI*

VYPLNIT VŠECHNY ODDÍLY!

PROTOKOL O LÉKAŘSKÉM VYŠETŘENÍ PŘI OVLIVNĚNÍ ALKOHOLEM

na řízení vozidla - policejní, VJ, zaměstnavatel
odpovědný lékař nebo jiná odborná osoba

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Pardubického kraje
ROKYCANY

Číslo: **04-09-2017**

A) VYPLNĚNÍ ŽÁDE:

Jméno a příjmení Rodný číslo (výše)
Bydliště (PSC) Tržební Povolení

LÉKAŘSKÉ VYŠETŘENÍ NA ŽÁDOST:

1. příhovor lékařem 2. příhovor lékařem 3. z pohledu lékaře 4. org. stráně lékařem 5. z pohledu lékaře 6. na vlastní žádost 7. příhovor lékařem

DŮVOD K VYŠETŘENÍ:

1. dop. kontrola 2. dop. kontrola 3. zprávozný 4. kontrola na pracovišti 5. protokol, jednání 6. jiný důvod

ŘÍDÍ: 1. ano, 2. ne

Doba deliktu: den h min Druh alk. množství
Začátek pití alk.: den h min
Konec pití alk.: den h min
Podíl alk. nájs po deliktu: 1. ano, 2. ne Čas, druh a množství

Widmarkův koeficient a doba poločasného jodu (jako tabulka)

LÉKÁŘSKÉ VYŠETŘENÍ (PROVÁDĚJÍCÍ VYŠETŘENÍ)

Lékařské vyšetření bylo započato dne *20. 30* min.

CHOVÁNÍ: 1. zdravě 2. klidně 3. nervózně 4. neklidně 5. hystericky 6. nepříjemně 7. lhostejně

VÝHRAVA, PŘEDSTAVY: 1. horečka 2. potmělá 3. žluté 4. teplotní

SPOJIVKY: 1. dobré 2. plekventy

REAKCE ZORAZ: 1. normální 2. zpomalená

JEDNOTLIVÉ NÁLEZY: Otoky tk. za 10 sekund, dok. poměr na křižové pr. ve vzdálenosti 20 cm) **PĚZOR NA ŘÍZENÍ:** Doba přehrávání: s. Reakce:

Tělesná teplota: *37,8* °C
Výška: cm
Tělesná váha: kg
Jiný:

DALŠÍ VYŠETŘENÍ (1. ano, 2. ne, 3. nebo vyšetřit):

Nejvýš při dýchání Nejvýš při dýchání po dle Pokus při - nos Romberg II Zk. předkon. - zákon Druh vyšetřování: složité po alkoholu složité z. poz.

Pozadí: 1. ano, 2. ne Druh pozadí: *Tržební režim* Nemoci: 1. ano, 2. ne Druh nemoci:

Podíl nájs po dle: Název léku, množství, doba požití: *Lék na řidičské base* Vyšetřovaný léky požit: 1. pravidelně 2. uží jednorázově

1. Vyšetřovaný je/ jsou psychomotoricky schopný/ jsou
2. Vyšetřovaný není psychomotoricky schopný/ jsou

Odebrání krve: proveden dne *20. 40* min.

Před posláním v provize/ zdravotní stav:
početní odtah/ odtah krve z odtahu:

Výškový odtah:
krve přítomná:
zdravotní:

Kde se odebralo krev: *Fakultní nemocnice Píseň*
Kde se odebrala krev: *44*
101
863

C) VYPLNĚNÍ LABORATORIA PŮVĚŘENÁ VYŠETŘOVÁNÍM HLADINY ALKOHOLU

Vzorek: Zdravotní doporučení: Číslo vyšetření: Vzor:
druh: 1. ano, 2. ne



Výsledek vyšetření: *1,30* g/kg METODA: *enzymatická* *enzymatická* *enzymatická*

na řízení vozidla provádějí vyšetření a podle odpovědného pracovníka.

DTIS-114-022-2 Ostrava DTIS, s.r.o., Ostrava 24, 502 00 Čelákovice, e-mail: info@dtis.cz, www.dtis.cz, fax: +420 495 024 081, 495 024 027

Příloha V

Úřední záznam o kontrole řidiče podezřelého z požití alkoholických nápojů nebo jiné návykové látky

| | | |
|---|---|---|
|  | POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE PLZEŇSKÉHO KRAJE |  |
| Pomáhat a chránit | územní odbor Rokycany dopravní inspektorát | |
| Rokycany 22. února 2018 | | |
| ÚŘEDNÍ ZÁZNAM o kontrole řidiče podezřelého z požití alkoholických nápojů nebo jiné návykové látky (JNL) před anebo během jízdy | | |
| Údaje ke kontrole | | |
| Místo: | <input type="text"/> | čas: <input type="text"/> |
| <input type="checkbox"/> dopravní kontrola <input type="checkbox"/> dopravní nehoda <input type="checkbox"/> jiné - jaké | | |
| Příjmení: | <input type="text"/> | Jméno: <input type="text"/> |
| Datum narození: | <input type="text"/> | |
| Bydliště: NÁDRAŽNÍ č. 387, PSČ 338 28 RADNICE, stát: ČR | | |
| Doručovací adresa: | | |
| RP: nevlastní řidičské oprávnění skupiny ŘO: nevlastní řidičské oprávnění | | |
| datová schránka: | | |
| Podezření z užití: alkoholického nápoje <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne JNL <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne | | |
| Vozidlo | | |
| Druh vozidla <input type="checkbox"/> nákladní <input type="checkbox"/> osobní r.z. <input type="checkbox"/> jiné jaké | | |
| Dechová zkouška | | |
| dechový analyzátor certifikovaný <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne typ: odmítnuta výř. č.: | | |
| <input type="checkbox"/> dechový analyzátor | výsledek: <input type="text"/> , <input type="text"/> ‰ | <input type="checkbox"/> čas opakované: <input type="text"/> : <input type="text"/> výsledek: <input type="text"/> , <input type="text"/> ‰ |
| <input type="checkbox"/> detekční trubička | výsledek: <input type="checkbox"/> pod dělicí rysku <input type="checkbox"/> dělicí ryska <input type="checkbox"/> nad dělicí rysku | |
| <input type="checkbox"/> osoba odmítá | důvod | |
| Orientační vyšetření na jinou návykovou látku | | |
| orientační vyšetření na jinou návykovou látku provedeno <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne | | |
| typ testeru: výsledek: <input type="checkbox"/> pozitivní <input type="checkbox"/> negativní | | |
| zjištěná návyková látka: | | |
| <input type="checkbox"/> Cannabis | <input type="checkbox"/> Amphetamines, Methamph. | <input type="checkbox"/> Opiates <input type="checkbox"/> jiná |
| | <input type="checkbox"/> Cocaine | |
| Na dotaz, zda požívala alkoholický nápoj nebo jinou návykovou látku, osoba uvedla | | |
| alkohol <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne druh, množství | | |
| od kdy: | <input type="text"/> | do kdy: <input type="text"/> |
| JNL <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne druh, množství | | |
| od kdy: | <input type="text"/> | do kdy: <input type="text"/> |

od kdy: do kdy:

odmítla uvést

Chování

- | | | |
|-----------------------------------|---------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> ovládané | <input type="checkbox"/> řečnost | <input type="checkbox"/> unavené, zpomalené |
| <input type="checkbox"/> odmítavé | <input type="checkbox"/> agresivní | <input type="checkbox"/> nepřírozená veselost |
| <input type="checkbox"/> nervózní | <input type="checkbox"/> hyperaktivní | <input type="checkbox"/> zmatečné, neklidné |
| <input type="checkbox"/> apatické | <input type="checkbox"/> jiné | |

Nálada

- | | | |
|--|-------------------------------------|----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> nenápadná | <input type="checkbox"/> depresivní | <input type="checkbox"/> tupá |
| <input type="checkbox"/> podrážděná | <input type="checkbox"/> euforická | <input type="checkbox"/> křičí |
| <input type="checkbox"/> vzlyká | <input type="checkbox"/> ustrašená | <input type="checkbox"/> panická |
| <input type="checkbox"/> pocit všemocnosti | <input type="checkbox"/> jiné | |

Koordinace pohybů

- | | |
|---------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> koordinované | <input type="checkbox"/> nekoordinované - jak |
|---------------------------------------|---|

Orientace:

- | | |
|-----------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> normální | <input type="checkbox"/> dezorientována (časově, místně ve vztahu k osobám) |
|-----------------------------------|---|

Postoj:

- | | |
|---|----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> jistý / normální | <input type="checkbox"/> nejistý |
|---|----------------------------------|

Chůze:

- | | |
|---|----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> jistá / normální | <input type="checkbox"/> nejistá |
|---|----------------------------------|

Řeč:

- | | | | |
|-----------------------------------|----------------------------------|---|--------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> normální | <input type="checkbox"/> koktání | <input type="checkbox"/> nevýrazná | <input type="checkbox"/> upovídanost |
| | | <input type="checkbox"/> překotnost mluvení | |

Paměť:

- | | |
|-----------------------------------|--|
| <input type="checkbox"/> normální | <input type="checkbox"/> narušená, jak |
|-----------------------------------|--|

Oblečení:

- | | | |
|------------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> přiměřené | <input type="checkbox"/> nepřiměřené | <input type="checkbox"/> znečištěné |
|------------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|

Barva kůže:

- | | | |
|-----------------------------------|--|----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> normální | <input type="checkbox"/> bledá, popelavá | <input type="checkbox"/> zarudlá |
|-----------------------------------|--|----------------------------------|

Oči:

- | | | |
|-----------------------------------|----------------------------------|-------------------------------|
| <input type="checkbox"/> normální | <input type="checkbox"/> zarudlé | <input type="checkbox"/> jiné |
|-----------------------------------|----------------------------------|-------------------------------|

Tělesné známky:

- | | | | |
|-----------------|--|---------------|--|
| zápach alkoholu | <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne | zápach konopí | <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne |
|-----------------|--|---------------|--|

viditelné vpichy po nitrožilní aplikaci JNL ano ne

Byla provedena výzva k lékařskému vyšetření s následným odběrem biologických materiálů:

- | | |
|--|---------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne | <input type="checkbox"/> nebyla nutná |
|--|---------------------------------------|

Na výzvu se podrobila lékařskému vyšetření s následným odběrem biologického materiálu:

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne | <input type="checkbox"/> pouze lékařské vyšetření |
|--|---|

Osoba požaduje lékařské vyšetření s následným odběrem biologického materiálu:

- | |
|--|
| <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne |
|--|

Zadržen řidičský průkaz:

- | |
|--|
| <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne |
|--|

Uložena kauce:

- | |
|--|
| <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne |
|--|

ve výši: Kč

Zabráněno v jždě:

- | |
|--|
| <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne |
|--|

způsob:

Další doplňující skutečnosti:

Kontrolu a hodnocení provedli:

Tel.: +420 974 335 105

Komenského 29
337 01 ROKYCANY

Tel.: +420 974 335 251

Fax: +420 371 729 562

Email: ro.di@pcr.cz

www.policie.cz

Příloha VI

Poučení ve smyslu ust. § 13 z. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky



Pomáhat a chránit

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE PLZEŇSKÉHO KRAJE

územní odbor Rokycany
dopravní inspektorát

Rokycany 22. února 2018

evidováno v ETR č. j.:
 evid. číslo:

Poučení

Ve smyslu ustanovení § 13 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, p o u č e n í a právech a některých povinnostech výše uvedené osobu v souvislosti s **podzvětním ze spáchání přestupku řízení vozidla pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky.**

jméno a příjmení
narozen
pobyt
RP ev.č.

Poučení dle zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:

Podle ustanovení § 5 odst. f) písm. f) a písm. g) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“), je mimo jiné řidič dále povinen:
f) podat se na výzvu policisty, příslušníka vojenské policie, zaměstnavatele, ošetzujícího lékaře nebo strážníka obecní policie vyšetření podle zvláštního právního předpisu¹ Zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek¹ ke zjištění, zda není ovlivněn alkoholem,
g) podat se na výzvu policisty nebo strážníka obecní policie vyšetření podle zvláštního právního předpisu² ke zjištění, zda není ovlivněn jinou návykovou látkou.

Podle ustanovení § 5 odst. 2) písm. a) a písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., nesmí řidič mít: a) při užití alkoholického nápoje ani jinou látku obsahující alkohol (dále jen „alkoholický nápoj“) nebo užití jinou návykovou látku během jízdy;
b) řídit vozidlo nebo jet na zvířeti bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo užití jiné návykové látky nebo v takové době po požití alkoholického nápoje nebo užití jiné návykové látky, kdy by mohl být ještě pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky; v případě jiných návykových látek uvedených v prováděcím právním předpisu se řidič považuje za ovlivněného takovou návykovou látkou, pokud její množství v krevním vzorku řidiče dosáhne alespoň šestiny hodnoty stanovené prováděcím právním předpisem.

Podle ustanovení § 124 odst. 10 písm. f) a písm. g) zákona č. 361/2000 Sb., jsou příslušníci Policie ve skutečném stejnojmenném důvodu na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích oprávněni zejména:

f) vyzvat řidiče a učitele autoškoly k vyšetření podle zvláštního právního předpisu³ ke zjištění, zda není ovlivněn alkoholem;

g) vyzvat řidiče a učitele autoškoly k vyšetření podle zvláštního právního předpisu³ ke zjištění, zda není ovlivněn jinou návykovou látkou.

V případě, že se řidič vozidla v rozporu s § 5 odst. 1 písm. f) a g) odmítne podrobit vyšetření, zda při řízení vozidla nebo jízdy na zvířeti nebyl ovlivněn alkoholem nebo jinou návykovou látkou dopouští se přestupku dle § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb. za který mu hrozí pokuta ve výši 25 000 až 50 000 Kč a zákaz činnosti od jednoho do dvou let.

¹ Zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek.

Příloha VII

Poučení podle § 24 z. č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek

Poučení k § 24 zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek:

Úhrada nákladů na odborné lékařské vyšetření a dopravu do zdravotnického zařízení

(1) Náklady na odborné lékařské vyšetření hradí poskytovatelé zdravotních služeb Policie České republiky, Vojenská policie, obecní policie, Vězeňská služba, zaměstnavatel, kontrolní orgán nebo poskytovatel zdravotních služeb, v rámci jejichž působnosti byla učiněna výzva k vyšetření podle § 21 odst. 1 nebo výzva k vyšetření podle § 21 odst. 2, nejde-li o případ diferenciální diagnózy hrazené z veřejného zdravotního pojištění.

(2) Prokáže-li se přítomnost alkoholu nebo jiné návykové látky, uhradí vyšetřovaná osoba tomu, kdo uhradil poskytovatelé zdravotních služeb odborné lékařské vyšetření podle odstavce 1, náklady, které mu úhradou odborného lékařského vyšetření vznikly; pokud je vyšetřovaná osoba nezletilá, která není plně svéprávná, hradí tyto náklady její zákonný zástupce.

(3) Náklady na dopravu vyšetřované osoby do zdravotnického zařízení za účelem provedení odborného lékařského vyšetření hradí v případě, že se prokáže přítomnost alkoholu nebo jiné návykové látky, vyšetřovaná osoba; pokud je vyšetřovaná osoba nezletilá, která není plně svéprávná, hradí tyto náklady její zákonný zástupce. Neprokáže-li se přítomnost alkoholu nebo jiné návykové látky, náklady nese Policie České republiky, Vojenská policie, obecní policie, Vězeňská služba, zaměstnavatel, kontrolní orgán nebo poskytovatel zdravotních služeb, v rámci jejichž působnosti byla učiněna výzva k vyšetření podle § 21 odst. 1 nebo výzva k vyšetření podle § 21 odst. 2, nejde-li o případ diferenciální diagnózy hrazené z veřejného zdravotního pojištění.

(4) Pokud bylo odborné lékařské vyšetření provedeno z důvodu odmítnutí orientačního vyšetření vyšetřovanou osobou, má vyšetřovaná osoba povinnost uhradit tomu, kdo poskytovatelé zdravotních služeb odborné lékařské vyšetření podle odstavce 1 uhradil, náklady, které mu takovou úhradou vznikly, bez ohledu na výsledek vyšetření; tato osoba hradí i náklady na její dopravu do zdravotnického zařízení za účelem provedení odborného lékařského vyšetření. Pokud je vyšetřovaná osoba nezletilá, která není plně svéprávná, hradí náklady její zákonný zástupce.

(5) Toxikologické vyšetření hradí poskytovatelé zdravotních služeb ten, kdo si toto vyšetření vyžádal. Není-li uhrzená částka součástí nákladů řízení podle jiného právního předpisu a prokáže-li se přítomnost alkoholu nebo jiné návykové látky, uhradí vyšetřovaná osoba tomu, kdo uhradil poskytovatelé zdravotních služeb toxikologické vyšetření, náklady, které mu úhradou toxikologického vyšetření vznikly; pokud je vyšetřovaná osoba nezletilá, která není plně svéprávná, hradí tyto náklady její zákonný zástupce.

Poučení k § 67 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů:

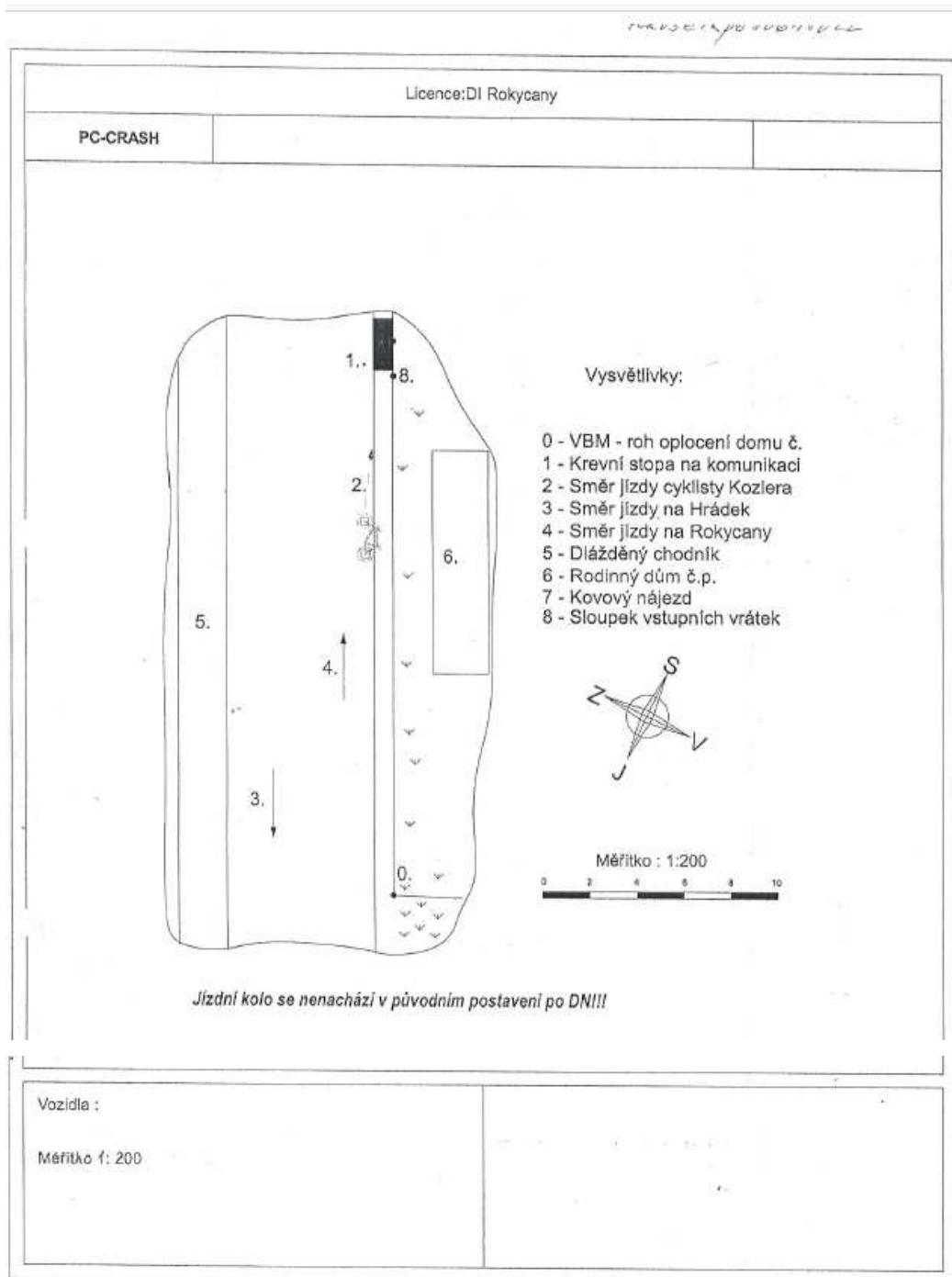
Podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. c) je policista v souvislosti s řízením o přestupcích oprávněn vyžadovat odborné lékařské vyšetření ke zjištění alkoholu nebo jiné návykové látky včetně odběru krve, moči, slin nebo potu, a to i v případě, že osobu nelze předem pro její zdravotní stav ke strpění příslušných úkonů vyzvat.

Podle ustanovení § 67 odst. 4 musí být proveden odběr krve, požádá-li o to osoba podezřelá z přestupku. Poskytovatele zdravotních služeb a zdravotnické zařízení, kde má být odběr krve proveden, určí policista, který rovněž zajistí dopravu osoby do tohoto zařízení. Policista následně zajistí provedení rozboru odebrané krve poskytovatelem zdravotních služeb. Náklady spojené s dopravou osoby do zdravotnického zařízení, odběrem krve a jejím následným rozborom hradí osoba, která o něj požádala; pokud je touto osobou osoba nezletilá, která není plně svéprávná, hradí tyto náklady její zákonný zástupce.

poučení přítomen

Příloha VIII

Plánek místa dopravní nehody



Příloha IX

Euroformulář




ZÁZNAM O DOPRAVNÍ NEHODĚ

Formulář k vyplnění Zápisnice o dálním dopravní nehodě na zadní straně
A. Úvodní informace

| | | | | |
|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| Datum nehody: | Číslo: | Město: | Adresa: | Znamení ul. nehody: |
| <input type="text"/> | <input type="text"/> | <input type="text"/> | <input type="text"/> | <input type="text"/> |

1. Místní značka na jízdní: vozidla třídy A a B, předmětných, ve ano ne

2. Smlouva: jméno, adresa, tel.:

| VOZIDLO A | | 12. OKOLNOSTI NEHODY | | VOZIDLO B | |
|--|--|--|--|--|--|
| 3. Popis vozidla (příloha) - jaké vozidlo vyjadřuje Příloha A: Jméno: <input type="text"/> Adresa: <input type="text"/> PSČ: <input type="text"/> Míst: <input type="text"/> Tel./e-mail: <input type="text"/> | | Kategorie nájezdu směrem křížem nebo v příloze Vozidlo: <input type="text"/> | | 4. Popis vozidla (příloha) - jaké vozidlo vyjadřuje Příloha B: Jméno: <input type="text"/> Adresa: <input type="text"/> PSČ: <input type="text"/> Míst: <input type="text"/> Tel./e-mail: <input type="text"/> | |
| 5. Vozidlo Třída vozidla, typ: <input type="text"/> Třída vozidla, typ: <input type="text"/> Rok výroby: <input type="text"/> Rok výroby: <input type="text"/> Registrační značka: <input type="text"/> Registrační značka: <input type="text"/> Míst registrace: <input type="text"/> Míst registrace: <input type="text"/> | | 6. Příčina (jaké číslo je příčina) Míst: <input type="text"/> Číslo pol. směru: <input type="text"/> Číslo směru křiž.: <input type="text"/> Délka vozidla (příloha) nebo celková délka vozidla: <input type="text"/> Míst: <input type="text"/> Příčina (jaké číslo, ano, nebo ne): <input type="checkbox"/> Míst: <input type="text"/> Adresa: <input type="text"/> PSČ: <input type="text"/> Míst: <input type="text"/> Je vozidlo zastaveno? <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> | | 7. Vozidlo Třída vozidla, typ: <input type="text"/> Třída vozidla, typ: <input type="text"/> Rok výroby: <input type="text"/> Rok výroby: <input type="text"/> Registrační značka: <input type="text"/> Registrační značka: <input type="text"/> Míst registrace: <input type="text"/> Míst registrace: <input type="text"/> | |
| 8. Řidič (jaké číslo je příčina) Příloha A: Jméno: <input type="text"/> Adresa: <input type="text"/> Datum narození: <input type="text"/> Míst: <input type="text"/> Tel./e-mail: <input type="text"/> Je vozidlo zastaveno? <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> | | 9. Řidič (jaké číslo je příčina) Příloha B: Jméno: <input type="text"/> Adresa: <input type="text"/> Datum narození: <input type="text"/> Míst: <input type="text"/> Tel./e-mail: <input type="text"/> Je vozidlo zastaveno? <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> | | 10. Řidič (jaké číslo je příčina) Příloha B: Jméno: <input type="text"/> Adresa: <input type="text"/> Datum narození: <input type="text"/> Míst: <input type="text"/> Tel./e-mail: <input type="text"/> Je vozidlo zastaveno? <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> | |
| 9. Řidič (jaké číslo je příčina) Příloha A: Jméno: <input type="text"/> Adresa: <input type="text"/> Datum narození: <input type="text"/> Míst: <input type="text"/> Tel./e-mail: <input type="text"/> Je vozidlo zastaveno? <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> | | 10. Řidič (jaké číslo je příčina) Příloha B: Jméno: <input type="text"/> Adresa: <input type="text"/> Datum narození: <input type="text"/> Míst: <input type="text"/> Tel./e-mail: <input type="text"/> Je vozidlo zastaveno? <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> | | 11. Řidič (jaké číslo je příčina) Příloha B: Jméno: <input type="text"/> Adresa: <input type="text"/> Datum narození: <input type="text"/> Míst: <input type="text"/> Tel./e-mail: <input type="text"/> Je vozidlo zastaveno? <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> | |
| 11. Ověřte, zda jsou body vzájemně viditelné na vozidle A:  | | 12. Ověřte, zda jsou body vzájemně viditelné na vozidle B:  | | 13. Ověřte, zda jsou body vzájemně viditelné na vozidle B:  | |
| 13. Vnější poškození na vozidle A: <input type="text"/> | | 14. Vnější poškození na vozidle B: <input type="text"/> | | 14. Vnější poškození na vozidle B: <input type="text"/> | |
| 14. Vnější poškození: <input type="text"/> | | 15. Podpisy řidičů: A: <input type="text"/> B: <input type="text"/> | | 15. Vnější poškození: <input type="text"/> | |

16. Podpisy řidičů: A: B:

17. Vnější poškození:

Příloha X

Příkazový blok na pokutu

BLOK NA POKUTU NA MÍSTĚ ZAPLACENOU Číslo bloku: **C 0359289**

1. Jméno, příjmení 2. Datum narození

3. Adresa místa trvalého pobytu

4. Totožnost ověřena

5. Popis skutku – čas, místo, způsob spáchání.....

6. Pokuta uložena za přešůpek podle § zák. č. Sb., ve znění p.p.

7. Forma zavinění: **úmysl / nedbalost** (nehodící se škrtněte)

8. Celková výše uložené pokuty Kč, slovy Kč
Platí jako stvrzenka o zaplacení pokuty.

Podpisem obviněného se příkazový blok stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

9. V dne 20

10. Označení správního orgánu, jméno a příjmení, funkce nebo služební číslo či identifikační číslo oprávněné úřední osoby a její podpis

11. Souhlasím s projednáním přešůpku v příkazním řízení na místě, potvrzuji, že údaje uvedené na všech částech bloku souhlasí, a potvrzuji převzetí části B bloku, dne 20
podpis obviněného

26 6001 MFN 6401 - verze 5.1

otisk úředního razítka

Část A bloku - Série AC / 2017

BLOK NA POKUTU NA MÍSTĚ NEZAPLACENOU Číslo bloku: **B 0243416**

1. Jméno, příjmení 2. Datum narození

3. Adresa místa trvalého pobytu

4. Totožnost ověřena

5. Popis skutku – čas, místo, způsob spáchání.....

6. Pokuta uložena za přešůpek podle § zák. č. Sb., ve znění p.p.

7. Forma zavinění: **úmysl / nedbalost** (nehodící se škrtněte)

8. Celková výše uložené pokuty Kč, slovy Kč
Podpisem obviněného se příkazový blok stává pravomocným rozhodnutím.

9. Tímto blokem uloženou pokutu jste povinen zaplatit nejdéle do 15 dnů ode dne následujícího po dni, kdy Vám byla uložena.
Uloženou pokutu zaplatíte ve hotovosti nebo splatností na účet uvedený na složenke nebo na místě.
Při placení pokuty v hotovosti předložte k nahradnutí tento blok. Po zaplacení pokuty obdržíte na zaplacenou částku stvrzenku.
Nezaplatíte-li pokutu v uvedené lhůtě uvedeným způsobem, příkazový blok se stává vykonatelným rozhodnutím a pokuta bude vymáhána.

10. V dne 20

11. Označení správního orgánu, jméno a příjmení, funkce nebo služební číslo či identifikační číslo oprávněné úřední osoby a její podpis

12. Souhlasím s projednáním přešůpku v příkazním řízení na místě, potvrzuji, že údaje uvedené na všech částech bloku souhlasí, a potvrzuji převzetí části B bloku, dne 20
podpis obviněného

26 6400 MFN 6400 - verze 5.1

otisk úředního razítka

Část A bloku - Série AB / 2017

Příloha XI

Doklad o zadržení osvědčení o registraci vozidla

| | |
|---|--------------|
| Označení útvaru Policie České republiky | |
| DOKLAD o zadržení osvědčení o registraci vozidla | |
| Jméno: | Příjmení: |
| Adresa pobytu: | |
| Datum narození: | Rodné číslo: |
| Jmenovanému řidiči/provozovateli* bylo zadrženo | |
| Osvědčení o registraci vozidla série: | číslo: |
| od vozidla registrační značky: | VIN: |
| Zjištěné závady podle § 4a odst. 1 písm. vyhlášky č. 82/2012 Sb., ve znění vyhlášky č. 133/2016 Sb.: | |
| Osvědčení o registraci bylo zadrženo: <input type="checkbox"/> při kontrole technického stavu vozidla <input type="checkbox"/> při objasňování dopravní nehody | |
| Úřad příslušný ke vrácení zadržенého osvědčení: | |
| Poučení o důsledcích zadržení osvědčení o registraci vozidla a podmínkách jeho vrácení: <ul style="list-style-type: none">▪ řidič tohoto vozidla neplní podmínku § 6 odst. 7 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, podle kterého řidič motorového vozidla musí mít při řízení u sebe osvědčení o registraci vozidla podle zvláštního právního předpisu,▪ v případě, že nebylo možné osvědčení o registraci vozidla zadržet na místě, provozovatel je povinen osvědčení o registraci vozidla odevzdat do 5 pracovních dnů ode dne vydání dokladu o jeho zadržení nebo od doručení kopie tohoto dokladu úřadu příslušnému k vrácení zadržенého osvědčení o registraci vozidla,▪ zadržенé osvědčení o registraci vozidla bude provozovateli vozidla příslušným úřadem vráceno na žádost, pokud protokolem o technické prohlídce prokáže, že nebezpečné závady, zjištěné při kontrole technického stavu vozidla nebo jízdní soupravy, byly odstraněny nebo že je vozidlo technicky způsobilé k provozu na pozemních komunikacích, pokud byly nebezpečné závady zjištěny při objasňování dopravní nehody,▪ protokol o technické prohlídce prokazující odstranění závad, pro něž bylo osvědčení o registraci vozidla zadrženo, nahrazuje po dobu 5 pracovních dnů zadržенé osvědčení o registraci vozidla. | |
| Osvědčení nebylo možné zadržet, neboť jej řidič vozidla neměl u sebe <input type="checkbox"/> ANO <input type="checkbox"/> NE | |
| Podpis řidiče/provozovatele*, kterému je osvědčení o registraci vozidla zadrženo: | |
| Datum a podpis policisty: | |

*) Nehodící se škrtněte

