

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta:** Marek Soukup

**Název bakalářské práce:** Kriminalita mládeže na Příbramsku – Příčiny a Prevence

**Studijní obor:** Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce:** JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** VŠERS, z. ú. – lektor trestního práva

**Hodnocení bakalářské práce**

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce					X		
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění						X	
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP						X	
	faktická, věcná a obsahová správnost						X	
	hloubka provedené analýzy					X		
	zvládnutí odborné terminologie						X	
	schopnost argumentace a kritického myšlení						X	
uplatnění práce v praxi / výuce						X		
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů					X		
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací					X		
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol					X		
	jazyková a stylistická úroveň					X		
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky				X			
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>						X		
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<b>ANO</b>			<b>NE</b>			

## **Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):**

Předkládaná bakalářská práce má nebo resp. měla mít alespoň podle svého názvu velké ambice, pokud jde o mapování kriminality mládeže ve zvolném regionu. Nutno konstatovat, že se tak nestalo a to z několika důvodů, které jsou zřejmé po jejím přečtení. Na prvním místě spatřuji za problematický samotný charakter práce, neboť její autor zvolené téma pojímá často jako úvahu či vyprávění, přičemž je zde patrná absence vědeckosti, což je bezesporu jeden z nezbytných atributů požadovaných po bakalářské práci.

Cíl bakalářské práce podle mého mínění nebyl zvolen příliš vhodně, jelikož analýza jakožto vědecká metoda zřejmě nemůže být cílem bakalářské práce a v případě vedlejšího cíle jsem toho názoru, že nebyl zcela naplněn, neboť sice autor práce získal ze svého dotazníkového šetření nějaké informace, ale v návaznosti na toto zjištění již nenavrl v práci konkrétní preventivní opatření, přestože si to v rámci vedlejšího cíle stanovil.

Mimo výše uvedené je v bakalářské práci množství faktických pochybení, a to zejména právního rázu. Některé zde uvádím na ukázkou – mládež je právně vymezena navzdory tvrzení autora práce, a to v § 2 odst. 1 písm. a) ZSM (srov. s. 10), tento zákon nepoužívá pojem dítě, jak uvádí autor ale pojem dítě mladší patnácti let. V úvodních kapitolách práce student definuje některé pojmy, jež podle mě jsou vybrány víceméně náhodně, což lze zřejmě přejít, ale při vymezení pojmu dítě zde vůbec nezmiňuje Úmluvu o právech dítěte, která se zásadně promítá v současné trestněprávní úpravě a podle níž je dítětem osoba mladší 18 let (srov. s. 10). Dále je zarážející, že pokud chce autor práce řešit ve své práci opatření, která lze uložit mladistvým dle ZSM, měl by se s těmito alespoň blíže seznámit, pokud by se tak stalo, tak by detenci jistě nezařadil do výchovných opatření, použil by správná pojmenování trestních opatření (místo represivních) a dohled probačního úředníka by duplicitně neuváděl mimo výchovná opatření. Nutno podotknout, že ani obecná kriminalita, jakožto sledovaný údaj ve statistikách Policie ČR, není jediným trestným činem, jak se dle práce jeví (s. 35), ale je to více trestných činů, které nespádají do hospodářské kriminality. Také vymezení pojmů prostřednictvím ZSM není pohledem Policie ČR, jak se zřejmě domnívá autor práce (s. 11). Podání alkoholu dítěti nikoli mládeži je skutečně trestným činem, ale neupravuje jej zákon o odpovědnosti za přestupky, jak se mylně domnívá autor práce (s. 14). Také není správné tvrzení, že zákon a česká legislativa rozlišují postihy z hlediska dovršení věku v tom smyslu, jak uvádí autor (s. 28), neboť zde jde jen o odlišnou terminologii.

Za problematickou pokládám část práce na s. 16-18 a 20-25, neboť je zjevné, že nejde o vlastní názory autora, ale současně ani nelze dovodit, odkud autor informace čerpal.

Práce obsahuje množství pravopisných pochybení (skloňování podstatných jmen, vynechaná slova a části slov, shoda přísudku s podmětem apod.), domnívám se, že její finální korektura nejspíš vůbec neproběhla.

Za do značné míry zavádějící pokládám poslední kapitolu práce, kde autor vyhodnocuje své dotazníkové šetření. Domnívám se, že stanovené hypotézy nejsou vhodně formulovány (zejména předchozí kriminální zkušenost a působení vlivů na mládež – není totiž vůbec jasné, na co by ty vlivy měly působit, neboť to v práci není uvedeno – s. 38) a jejich počet je nadlimitní, a to ohledem na velikost zkoumaného vzorku a rozsah samotného zpracování zvoleného tématu. Jsem toho názoru, že ani otázky nejsou správně (vhodně) naformulovány, což je patrné například u otázky – *Jste příznivcem nějaké party?* (to jako ve smyslu, že respondent nosí na tričku její logo?!?), nebo dotaz, zda studenty škola baví?!?, podobně otázka *Dopustili jste se někdy protiprávního jednání?* – vždyť to je i chůze přes přechod na červenou. Za velký nedostatek považuji neuvedení celého znění pokládaných otázek v práci samotné a také nezařazení dotazníku do příloh práce. Také není vůbec jasné, co znázorňuje dle legendy graf č. 2 (s. 39).

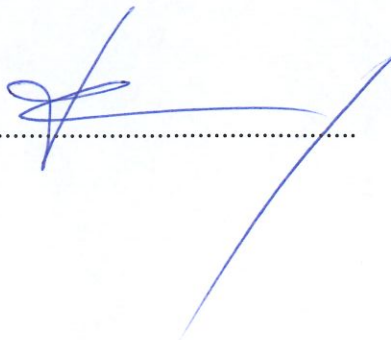
Nedostatků a pochybení je v předkládané bakalářské práci celá řada. Domnívám se, že pro utvoření obrázku je výše učiněný výčet dostatečný. S ohledem na mnou prezentované skutečnosti jsem proto toho názoru, že se bakalářská práce nachází na samé hranici její obhajitelnosti.

**Otázky k obhajobě:**

1. Domníváte se, že navýšení trestní sazby trestu odnětí svobody u některých trestných činů má vliv na prevenci, tj. na snížení jejich nápadu? Odůvodněte.
2. Jaké faktory se podle Vás nejvíce projevují na vzniku kriminálního chování u mladistvých? Vztáhněte ke zkoumanému regionu.

**Datum:** 30.4.2019

**Podpis oponenta bakalářské práce:** .....

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke, positioned over a dotted line.