

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Martin Türk

Název bakalářské práce: Oprávněné použití zbraně

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, z.ú. – lektor trestního práva

Hodnocení bakalářské práce

| Kritérium hodnocení (označte křížkem) | | Stupeň hodnocení | | | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|---|-----|----|-----|---|---|
| | | stupeň | A | B | C | D | E | F |
| | | číselné vyjádření | 1 | 1,5 | 2 | 2,5 | 3 | - |
| Obsahová stránka BP | struktura práce | | | X | | | | |
| | formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění | X | | | | | | |
| | použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP | | X | | | | | |
| | faktická, věcná a obsahová správnost | | X | | | | | |
| | hloubka provedené analýzy | | X | | | | | |
| | zvládnutí odborné terminologie | | X | | | | | |
| | schopnost argumentace a kritického myšlení | | X | | | | | |
| Formální stránka BP | uplatnění práce v praxi / výuce | | | X | | | | |
| | reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů | | | X | | | | |
| | práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací | | X | | | | | |
| | provázanost a sled textu, návaznost kapitol | | | X | | | | |
| | jazyková a stylistická úroveň | | X | | | | | |
| | estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky | | X | | | | | |
| samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce | | X | | | | | | |
| Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální. | | ANO | | | NE | | | |
| Celkové hodnocení bakalářské práce | | | X | | | | | |
| Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě | | ANO | | | NE | | | |

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Autor si zvolil aktuální téma – oprávněné použití zbraně, které představuje v českém trestním právu jednu z tradičních okolností vylučujících protiprávnost, jež je příznačná pro zvláštní kategorii osob nacházejících se povětšinou ve služebním poměru, u nichž je nošení a příp. následné použití střelné zbraně součástí jejich pracovní náplně.

Student se nejprve vypořádal s výrazem okolnosti vylučující protiprávnost, přičemž ve stručnosti charakterizoval zákonem *expressis verbis* upravené instituty, které do zmíněné skupiny náleží.

Za těžiště práce lze považovat vymezení pojmu zbraň, který se v rámci jednotlivých zvláštních právních předpisů liší. V této části práce provedl její autor dále analýzu podmínek, za nichž je možné střelnou zbraň dle jednotlivých zvláštních právních předpisů použít (dominantní postavení zde má použití střelné zbraně policistou dle zákona o Policii ČR).

Za zmínku jistě stojí i ta část bakalářské práce, v níž se její autor pokoušel o komparaci české trestněprávní úpravy s odpovídající právní úpravou ve Spojeném království Velké Británie a Severního Irska. Vzhledem ke značné odlišnosti právních úprav se jednalo o nelehký cíl, který bylo obtížné splnit. Ač lze konstatovat, že student vyvinul značné úsilí v daném směru, tak spíše než o avizovanou komparaci odpovídajících právních úprav se jedná o komplexně pojatý popis právní úpravy na úseku střelných zbraní ve vybrané zemi. Tato kapitola však není práci na škodu, a to zejména pokud jde o exkurz do odlišného právního prostředí vztahujícího se ke zvolenému tématu bakalářské práce.

Student naplnil cíl bakalářské práce stanovený v jejím zadání a projektu. Za tímto účelem byl proveden i poměrně vhodný výběr teoretických metod, které byly při jejím zpracování použity. Struktura práce působí poněkud nahodile, neboť není zřejmá koncepce, které se autor práce při jejím vystavění přidržel. Jazykový styl, jímž je práce vyhotovena, odpovídá sice charakteru takovéto vědecké práce, ale v jejím textu lze narazit na občasná pravopisná pochybení, která unikla pozornosti při její finální korektuře.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký je rozdíl mezi okolnostmi vylučujícími protiprávnost a důvody zániku trestní odpovědnosti?
2. Koho lze považovat za nebezpečného pachatele ve smyslu § 56 odst. 1 písm. c) zákona o Policii ČR?
3. Jaké jsou zásadní rozdíly mezi českou trestněprávní úpravou a Vámi vybranou odpovídající právní úpravou (Spojeného království Velké Británie a Severního Irska) v případě oprávněného použití zbraně?

Datum: 26.4.2019

Podpis vedoucího bakalářské práce:

