

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Lenka TŘÍSKOVÁ

Název bakalářské práce: Genetika jako nástroj kriminalistické identifikace

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Mgr. Jaroslav HOVORKA

Pracoviště a pracovní zařazení: OKS ŘMP HMP

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy	X						
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		ANO						
Celkové hodnocení bakalářské práce		X						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Autorka v práci prezentuje současné možnosti kriminalistického genetického zkoumání z hlediska identifikace konkrétního člověka. Práci rozdělila do šesti samostatných kapitol, které tvoří velmi kompaktní a informačně velmi bohatý celek. V Prvé kapitole vytyčila cíl práce a uvedl metody, které k jeho dosažení využije. Druhou věnovala historickému vývoji genetiky a uvádí zásadní historický mezník, kdy se stala genetika kriminalistickou identifikační metodou, sloužící ke ztotožnění konkrétního jedince z kriminalistických biologických stop. Ve třetí kapitole autorka provedla rozbor odborných výrazů jejichž význam je důležitý pro pochopení dalších částí práce. Čtvrtá kapitola obsahuje odborné informace o metodách, postupech a prostředcích využívaných k zajišťování kriminalistických genetických stop, shrnuje možnosti jejich zajišťování, upozorňuje na možnosti kontaminace těchto stop během zajišťování a transportu a uvádí opatření, která tomu mají zabránit. V páté kapitole uvádí možnosti zkoumání zajištěného biologického materiálu z pohledu kriminalistické genetiky. Popisuje typy genetického materiálu, jeho vlastnosti a uvádí proces izolace DNA, ale také proces tvorby vzorků pro identifikační genetické zkoumání. Šestá kapitola obsahuje případovou studii, na které prezentuje možnosti kriminalistického identifikačního zkoumání genetického materiálu. V Závěru zhodnotila dosažené výsledky a upozorňuje na možnost klamných resp. zavádějících výsledků genetické identifikace a uvádí, faktory, které to způsobují. Celkově lze práci hodnotit jako vysoce odbornou, která obsahuje aktuální poznatky z kriminalistické genetiky. Proto práci **DOPORUČUJI** k obhajobě a hodnotím ji stupněm „A“.

Otázky k obhajobě:

1. Můžete shrnout faktory, které negativně ovlivňují výsledky kriminalistického identifikačního zkoumání genetického materiálu, ať už při zajišťování, transportu nebo během vlastního zkoumání?
2. Mohla byste uvést, zda lidský organismus může nést více genetických informací a pokud ano, můžete to krátce objasnit?
3. Může být výsledek kriminalistického genetického zkoumání brán u soudu jako přímý důkaz identifikace konkrétního člověka?

Datum: 22.4.2019

Podpis vedoucího bakalářské práce:  Mgr. Jaroslav HOVORKA

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce