

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta:** Ladislav TEML, Dis

**Název bakalářské práce:** Kybernetický terorismus

**Studijní obor:** Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

**Titul, jméno a příjmení vedoucího práce:** Mgr. et Bc. Josef Kříha

**Pracoviště a pracovní zařazení:** Katedra právních oborů a bezpečnostních studií VŠERS, z.ú. odborný asistent

**Hodnocení bakalářské práce**

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce		X					
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		<u>ANO</u>			<u>NE</u>			
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>		X						
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<u>ANO</u>			<u>NE</u>			

**Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):** Zpracovatel bakalářské práce (dále jen „zpracovatel“) měl ambici cestou subjektivně vymezeného hlavního cíle bakalářské práce (dále jen „práce“) za pomoci kompilativní analýzy dostupné odborné literatury, odborných článků a dalších relevantních zdrojů a pramenů zhodnotit a definovat základní pojmosloví a postuláty zkoumané problematiky, mezi které patří např. „*terorismus*“, „*kybernetický prostor*“, „*kybernetický útok*“ etc. Věcná část práce se v rámci samostatných subkapitol „práce“ toliko zaměřuje na rámcový monitoring, zpracování a zprostředkovaném vyhodnocení dostupných odborných informací a to formou analýzy a definování elementárních pojmů jako „*kybernetický útok*“, či subjektivizací možných aktérů „*kybernetického terorismu*“, včetně poukazu k možným cílů a zneužití „*kyberprostoru*“ pro případné útoky etc. Zpracovatel v rámci naznačeného vedlejšího cílem „práce“ dále formou zájmové dílčí analýzy a syntézy má ambici formou dílčích a zevšeobecňujících výstupů originálně poukázat k možným protiopatřením před kybernetickými útoky a to jak „zpracovatel“ subjektivně rámcově vymezuje v rovině legislativní, politické a i v rámci preventivních bezpečnostních opatřeních v národních či mezinárodních konsekvencích, včetně náznaku prediktivního možné směřování kybernetických teroristických útoků v budoucí době etc. Zpracovatel tématicky přiléhavě obohatil teoretickou část „práce“ o příslušné kazuistiky demonstrující eklekticky poukazované útoky, vedené v kyberprostoru, kdy na základě analýzy jejich způsobu provedení, cílů a následků následně rozlišovací optikou demonstrovaných kasuistik dílem stratifikoval konkrétní kybernetický teroristický čin či kybernetický zločin. V souvislosti s dalším rozbořem obsahové úrovně bakalářské práce lze vyslovit závěr, že hlavní i vedlejší cíl byl srozumitelně formulován. Práce byla rovněž ověřována v aplikaci „*Odevzdej.cz*“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „*podobnosti*“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že zjištěné podobnosti zejména v teoretické popisné části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů či byly precizovaně označeny patřičnými bibliografickými odkazy etc. V rámci charakteristiky konkrétních chyb mám připomínek k existenci formálních chyb, kdy např. na str.14 je název subkapitoly 2.1.2 vymezen v textu „práce“ a ne formálně správně na začátku následující strany č.15, či dtto na str. 49, resp, str. 50 u subkapitoly č. 5.3.3. Dále na str. 36, 48, či 51 nedošlo dále k finálnímu odstranění upozorňovaných proluk v textu etc. Zřejmě při přepisu originálu textu „práce“ nedošlo dále k formálně precizovanějšímu a jednotnému uvádění zkrácených forem příslušných zvláštních právních předpisů ze strany „zpracovatele“ etc. Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou - **výborný „A“** („*excellent*“)

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Podrobně objasněte základní pojmosloví zkoumané oblasti. Co rozumíte pod pojmy: „*kybernetický útok*“, „*kybernetická bezpečnostní událost*“, „*kybernetický bezpečnostní incident*“
2. Specifikujte fenomén „*kybernetického terorismu*“ a jeho aktéry v recentní optice soudobých globálních bezpečnostních hrozeb (*demonstrujte na konkrétních kasuistikách*)

**Datum:** 24. srpna 2019

**Podpis vedoucího bakalářské práce:** Mgr. Bc. Kříha. J, v.r.

### Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce