

**VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH
STUDIÍ, Z. Ú., ČESKÉ BUDĚJOVICE**

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

**DOPRAVNÍ PŘESTUPKY PÁCHANÉ POD VLIVEM
ALKOHOLU**

Autor práce: Víznerová Naděžda

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Forma studia: Kombinová

Vedoucí práce: JUDr. Jozef Bandžak, Ph. D.

Katedra: Právních oborů a bezpečnostních studií

2019

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracovala samostatně, na základě vlastních zjištění a s použitím odborné literatury a materiálů uvedených v této práci.

Souhlasím, aby práce byla uložena v knihovně Vysoké školy evropských a regionálních studií v Českých Budějovicích a zpřístupněna v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění.

.....

Děkuji vedoucímu bakalářské práce JUDr. Jozefu Bandžakovi, Ph.D., za cenné rady, připomínky a metodické vedení práce.

ABSTRAKT

VÍZNEROVÁ, N. *Dopravní přestupky páchané pod vlivem alkoholu: České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, 2019. 64 s. Vedoucí bakalářské práce: JUDr. Jozef Bandžak, Ph.D*

Klíčová slova: alkoholický nápoj, bezpečnost silničního provozu, přestupkové řízení, řidičské oprávnění, řidičský průkaz

Bakalářská práce (dále jen „práce“) v rámci teoreticko-metodického postupu vymezuje celospolečenský problém, páchaní přestupků fyzických osob pod vlivem alkoholu. Práce nejdříve nabídne sociologický pohled na alkohol a jeho vliv na lidské chování. Dále práce reflektuje postup Policie ČR v rámci silniční kontroly při podezření ze spáchání přestupku řízení motorového vozidla pod vlivem alkoholického nápoje a problematiky zajištění důkazního materiálu. Další část nastíní postup místně a věcně příslušného správního orgánu v rámci přestupkového řízení. Optikou správního orgánu přiblíží problematiku správního trestání v souvislosti s výše uvedenou skutkovou podstatou v souladu s procesními a hmotně právními normami až po problematiku vrácení řidičských oprávnění. V závěrečné části práce jsou navržena možná opatření v oblasti správního trestání.

ABSTRACT

VÍZNEROVÁ, N. *Driving Offences Committed under the Influence of Alcohol: A bachelor thesis*. České Budějovice: The College of European and Regional Studies, 2019. 64 s. Supervisor: JUDr. Jozef Bandžak, Ph.D.

Key words: alcoholic drink, road traffic safety, offence proceedings, driving licence

The bachelor thesis (hereinafter referred to as “thesis”) defines within the theoretical and methodological procedure society-wide problem, committing offences by individuals under the influence of alcohol. First, the thesis offers a sociological view of alcohol and its influence on human behaviour. Furthermore, the thesis reflects the procedure of the Police of the Czech Republic within the roadside check on suspicion of committing a driving offence under the influence of alcoholic drink and the issue of providing evidence. The next part outlines the procedure of the local and the competent administrative body in the offence proceedings. The administrative authority's view brings the issue of administrative punishment closer to the issue of returning driving licences in accordance with the procedural and substantive rules, as mentioned above. In the final part of the thesis, possible measures in the area of administrative punishment are proposed.

Obsah

Úvod.....	8
1 Cíl a metodika bakalářské práce	10
2 Sociologický pohled na alkohol	11
2.1 Alkohol rovná se legální droga	12
2.2 Účinky alkoholu	12
3 Pojem přestupek v dopravě	14
3.1 Znaky přestupku	14
3.2 Odpovědnost fyzické osoby za přestupek	15
3.3 Věk a přičetnost.....	17
3.4 Povinnosti řidiče.....	17
3.5 Vymezení základních pojmů	19
3.6 Přestupek řízení vozidla pod vlivem alkoholického nápoje	20
4 Činnost Policie ČR.....	21
4.1 Policie ČR.....	21
4.2 Dohled Policie ČR na silniční provoz	22
4.3 Zabránění v jízdě	24
4.4 Orientační dechová zkouška.....	25
4.5 Odborné lékařské vyšetření	27
4.6 Zadržení řidičského průkazu	29
5 Problematika řízení u správního orgánu	31
5.1 Řízení o zadržení řidičského průkazu.....	31
5.2 Řízení o přestupku	32
5.3 Správní trestání.....	35
5.4 Řízení o odvolání.....	37
5.5 Příkaz.....	38
5.6 Registr řidičů	38
6 Vracení řidičského oprávnění, řidičského průkazu	41

6.1	Žádost o upuštění od výkonu zbytku zákazu činnosti (ZŘMV).....	41
6.2	Žádost o vrácení řidičského oprávnění.....	42
6.3	Dopravně psychologické vyšetření	42
6.4	Zdravotní způsobilost	44
6.5	Odborná způsobilost.....	46
7	Návrhy změn a opatření	48
7.1	Snížení dostupnosti alkoholu.....	48
7.2	Zvýšení trestů	49
7.3	Povinné školení	50
7.4	Sjednocení pohledu na výši nadýchaných hodnot.....	51
7.5	Vrácení řidičského oprávnění s podmínkou.....	52
8	Závěr	55
	Seznam použitých zdrojů	57
	Seznam zkratk	59
	Přílohy.....	59

Úvod

Problematiku návykových látek, alkoholu, závislosti člověka na nich, ovlivnění jedince jejich užitím na lidský organismus a následky jednání člověka pod jejich vlivem, je tíživým celospolečenským tématem současných vyspělých evropských zemí. V dnešním dynamicky se rozvíjejícím světě jsou jejich vlivy nežádoucí a jsou v přímém rozporu se všeobecnými zájmy, kterými zákonodárci chrání společnost.

V současném moderním světě, který je závislý na používání vyspělých technologií, rychlých a digitalizovaných vyspělých prostředků, je užívání alkoholu a návykových látek s tímto v přímém rozporu. Současné technologie a technické prostředky kladou na své uživatele značné nároky a každý jedinec, pokud není na svou činnost patřičně soustředěn, může svým jednáním způsobit nedozírné následky, ohrozit životy, zdraví, bezpečnost ostatních lidí.

Jednou z mnoha oblastí, která vylučuje jednání pod vlivem návykových látek a alkoholických nápojů, je bezesporu oblast silničního provozu. Je to oblast, která v uplynulém století dosáhla značného dynamického rozvoje a v současné době vzhledem k vývojovému stupni moderního automobilového průmyslu, klade na své uživatele stále větší nároky. Vzhledem k narůstajícímu počtu dopravních prostředků, rozvoji dopravní infrastruktury v návaznosti na stále rozvíjející se průmysl a nutnost přepravy zboží a osob, je vyžadováno od účastníka silničního provozu, aby byl co nejvíce zdravotně a odborně tomuto provozu přizpůsoben, a aby jeho lidské vnímání bylo schopno adekvátně reagovat na stále vyšší odborné požadavky, potřebné k obsluze dopravních prostředků. Každé negativní ovlivnění našeho zdravotního a psychického stavu může mít za následek opomenutí dodržování přesných pravidel, a tím může dojít k nežádoucím následkům, kterými jsou v silničním provozu dopravní nehody, které si každoročně vyžádají značné újmy na životech, zdraví a materiálním škodám.

Tato práce se zabývá kontrolou řidičů na pozemních komunikacích, tedy od samotné silniční kontroly, vykonávané jako prevence, až po vedení přestupkového řízení, v případě, kdy řidič řídí pod vlivem alkoholického nápoje. Cílem těchto činností je formou správních trestů působit na řidiče tak, aby se svého protiprávního jednání v budoucnu vyvarovali. Současné správní trestání obsahuje formu preventivně výchovnou (pokuta) a rovněž ochranou (zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel). Jejím cílem je po určitou dobu ochránit účastníky silničního provozu před možným, opakovaným protiprávním jednáním řidiče.

Téma práce jsem si zvolila na základě svého pracovního zařazení. Pracuji na Městském úřadu Blatná, odboru dopravy, na úseku registru řidičů, kde k mé pracovní náplni patří evidence dopravních přestupků, oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidičů, odnímání a vrácení řidičského oprávnění.

Stále častěji, což je zcela logické, dochází k legislativním úpravám v oblasti této problematiky, zákonodárci tak reagují na měnící se vývoj v oblasti silničního provozu, přestupkového práva a celospolečenské odborné názory. Důležitou roli v této oblasti vykonává Policie ČR, a to dohledem na bezpečnost silničního provozu. Práce optikou platných zákonných právních norem popisuje stručně postup orgánů Policie ČR. Na tuto činnost Policie ČR navazuje postup dalších orgánů, jejichž jednotným cílem je zlepšení současného stavu na pozemních komunikacích z pohledu řízení motorových vozidel řidičů pod vlivem alkoholických nápojů. Současný postup těchto orgánů naráží na některé momenty, které se mohou v dalším řízení ukázat jako problematické a mohou ztížit celistvý a propracovaný postup vedoucí k dosažení celospolečenského cíle. Tím je snížení dopravních nehod, snížení počtu obětí těchto nehod, snížení počtu těžce zraněných. Česká republika v porovnání s ostatními státy EU patří v těchto ukazatelích k těm nejhorším.

1 Cíl a metodika bakalářské práce

Cílem práce je analyzovat současný legislativní rámec ochrany společnosti v boji proti nežádoucím následkům užívání alkoholických nápojů v souvislosti s řízením motorových vozidel fyzickou osobou. Pro naplnění hlavního cíle je využita odborná literatura a zákonné právní normy, kterými jsou zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky (dále jen „zákon o policii“), zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (dále jen „zákon o silničním provozu“), zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), zákon č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“). Dále je popsán postup orgánů, kterých se uvedená problematika kontroly a přestupkového řízení týká. Uvedena bude odborná literatura s komentáři, soudní judikatura, platné podzákonné právní normy, některá interní nařízení.

Pokud současné nastavené mechanismy dané problematiky poodhalí možné dílčí nedostatky, nebo sporné body, práce nabídne tato místa pojmenovat a formou „de lege ferenda“ nastínit možné legislativní návrhy, které by mohly vést ke zlepšení současného stavu silničního provozu, což by mohlo mít vliv na zvýšení jeho bezpečnosti a plynulosti. Možná navržená opatření povedou ke splnění vedlejšího cíle bakalářské práce, kterým je vylepšení problematiky bezpečnosti řídičského provozu v oblasti řízení pod vlivem alkoholického nápoje. K tomu bude využito odborné literatury, dostupných zákonů, internetových zdrojů.

2 Sociologický pohled na alkohol

Alkohol, hovorově také špiritus, chemicky etylalkohol, etanol vzniká kvašením cukrů. Patří společně s nikotinem mezi snadno dostupné legální drogy. Jedná se o čirou kapalinu, patřící mezi hořlaviny 1. třídy. Přidáním rozmanitých druhů ovoce, rostlin, bylinek a odlišným specifickým postupem výroby, pak vznikají alkoholické nápoje a destiláty různých chutí, vůní, barev, s různým obsahem alkoholu. Alkoholické nápoje vymezuje Zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek (dále jen „zákon o ochraně zdraví“) v § 2 písm. f), uvádí: „*Alkoholickým nápojem je nápoj obsahující více než 0,5 % objemových etanolu*“¹. Alkohol patří mezi návykové látky, přičemž zákon o ochraně zdraví stanoví v § 2 písm. a) „*návykovou látkou alkohol, tabák, omamné a psychotropní látky a jiné látky s psychoaktivními účinky, jejichž užívání může vést nebo se podílet na vzniku a rozvoji duševních poruch a poruch chování*“.²

Mezi nejznámější a nejoblíbenější alkoholický nápoj v České republice patří pivo, s oblibou si Češi říkají národ „pivařů“, vždyť v konzumaci piva jsme na předním místě v Evropě i ve světě. Je jen málo lidí, kteří nezapijí oběd nebo večeři zrzavým chmelovým mokem. Hojně rozšířené je také víno, hlavně v oblastech Jižní Moravy, kde se vinná réva pěstuje na slunných vinicích. Tyto oblasti jsou doslova lemovány vinnými sklepy, a rodinná výroba vína se předává z generace na generaci už po staletí. Další v pořadí jsou destiláty, jedná se o nápoje s vysokým procentem alkoholu, známé také pod názvem pálenka, slivovice, hruškovice, meruňkovice a jiné.

Alkoholické nápoje popíjí lidé od nepaměti, většinou když mají důvod k oslavě či zármutku, ať už se jedná o rozlučku se svobodou, svatbu, narození dětí, pohřby nebo různé významné události. Někteří jedinci konzumují o samotě, jiní v pijácké společnosti. Najdou se však i lidé, kteří kouzlu alkoholu propadli a stali se na něm závislí, potřebují ho každý den. Nadměrná konzumace alkoholu může být spojena s finanční situací, zdravotními potížemi, problematickými vztahy na pracovišti i rodině, ale také to mohou být dědičné geneticky dané dispozice. Jedním z hlavních faktorů pro vznik a rozvoj závislosti u dítěte je závislost jednoho nebo obou rodičů, kdy závislý

¹ ČESKO. Zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2017, částka 21, s. 671. Dostupné na WWW: http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=65/2017&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy.

² ČESKO. Zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2017, částka 21, s. 671. Dostupné na WWW: http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=65/2017&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy.

člen rodiny se může stát modelem pro dítě, zejména pokud si požitím alkoholického nápoje zlepší náladu, uklidní se, dodá odvalu.

2.1 Alkohol rovná se legální droga

Díky snadné dostupnosti alkoholu přibývá stále více nových konzumentů, zejména stoupá obliba u dětí a mladistvých. Společnost na jedné straně tyto drogy toleruje, na straně druhé se snaží ztížit dostupnost tohoto zboží dětem a mladistvým, a ochránit je před jejich škodlivými účinky. Parlament České republiky pro tyto účely vydal zákon o ochraně zdraví, který v § 11 jasně vymezuje pravidla pro zákaz a omezení prodeje a podávání alkoholických nápojů. V České republice se „zakazuje prodávat nebo podávat alkoholický nápoj osobě mladší 18 let“.³

2.2 Účinky alkoholu

„Psychotropní účinek etanolu je zprostředkován ovlivněním několika neurotransmiterových systémů – dopaminergního, noradrenergního a GABAergního“.⁴ Pokud nepřesáhne určité množství, není pití alkoholu škodlivé. Účinky závisí na několika faktorech, jako je množství vypitého nápoje, hmotnost člověka, zdravotní stav, pohlaví. „Intoxikace má čtyři stadia v závislosti na hladině alkoholu v krvi:

1. *lehká opilst – excitační stadium (alkoholémie do 1,5 g/kg),*
2. *opilst středního stupně – hypnotické stadium (alkoholémie 1,6-2,0 g/kg),*
3. *těžká opilst – narkotické stadium (alkoholémie více než 2 g/kg),*
4. *těžká intoxikace se ztrátou vědomí, hrozící zástavou dechu a oběhu – asfyktické stadium (alkoholémie nad 3 g/kg)“.⁵*

Následkem požívání alkoholu dochází ke změně chování, nejdříve se dostaví pocit euforie, sebevědomí, výřečnosti, později nastává ztráta sebekontroly, koordinace pohybů, podrážděnost, útlum a spánek. Velmi nebezpečná je také lehká podnapilost, zejména u lidí, kteří pod vlivem alkoholu usednou za volant motorového vozidla a stanou se účastníky silničního provozu, jelikož si neuvědomují, že i malé množství požitého alkoholu působí na jejich organismus negativně. U těchto řidičů byly prokázány zpomalené reakce, zvyšování rychlosti, nesprávné předjíždění. Stoupá

³ ČESKO. Zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2017, částka 21, s. 675. Dostupné na WWW: http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=65/2017&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy.

⁴ KALINA, Kamil a kol. *Klinická adiktologie*. Příbram: Grada Publishing, 2015. s. 341.

⁵ KALINA, Kamil a kol. *Klinická adiktologie*. Příbram: Grada Publishing, 2015. s. 341.

tak pravděpodobnost dopravních nehod. Tělo vylučuje alkohol fyziologicky a trvá určitou dobu, než se jej organismus zcela zbaví. Záleží při tom na hmotnosti člověka. „Z největší části, tj. asi z 90 % jeho okysličením, asi ze 7 % je vydýchán, z 3 % odchází močí a stolicí“.⁶ V České republice je jízda pod vlivem alkoholu zakázána, tudíž je na každé osobě, vyhodnotit zodpovědně situaci, zda se může stát účastníkem silničního provozu, aby nedošlo k mimořádné události, při které by požitý alkoholický nápoj mohl hrát negativní roli.

V této souvislosti se nabízí otázka, proč Česká republika zaujímá stále přední evropská místa ve spotřebě alkoholických nápojů. Podíváme-li se na ceny alkoholických nápojů a porovnáme-li je s cenou nealkoholických nápojů, zjistíme výrazný nepoměr. Překvapivě vyšší částky zaplatíme zejména za nealko nápoje, jako jsou nealkoholická piva, džusy, limonády, minerální vody atd.

⁶ŠTIKAR, J., HOSKOVEC, J., ŠTIKAROVÁ, J. *Psychologie v dopravě*. 1. vydání. Praha: Nakladatelství Karolinum, 2003. s. 222.

3 Pojem přestupek v dopravě

Na začátku této kapitoly je nutno vysvětlit a definovat obecně pojem „přestupek“. *„Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výhradně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin“.*⁷ Tato definice je zakotvena v zákoně o odpovědnosti za přestupky, zahrnuje přestupky fyzických osob, na něž se vztahoval zákon č. 200/1990 Sb., zákon o přestupcích a dosavadní správní delikty právnických a podnikajících fyzických osob a dosavadní jiné správní delikty fyzických osob. Samostatná definice „přestupek v dopravě“ však není nikde v zákonech obsažena.

Jelikož oblast dopravy je široké téma, vztahují se k němu zákonné i podzákonné právní předpisy, interní vyhlášky, nařízení. Mezi stěžejní zákony, takzvané „lex specialis“ patří zákon o odpovědnosti za přestupky, zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, zákon o silničním provozu, který mimo jiné stanoví základní podmínky pro účast na pozemních komunikacích, povinnosti účastníka na pozemních komunikacích, povinnosti řidiče. Ustanovení § 125c zákona o silničním provozu vymezuje dopravní přestupky, kterých se dopustí fyzická osoba a ustanovení § 125d upravuje přestupky právnické a podnikající fyzické osoby jako provozovatele vozidla. Dopravní přestupky fyzické osoby jako provozovatele jsou dány § 125f zákona o silničním provozu. Nedodržováním pravidel silničního provozu na pozemních komunikacích dochází k dopravním přestupkům, které mnohdy mají za následek vážné dopravní nehody. Zde je třeba připomenout, že tato práce se dotýká pouze problematiky dopravních přestupků fyzických osob páchaných pod vlivem alkoholického nápoje.

3.1 Znaky přestupku

Přestupek je založen na materiálně-formálním pojetí, aby mohl být přestupkem, musí obsahovat a naplňovat všechny znaky skutkové podstaty a materiální znak přestupku. Základem správně právní odpovědnosti fyzických osob je protiprávní jednání, které je pro společnost škodlivé. Protiprávní jednání odpovědné osoby je takové, které ohrožuje a porušuje zájem společnosti nedodržováním obecně závazných

⁷ KUČEROVÁ, H., HORZINKOVÁ, E. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích s komentářem a judikaturou*. Praha: Leges, 2017. s. 59.

předpisů a jiných správních aktů na úseku správního práva. Společenská škodlivost je daná zejména způsobenou výší škody, povahou a závažností přestupku. „*Přestupek je pouze jednání, které za přestupek výslovně označuje zákon. Podmínkou je, že takové jednání je jako přestupek výslovně v jiném zákoně označeno*“.⁸ Pokud protiprávní jednání fyzické osoby není označeno, jako přestupek, jedná se zejména o disciplinární delikt fyzické osoby, který vyplývá ze zvláštních právních vztahů k určité instituci, služebního, zaměstnaneckého vztahu. Nesmí jít o trestný čin, ten se od přestupků odlišuje větší společenskou škodlivostí, závažností.

Znaky přestupku jsou objekt, objektivní stránka, subjekt, subjektivní stránka. Objektem přestupku je obecně zájem chráněný zákonem, zejména vztahy, hodnoty, zdraví, majetek. Objektivní stránka přestupku je spatřována v konání, tedy aktivní činnosti či opomenutí, kdy daná osoba poruší nebo zapomene splnit uloženou povinnost. U dopravních přestupků páchaných pod vlivem alkoholu, jde o nesplnění nebo porušení povinností, které vyplývají z ustanovení hlavy II zákona o silničním provozu v § 5 odst. 1 písm. f), g), a odst. 2 písm. a), b), d). „*Způsob jednání pachatele má pak vliv na samotné rozhodnutí o druhu správního trestu*“.⁹ Subjektem je pachatel přestupku, jedná se tedy o fyzickou osobu, fyzickou osobu podnikající a právnickou osobu, která svým jednáním naplnila všechny znaky skutkové podstaty přestupku. Dalším znakem skutkové podstaty je subjektivní stránka přestupku, což je forma zavinění. U právnické osoby a fyzické osoby podnikající subjektivní stránka není, je nahrazena objektivní odpovědností s možností vyvinění (liberace).

3.2 Odpovědnost fyzické osoby za přestupek

K odpovědnosti fyzické osoby za přestupek se podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky vyžaduje formu zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Rozdíl mezi nedbalostí a úmyslem spočívá v nutnosti prokázání úmyslu, což představuje vyšší formu zavinění, která vede správní orgán k uložení vyššího správního trestu. Úmysl je možno dále rozlišit na úmysl přímý či nepřímý.

⁸ KUČEROVÁ, H., HORZINKOVÁ, E. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích s komentářem a judikaturou*. Praha: Leges, 2017. s. 66.

⁹ KUČEROVÁ, H., HORZINKOVÁ, E. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích s komentářem a judikaturou*. Praha: Leges, 2017. s. 67.

„Přestupek je spáchán úmyslně, jestliže pachatel a) chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, nebo b) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn“.¹⁰ Podle H. Kučerové a E. Horzinkové¹¹ platí pro obě formy úmyslu, že obsahují složku intelektuální (vědění) i složku volní (vůle), přičemž rozdíl mezi nimi je vyjádřen v odstupňování složky volní. Pokud volní složka chybí, nejde o úmysl, ale může jít o nedbalost. Důležité je posouzení způsobu provedení přestupku společně s dalším důkazním materiálem.

„Přestupek je spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel a) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí, nebo b) nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl“.¹² Nedbalostní přestupky dělíme na vědomé a nevědomé. U nedbalosti vědomé ví pachatel, že svým jednáním může ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhá na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí. Naproti tomu je postaven nedbalostní přestupek nevědomostní. Zde pachatel neví, že svým jednáním může ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým poměrům vědět měl nebo mohl. Správní orgán posuzuje, a zkoumá každý případ samostatně, zda pachatel vzhledem ke svému vzdělání, věku a dalším okolnostem a osobním poměrům vědět měl a mohl.

Podle Kučerové a Horzinkové¹³ „zákon předpokládá, že pachatel má povinnost a možnost předvídat porušení nebo ohrožení zákona (nedbalost nevědomá)“. Odpovědnosti za přestupek se nelze zbavit pouhým odkazem na osobu jinou či osobu blízkou bez dostatečné identifikace, jak se mylně podezřelé osoby mnohdy domnívají.¹⁴

¹⁰ KUČEROVÁ, H., HORZINKOVÁ, E. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích s komentářem a judikaturou*. Praha: Leges, 2017. s. 112.

¹¹ KUČEROVÁ, H., HORZINKOVÁ, E. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích s komentářem a judikaturou*. Praha: Leges, 2017. s. 114-115.

¹² KUČEROVÁ, H., HORZINKOVÁ, E. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích s komentářem a judikaturou*. Praha: Leges, 2017. s. 115.

¹³ KUČEROVÁ, H., HORZINKOVÁ, E. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích s komentářem a judikaturou*. Praha: Leges, 2017. s. 115.

¹⁴ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 4. 2004, sp. Zn. 2 As 3/2004.

3.3 Věk a přičetnost

Pachatelem přestupku může být pouze osoba starší 15 let, rozumí se den po dni narození, která je přičetná, tedy rozumově a mravně vyspělá. Podle Kučerové, Horzinkové¹⁵ se obecně předpokládá přičetnost fyzické osoby, pokud není prokázán opak.

Nepřičetnost způsobuje nedostatek schopnosti rozpoznávací nebo ovládací, přičemž k vyloučení odpovědnosti za přestupek stačí, schází-li jedna z těchto schopností, nemusí být dány současně. Posouzení nepřičetnosti hodnotí správní orgán na základě vydaného znaleckého či lékařského posudku. Podle § 19 zákon o odpovědnosti za přestupky „za přestupek není odpovědný ten, kdo pro duševní poruchu v době jeho spáchání nemohl rozpoznat protiprávnost svého jednání nebo své jednání ovládat, odpovědnosti se však nezbavuje ten, kdo se do stavu nepřičetnosti přivedl, byť z nedbalosti, užitím návykové látky, návykovou látkou se rozumí alkohol, omamné látky, psychotropní látky a ostatní látky způsobivé nepříznivě ovlivnit psychiku člověka nebo jeho ovládací nebo rozpoznávací schopnosti nebo sociální chování“.¹⁶ Dopustí-li se tedy pachatel přičetný i nepřičetný dopravního přestupku pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky, a do tohoto stavu se přivedl sám, je za přestupek plně odpovědný.

3.4 Povinnosti řidiče

Česká republika je demokratický právní stát, proto její občané mají nejen povinnosti, ale také svá práva. Tato práva jim zaručují ústavní zákony, mezinárodní smlouvy, zákony. Zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky v čl. 2 odst. 4 říká: „každý občan může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, o zákon neukládá“.¹⁷ Volně přeloženo, co není zakázáno, je dovoleno.

Smyslem a účelem všech právní norem je stanovení závazných pravidel, která občané dodržují a respektují ve veřejném zájmu, zájmu společnosti. Cílem zákona

¹⁵ KUČEROVÁ, H., HORZINKOVÁ, E. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích s komentářem a judikaturou*. Praha: Leges, 2017. s. 125.

¹⁶ KUČEROVÁ, H., HORZINKOVÁ, E. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích s komentářem a judikaturou*. Praha: Leges, 2017. s. 124.

¹⁷ ČESKO. Zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1993, částka 1, s. 7. Dostupné na WWW: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=1993&typeLaw=zakon&what=Rok&stranka=9>.

o provozu na pozemních komunikacích je především zajištění bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, zejména ochrana lidského života, zdraví, majetku. Porušováním právních norem se fyzická osoba jako účastník silničního provozu dopouští dopravního přestupku, pokud naplní všechny materiální i formální znaky přestupku. Základní podmínky účasti na provozu na pozemních komunikacích a povinnosti řidiče ukládá zákon o silničním provozu, kde jsou zakotvena práva a povinnosti účastníků silničního provozu, jejich řídičská oprávnění, druhy řídičských průkazů, působnost a pravomoc Policie ČR, orgánů státní správy.¹⁸

Policie ČR v rámci své činnosti při dohledu na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích, provádí kontrolu řidičů, aby za jízdy nebyli ovlivněni alkoholickým nápojem. V ustanovení § 5 odst. 1 písm. f), g) a odst. 2 písm. a), b) zákona o silničním provozu jsou stanoveny povinnosti řidiče vztahující se k problematice alkoholických nápojů a návykových látek. Mezi tyto povinnosti patří i podrobit se na výzvu Policie ČR, vojenské policie, zaměstnavatele, ošetřujícího lékaře, strážníka obecní policie vyšetření, zda není ovlivněn alkoholem nebo jinou návykovou látkou.

Řidič nesmí:

- a) „požít alkoholický nápoj ani jinou návykovou látku obsahující alkohol (dále jen „alkoholický nápoj“) nebo užít jinou návykovou látku během jízdy“
- b) „řídít vozidlo nebo jet na zvířeti bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo užití jiné návykové látky nebo v takové době po požití alkoholického nápoje nebo užití jiné návykové látky, kdy by mohl být ještě pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky“.¹⁹

Podle H. Kučerové²⁰ praktické zkušenosti ukázaly, že řidič se pod vliv alkoholu může dostat i jinak než požitím alkoholického nápoje podle definice uvedené právě v tabákovém zákoně (lihovinou, vínem, pivem nebo jiným nápojem, který obsahuje více než 0,5 objemového procenta alkoholu), a to např. užitím různých čistících či jiných

¹⁸ KUČEROVÁ, H. *Zákon o silničním provozu s komentářem a judikaturou*. 3. vydání. Praha: Leges, 2016. s. 1.

¹⁹ KUČEROVÁ, H. *Zákon o silničním provozu s komentářem a judikaturou*. 3. vydání. Praha: Leges, 2016. s. 87.

²⁰ KUČEROVÁ, H. *Zákon o silničním provozu s komentářem a judikaturou*. 3. vydání. Praha: Leges, 2016. s. 102.

prostředků obsahující alkohol, které nelze označit jako nápoj. Proto byl zákaz požívat alkohol rozšířen i na jiné látky než alkoholické nápoje.

3.5 Vymezení základních pojmů

Pro pochopení dané tematiky vymezíme některé základní pojmy, uvedené v § 2 zákona o silničním provozu:

- „účastník provozu na pozemních komunikacích je každý, kdo se přímým způsobem účastní provozu na pozemních komunikacích“.²¹ Jedná se zejména o řidiče motorových i nemotorových vozidel, chodce, jezdce na zvířatech, osoby tlačících nebo táhnoucích sánky, dětský kočárek, osoby vedoucí jízdní kolo, psa a další. Za účastníky silničního provozu však nelze považovat příslušníky orgánů veřejné správy, vykonávající v rámci pracovních povinností dohled na bezpečnost a plynulost v silniční dopravě, například policisty, strážníky městské policie, celníky nebo příslušníky vojenské policie.
- „řidič je účastník provozu na pozemních komunikacích, který řídí motorové nebo nemotorové vozidlo anebo tramvaj; řidičem je i jezdec na zvířeti“.²² Osoba, která vede zvíře nebo tlačí, vede dopravní prostředek, není řidičem, ale pouze účastníkem provozu.
- Pozemní komunikaci definuje zákon o pozemních komunikacích v § 2 odst. 1, který říká, že „*pozemní komunikace je dopravní cesta určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci, včetně pevných zařízení nutných pro zajištění tohoto užití a jeho bezpečnosti*“.²³
- Stav vylučující způsobilost „*je podle ustálené soudní judikatury dán vždy, jestliže hladina alkoholu v krvi dosáhla 1 promile, i když za určitých okolností v konkrétním případě může být i nižší – viz např. Sb. rozh. tr. 36/84 a Sb. rozh. tr. 12/85*“.²⁴ V případě jiných návykových látek se stav zjišťuje a porovnává s měřítkem ustáleným v praxi.

²¹ KUČEROVÁ, H. *Zákon o silničním provozu s komentářem a judikaturou*. 3. vydání. Praha: Leges, 2016. s. 32.

²² KUČEROVÁ, H. *Zákon o silničním provozu s komentářem a judikaturou*. 3. vydání. Praha: Leges, 2016. s. 33.

²³ ČESKO. Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1997, částka 3, s. 47. Dostupné na WWW: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=1997&typeLaw=zakon&What=Rok&stranka=12>

²⁴ KUČEROVÁ, H. *Zákon o silničním provozu s komentářem a judikaturou*. 3. vydání. Praha: Leges, 2016. s. 106.

3.6 Přestupek řízení vozidla pod vlivem alkoholického nápoje

Dopravním přestupkům je věnována samostatná kapitola zákona o silničním provozu, konkrétně přestupky fyzických osob v souvislosti s požitím alkoholického nápoje se zabývá ustanovení § 125c odstavec 1 písm. b), c), d) zákona o silničním provozu²⁵, který mimo jiné říká, že fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích:

b) v rozporu s § 5 odst. 2 písm. b) řídí vozidlo nebo jede na zvířeti bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo po užití jiné návykové látky nebo v takové době po požití alkoholického nápoje nebo užití jiné návykové látky, po kterou je ještě pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky,

c) řídí vozidlo nebo jede na zvířeti ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodila požitím alkoholického nápoje nebo užitím jiné návykové látky,

d) se v rozporu s § 5 odst. 1 písm. f) a g) odmítne podrobit vyšetření, zda při řízení vozidla nebo jízdě na zvířeti nebyla ovlivněna alkoholem nebo jinou návykovou látkou.

²⁵ KUČEROVÁ, H. *Zákon o silničním provozu s komentářem a judikaturou*. 3. vydání. Praha: Leges, 2016. s. 672.

4 Činnost Policie ČR

V této kapitole budou stručně popsány úkony Policie ČR a její oprávnění při silniční kontrole řidičů podezřelých z řízení vozidla pod vlivem alkoholu.

4.1 Policie ČR

„Policie České republiky je jednotný ozbrojený bezpečnostní sbor. Policie slouží veřejnosti. Jejím úkolem je chránit bezpečnost osob a majetku a veřejný pořádek, předcházet trestné činnosti, plnit úkoly podle trestního řádu a další úkoly na úseku vnitřního pořádku a bezpečnosti svěřené jí zákony, přímo použitelnými předpisy Evropské unie nebo mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu (dále jen "mezinárodní smlouva").²⁶

Podle Vangele²⁷ *„Policejní sbory jsou tím orgánem státu, který vykonává (téměř) monopolní právo státu na legální násilí. Represivní činnost je conditio sine qua non policejního sboru, neboť bez tohoto prvku by policejní sbor nemohl plnit svou působnost k ochraně občanů před násilím“.*

Policie ČR je orgán státní moci, vychází z ústavního pořádku České republiky. Ústava České republiky v čl. 2 odst. 3 říká *„Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon“.*²⁸

Řízení a organizační uspořádání Policie ČR je zakotveno v § 5 a § 6 zákona o Policii ČR²⁹, kdy Policie ČR je součástí Ministerstva vnitra ČR, které vytváří podmínky pro plnění úkolů policie. Nejvýše postavený útvar je Policejní prezidium České republiky, v čele s policejním prezidentem, který odpovídá za činnost policie ministrově.

²⁶ VANGELI, B. *Zákon o Polici České republiky. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009. s. 1.

²⁷ VANGELI, B. *Zákon o Polici České republiky. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009. s. 54.

²⁸ ČESKO. Zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1993, částka 1, s. 7. Dostupné na WWW: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=1993&typeLaw=zakon&what=Rok&stranka=9>.

²⁹ VANGELI, B. *Zákon o Polici České republiky. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009. s. 77-80.

Mezi složky, které jsou podřízeny Policejnímu prezidiu, patří:

- útvary policie s celostátní působností, např. Národní protidrogová centrála, URNA,
- krajská ředitelství policie, vedena řediteli,
- útvary zřízené v rámci krajského ředitelství.

4.2 Dohled Policie ČR na silniční provoz

Mezi rozsáhlou činností Policie ČR se řadí především dohled na bezpečnost a plynulost silničního provozu. Jedná se o organizovanou, kvalifikovanou hlídkovou činnost zejména příslušníky dopravní policie a služby pořádkové policie ČR, prováděné na základě obecně závazných právních předpisů i interních aktů řízení. Dohled v silničním provozu spočívá především v kontrole, jejíž podstatou je porovnání skutečného stavu v provozu na pozemních komunikacích, se stavem předpokládaným příslušnými právními, technickými a dalšími normami.³⁰ Cílem dohledu je kontrola dodržování stanovených povinností účastníků silničního provozu a dodržování pravidel na pozemních komunikacích. Vzhledem k neustále stoupající hustotě silničního provozu, zvyšujícího se počtu nových řidičů je tento dohled nutností.

Dopravně bezpečnostní situaci můžeme charakterizovat jako ucelený soubor tří jednotek: člověk, vozidlo, pozemní komunikace, které jsou spolu navzájem propojeny. *„Zajišťování dohledu nad silničním provozem zabezpečuje služba dopravní policie ČR především prostřednictvím svých základních článků řízení – dopravních inspektorátů. Současně se však na zajištění podílí svými specificky vymezenými a dílčími úkoly i základní útvary policie ČR, obecní a městské policie, vojenské policie, celní správy a Centrum služeb pro silniční dopravu. Dohled je možné rozčlenit na chování účastníků silničního provozu, technický stav silničních vozidel, stav pozemních komunikací, dopravních značek a zařízení.“*³¹

³⁰ KOPECKÝ, Z., PAVLÍČEK, K. *Dopravně bezpečnostní činnost (zvláštní část)*. 1. vydání. Praha: Police History, 2006. s. 4-8.

³¹ KOPECKÝ, Z., PAVLÍČEK, K. *Dopravně bezpečnostní činnost (zvláštní část)*. 1. vydání. Praha: Police History, 2006. s. 4-52.

Oprávnění Policie ČR je dáno zákonem o Policii ČR a souborem zákonů z oblasti dopravně bezpečnostní činnosti a silniční dopravy. Zákon o silničním provozu upravuje v §1 písmenu e) působnost a pravomoc orgánů státní správy a Policie České republiky ve věcech provozu na pozemních komunikacích. Jednotlivá oprávnění pak stanoví § 124 odst. 11 zákona o silničním provozu, který říká, že „*Policie ČR vykonává dohled na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích tím, že kontroluje dodržování povinností účastníků a pravidel provozu na pozemních komunikacích a podílí se na jeho řízení, objasňuje dopravní nehody, vede evidenci dopravních nehod, projednává příkazem na místě přestupky podle tohoto zákona, provádí prevenci v oblasti bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích*“³².

V zájmu zajišťování bezpečnosti a plynulosti silničního provozu se využívá poznatků společenských věd, a to dopravní psychologie, dopravní sociologie či dopravní pedagogiky. „*Uvedené vědy potvrdily rozhodující význam „lidského faktoru“ – člověka v řadě rolí působících v silničním provozu*“.³³ Hlavním faktorem, který má podstatný vliv na bezpečnost v silničním provozu, je tedy lidské chování. Každý člověk je osobnost sama, a tak je samozřejmé, že charakterové vlastnosti u každého účastníka silničního provozu jsou individuální. Jedná se o odbornou způsobilost, znalosti, zkušenosti, sociální vnímání, předvídatelnost, duševní předpoklady, zdravotní způsobilost a další. K ohrožení bezpečnosti a plynulosti na silnicích dochází vlivem nezodpovědného chování řidičů za volantem, tedy selhání lidského faktoru. Jeho vlivem dochází k dopravním nehodám, dopravním přestupkům, deliktům, trestným činům. „*Mezi nejdůležitější příčiny chybného jednání z psychologického hlediska se řadí alkohol a jiné drogy*“.³⁴

³² ČESKO. Zákon č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů. In: *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2000, částka 98, s. 4611. Dostupné na WWW: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=2000&typeLaw=zakon&what=Rok&stranka=6>

³³ PAVLÍČEK, K., KOPECKÝ, Z. *Dopravně bezpečnostní činnost (obecná část)*. 1. vydání. Praha: Police History, 2004. s. 52.

³⁴ ŠTIKAR, J., HOSKOVEC, J., ŠTIKAROVÁ, J. *Psychologie v dopravě*. 1. vydání. Praha: Nakladatelství Karolinum, 2003. s. 220.

Příslušníci Policie ČR ve služebním stejnokroji jsou mimo jiné oprávněni podle § 124 odst. 12 zákona o silničním provozu

- zastavovat vozidla,
- zabránit v jízdě řidiči podle § 118a,
- zadržet řidičský průkaz podle § 118b,
- vyzvat řidiče, zda není ovlivněn alkoholem,
- vyzvat řidiče motorového vozidla k předložení dokladů k řízení a provozu vozidla.³⁵

*„Policie při plnění svých úkolů spolupracuje s ozbrojenými silami, bezpečnostními sbory a dalšími orgány veřejné správy, jakož i s právníckými a fyzickými osobami“.*³⁶ Podle ustanovení § 66 odst. 2 zákona o Policii ČR může pro výkon své práce požadovat informace mimo jiné z registru řidičů, registru motorových vozidel, které potřebuje k řešení dopravních přestupků či trestných činů.

4.3 Zabránění v jízdě

Pokud Policie ČR nebo jiný orgán k tomu zmocněný zjistí u řidiče důvodné podezření spáchání dopravního přestupku, trestného činu pod vlivem alkoholického nápoje, má policista oprávnění podle § 118a písm. c), d), e) zákona o silničním provozu zabránit podezřelému v jízdě jestliže:

- je podezřelý, že požil alkoholický nápoj
- je podezřelý, že řídil motorové vozidlo bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo v takové době po požití alkoholického nápoje, kdy ještě byl pod vlivem alkoholu,
- přes výzvu podle § 5 odst. 1 písm. f) se odmítl podrobit vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda není ovlivněn alkoholem.³⁷

³⁵ ČESKO. Zákon č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů. In: *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2000, částka 98, s. 4611. Dostupné na WWW: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=2000&typeLaw=zakon&what=Rok&stranka=6>

³⁶ VANGELI, B. *Zákon o Policii České republiky. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009. s. 5.

³⁷ KUČEROVÁ, H. *Zákon o silničním provozu s komentářem a judikaturou*. 3. vydání. Praha: Leges, 2016. s. 559.

Pokud se jedná o strážníka obecní či městské policie, je povinen v případech uvedených v § 118a odst. 1 a 2 zákona o silničním provozu přivolat Policii ČR a řidič je povinen setrvat na místě do příchodu Policie ČR.

Policie ČR ke zjištění totožnosti pachatele podezřelého ze spáchání dopravního přestupku a v rámci prvotního šetření je oprávněna podle § 63 zákona o Policii ČR požadovat prokázání totožnosti. „*Prokázáním totožnosti se rozumí prokázání jména, popřípadě jmen, příjmení, data narození a v případě potřeby také adresy místa trvalého pobytu, adresy místa pobytu nebo adresy bydliště v zahraničí, rodného čísla a státní příslušnosti. Za doklad prokazující totožnost se považuje občanský průkaz, cestovní doklad, řidičský průkaz. Toto oprávnění představuje zákonem povolené omezení práva na nedotknutelnost osoby dle čl. 7 odst. 1 LZPS*“.³⁸ Smyslem ověřování totožnosti je zajistit údaje pro případné správní řízení u příslušného správního úřadu, nebo trestního řízení u soudu, tak aby řízení proběhlo bez zbytečných průtahů a efektivně.

V rámci prvotního šetření v souvislosti s odhalováním přestupků pod vlivem alkoholu může podle § 67 odst. 1 zákona o Policii ČR vyžadovat:

- a) výpis z evidence Rejstříku trestů
- b) provedení orientačního vyšetření při podezření na ovlivnění alkoholem
- c) odborné lékařské vyšetření ke zjištění alkoholu
- d) jiné odborné vyjádření.

Policista provede ohledání místa přestupku a zajistí důkazní materiál, který je potřebný pro vedení řízení o přestupku u věcně a místně příslušného správního orgánu.

4.4 Orientační dechová zkouška

Zákon o ochraně zdraví v ustanovení § 2 písm. m) definuje orientační vyšetření jako „*dechovou zkoušku nebo vyšetření slin nebo stěru z kůže nebo sliznic*“.³⁹ Orientační vyšetření se provádí zpravidla dechovou zkouškou. Ke zjištění koncentrace alkoholu

³⁸ VANGELI, B. *Zákon o Polici České republiky. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009. s 239-241.

³⁹ ČESKO. Zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2017, částka 21, s. 672. Dostupné na WWW: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=2017&typeLaw=zakon&what=Rok&stranka=16>

v dechu se používá zejména alkoholtester Alcotest firmy Draeger, který je dodáván společně s tiskárnou. Aby mohl být přístroj použit, musí mít platnou kalibraci a ověření Českým metrologickým institutem (dále jen „ČMI“). Naměřené údaje se zaznamenají, přenesou následně do tiskárny, která doplní nezbytně nutné údaje, například přesný čas, datum, číslo zkoušky, výrobní číslo a další informace.⁴⁰

ČMI stanovil Metodickým pokynem postup používání alkohol testeru. V souladu s touto metodikou by měla být zajištěna vysoká spolehlivost pořízeného důkazního materiálu. Podle Metodiky ČMI⁴¹ je účastník silničního provozu vyzván Policií ČR k první dechové zkoušce, následně po uplynutí 5 minut k druhé dechové zkoušce. Naměřené hodnoty musí být v rozpětí do 10 procent. Pokud mezi naměřenými hodnotami první a druhé orientační dechové zkoušky je rozdíl větší než 10 procent, provede se třetí dechová zkouška.

Policie ČR zajišťuje důkazní materiál za stanovených podmínek výrobcem tak, aby výsledná hodnota měření mohla být použita ve správním řízení, aniž by ji podezřelý z dopravního přestupku mohl zpochybnit. Pro zjištění prokazatelné hladiny alkoholu v dechu, je třeba z naměřené hodnoty analyzátoru odečíst hodnotu 0,24 promile. Jedná se o fyziologickou hladinu alkoholu v těle 0,2 promile a možnou odchylku měření způsobenou nepřesností přístroje 0,04 promile. Z toho vyplývá, že naměřenou hodnotu analyzátozem alkoholu v dechu lze považovat za pozitivní v případě, „že výsledná naměřená hodnota je větší nebo rovna hodnotě 0,25 promile“.⁴² Podle § 20 odst. 3 zákona o ochraně zdraví, pokud je orientační vyšetření provedeno pomocí analyzátoru dechu, který splňuje stanovené podmínky jiným právním předpisem, pak se odborné vyšetření neprovede.

V minulosti se touto problematikou zabýval několikrát Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku 7AS 105/2010-96 uvedl, že hodnota 0,24 promile byla stanovena již po odečtení hodnoty 0,24 promile, která je součtem toleranční odchylky analyzátoru 0,04 promile a hodnoty 0,2 promile (viz metodika usměrnění správních činností). Ta je považována za hladinu, která může být způsobena i jinými vlivy, například

⁴⁰ KOPECKÝ, Z., PAVLÍČEK, K. *Dopravně bezpečnostní činnost (zvláštní část)*. 1. vydání. Praha: Police History, 2006. s. 61-62.

⁴¹ Zdroj vlastní – empirické materiály ORP Blatná – zabezpečení výkonu dopravně- právních agend. Čj. 285/2009-160- OST.

⁴² Zdroj vlastní – empirické materiály ORP Blatná – zabezpečení výkonu dopravně- právních agend. Čj. 285/2009-160-OST.

přirozenou hladinou alkoholu v krvi, požitím ovocného kompotu, nebo přípravku proti kašli, rýmě, při použití běžného množství.⁴³

4.5 Odborné lékařské vyšetření

Podle § 20 odst. 2 zákona o ochraně zdraví v případě, že povinná osoba orientační vyšetření odmítne nebo takové vyšetření nelze provést nebo úspěšně dokončit, provede se odborné lékařské vyšetření. Odborné lékařské vyšetření dle ustanovení § 2 písm. n) zákona o ochraně zdraví je „*cílené klinické vyšetření lékařem, včetně odběru biologického materiálu*“.⁴⁴ Jak vyplývá z judikatury Nejvyššího správního soudu, řidič, jenž má povinnost podrobit se odběru biologického materiálu, se nemůže povinnosti zbavit odkazem na svůj zdravotní stav pouhým tvrzením o možném riziku⁴⁵.

Biologický materiál je odběr žilní krve, moči, slin, vlasů nebo stěru z kůže nebo sliznic. Odborné lékařské vyšetření se provádí na žádost oprávněného orgánu⁴⁶ u poskytovatele zdravotních služeb, který splňuje podmínky pro provedení tohoto vyšetření. „*Odběr krve musí být proveden, požádá-li o to osoba podezřelá z přestupku. Poskytovatele zdravotních služeb a zdravotnické zařízení, kde má být odběr krve proveden, určí policista, který rovněž zajistí dopravu osoby do tohoto zařízení. Policista následně zajistí provedení rozboru odebrané krve poskytovatelem zdravotních služeb. Náklady spojené s dopravou osoby do zdravotnického zařízení, odběrem krve a jejím následným rozbohem hradí osoba, která o něj požádala; pokud je touto osobou osoba nezletilá, která není plně svéprávná, hradí tyto náklady její zákonný zástupce.*“⁴⁷

Odběr krevního vzorku ke stanovení koncentrace etylalkoholu provede lékař, nebo jím pověřená osoba. Lékař před odběrem krve provede vyšetření zaměřené na zjištění známek účinku alkoholu, o kterém vyplní Protokol, který předá společně s odebraným vzorkem oprávněnému orgánu, a zároveň zajistí přepravu do laboratoře. Pro stanovení objektivní hladiny etylalkoholu v krvi, provádí laboratoře

⁴³ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 5. 2011 čj. 7 As 105/2010-96.

⁴⁴ ČESKO. Zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2017, částka 21, s. 672. Dostupné na WWW: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=2017&typeLaw=zakon&what=Rok&stranka=16>

⁴⁵ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 6. 2008, čj. 8 As 11/2007-56.

⁴⁶ ČESKO. Zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2017, částka 21, s. 679. Dostupné na WWW: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=2017&typeLaw=zakon&what=Rok&stranka=16>

⁴⁷ VANGELI, B. *Zákon o Polici České republiky. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009. s. 258-259.

rozbor dvěma nezávislými metodami, plynovou chromatografií a Widmarkovou metodou. „*Za pozitivní průkaz požití alkoholického nápoje se pokládá hladina etylalkoholu v krvi vyšší než 0,20 g/kg, stanovená metodou plynové chromatografie*“.⁴⁸ Výsledek vyšetření je zapsán do Protokolu a doručen žadateli. Vzor Protokolu je obsahem přílohy č. III této práce.

Podle právní věty rozsudku Nejvyššího správního soudu 8 AS 59/2010-78 „*řidič se dopustí přestupku podle § 22 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, pokud byla zjištěna hladina alkoholu v jeho krvi v době odběru nejméně 0,24 g/kg. Vychází-li právní rámec z tzv. nulové tolerance k hladině alkoholu v krvi řidiče, není jeho odpovědnost vyloučena tím, že se zjištěná hladina alkoholu jeví po odečtení tzv. fyziologické hladiny (0,20 g/kg) marginální.*“⁴⁹ Z toho plyne, že pokud je výsledek krevní zkoušky stanoven ve výši nad 0,2 promile alkoholu, neodečítá se již od tohoto výsledku 0,24 promile.

Pokud se podezřelá osoba odmítne podrobit orientační dechové zkoušce a zároveň odbornému lékařskému vyšetření, hledí se na ni, jako by byla pod vlivem alkoholu.⁵⁰ Svým jednáním porušuje povinnosti řidiče zakotvené v § 5 odst. 1 písm. f) zákona o silničním provozu, čímž se dopouští přestupku proti bezpečnosti a plynulosti na pozemních komunikacích stanoveného § 125c písm. d). Policie ČR může zabránit řidiči v jízdě a zadržet mu řidičský průkaz.

Spolupráce Policie ČR⁵¹ s orgány veřejné správy hraje nezastupitelnou roli, zejména v předávání informací při oznamování přestupků, v tomto případě se jedná o přestupky proti bezpečnosti a plynulosti v dopravě. Podle ustanovení § 74 o odpovědnosti za přestupky Policie ČR zajistí dostatečné množství důkazního materiálu, sepiše úřední záznam, který společně s oznámením o podezření ze spáchání dopravního přestupku zašle nejpozději do 30 dnů příslušnému správnímu orgánu k řízení.

⁴⁸ Zdroj vlastní – empirické materiály ORP Blatná – zabezpečení výkonu dopravně- právních agend. Čj. 7/2006 Věst. MZd

⁴⁹ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 9. 2010, čj. 8 As 59/2010-78.

⁵⁰ ČESKO. Zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2017, částka 21, s. 678. Dostupné na WWW: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=2017&typeLaw=zakon&what=Rok&stranka=16>

⁵¹ VANGELI, B. *Zákon o Polici České republiky. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009. s. 102.

4.6 Zadržení řidičského průkazu

Řidičský průkaz je veřejná listina, kterou prokazuje držitel řidičské oprávnění, jeho rozsah, své jméno, příjmení, podobu, a další údaje v něm zapsané.⁵² Řidič motorového vozidla je povinen na žádost Policie ČR či oprávněné osoby předložit řidičský průkaz spolu s dalšími doklady, které musí mít při řízení u sebe.⁵³

Pokud je důvodné podezření ze spáchání dopravního přestupku pod vlivem alkoholického nápoje, to znamená, že výsledek orientační dechové zkoušky je pozitivní, tedy je naměřena hodnota vyšší než 0,24 promile alkoholu v dechu, nebo se řidič přes výzvu odmítl podrobit vyšetření či orientační dechové zkoušce, Policie ČR dle ustanovení § 118b odst. 1 v souvislosti s ustanovením § 118a odst. 1 zákona o silničním provozu zadrží řidičský průkaz. Podle vyjádření Kučerové⁵⁴ zákon o silničním provozu hovoří o řidičském průkazu, ale na první pohled není zcela jasné, zda je policista oprávněn zadržet jiný než český řidičský průkaz. To vyplývá z ustanovení § 104 odst. 1 zákona o silničním provozu, které pojem „řidičský průkaz“ definuje, jako „řidičský průkaz České republiky“. Zadržen může být pouze řidičský průkaz České republiky, bez ohledu na to, zda jeho držitel je občan České republiky nebo občan cizí státní příslušnosti.

Příslušník policie vypíše potvrzení o zadržení řidičského průkazu, poučí dotýcnou osobu o důsledku zadržení řidičského průkazu dle ustanovení § 118b odst. 2 zákona o silničním provozu, že po dobu zadržení řidičského průkazu nesmí řídit motorové vozidlo. Nejpozději následující pracovní den Policie ČR odešle zadržený řidičský průkaz s oznámením příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností (dále jen „ORP“), v jehož působnosti k dopravnímu přestupku došlo. Zároveň zašle oznámení o zadržení řidičského průkazu ORP podle místa trvalého bydliště, z důvodu zapsání údajů do registru řidičů. Vzor potvrzení o zadržení řidičského průkazu je přílohou č. II bakalářské práce, ten je součástí Vyhlášky č. 31/2001 Sb., o řidičských průkazech a registru řidičů (dále jen “o řidičských průkazech a registru řidičů”), příloha č. 9a.

⁵² KUČEROVÁ, H. *Zákon o silničním provozu s komentářem a judikaturou*. 3. vydání. Praha: Leges, 2016. s. 516.

⁵³ KUČEROVÁ, H. *Zákon o silničním provozu s komentářem a judikaturou*. 3. vydání. Praha: Leges, 2016. s. 144.

⁵⁴ KUČEROVÁ, H. *Zákon o silničním provozu s komentářem a judikaturou*. 3. vydání. Praha: Leges, 2016. s. 566.

Samotná problematika zadržení řidičského průkazu na místě silniční kontroly, není jednoduchá. Možná se některé věci mohou jevit jako formalistické, ale praxe mnohdy ukazuje, že tomu tak není. Z výše uvedeného vyplývá, že pokud řidič nadýchá dechovým přístrojem Dräger v obou dechových zkouškách hodnotu do 0,24 promile, není průkazné, zda řídil pod vlivem alkoholického nápoje. Policie ČR se rozhoduje, zda zadrží na místě řidičský průkaz, pouze na základě vyjádření samotného řidiče, zda před jízdou požil, či nepožil alkoholický nápoj, přičemž není ani směrodatné, v jaké době tak před jízdou měl učinit.

5 Problematika řízení u správního orgánu

Dopravní přešupek projedná správní orgán ORP příslušný podle ustanovení § 124 odst. 5 písm. j) zákona o silničním provozu a podle § 60 a § 62 zákona o odpovědnosti za přešupky v příkazním řízení nebo ve správním řízení.

5.1 Řízení o zadržení řidičského průkazu

Správní orgán příslušný k projednání zadržení řidičského průkazu dle § 118c zákona o silničním provozu zahájí do 5 pracovních dnů řízení, na jehož základě rozhodne o zadržení řidičského průkazu do doby pravomocného rozhodnutí o přešupku či trestném činu. Pravomocné rozhodnutí o zadržení řidičského průkazu zašle společně se zadrženým řidičským průkazem na příslušný ORP, dle místa trvalého bydliště řidiče, kde oprávněná úřední osoba provede záznam do registru řidičů a řidičský průkaz založí do evidenční karty řidiče.

Je na posouzení správního orgánu, zda rozhodne o zadržení řidičského průkazu nebo řízení o zadržení řidičského průkazu nezahájí a věc odloží, nebo zahájené řízení zastaví. Správní orgán v těchto případech vrátí zadržený řidičský průkaz bez zbytečného odkladu jeho držiteli, jestliže nerozhodne o zadržení řidičského průkazu, v pravomocně skončeném řízení nebyl uložen trest nebo správní trest spočívající v zákazu řízení motorových vozidel, nebo nebylo pravomocně skončeno řízení o skutku, pro který byl řidičský průkaz zadržen.⁵⁵

Jako problematické se jeví například případ, kdy zadržený řidičský průkaz obdrží správní orgán, zahájí správní řízení o zadržení řidičského průkazu, řidič se dostaví k správnímu orgánu, seznámí se s podklady před vydáním rozhodnutí o zadržení řidičského průkazu a na místě uvede, že užil alkoholický nápoj, ale velmi dlouho před tím, než zahájil řízení motorového vozidla. Dokonce popře, co uvedl policistům při silniční kontrole, nebo uvede zcela jiné skutečnosti, a není tak zcela najisto prokázáno, zda v době řízení byl pod vlivem alkoholického nápoje. Stejně je tomu v případě vedeného přešupkového řízení. Mohla by nastat ještě zajímavější situace (při nadýchání hodnoty do 0,24 promile), kdy by mohl správní orgán řidičský průkaz pravomocně zadržet, jelikož by se řidič vůbec k jednání nedostavil a neuvedl nic na svoji obhajobu. Poté v navazujícím přešupkovém řízení, by se k jednání řidič dostavil,

⁵⁵ Interní materiály správního orgánu vykonávající dopravně-správní činnost obecního úřadu obce s rozšířenou působností Blatná

popřel by, že alkoholický nápoj požil před jízdou a zdůvodnil své mylné vyjádření při silniční kontrole. Správnímu orgánu by v této situaci pravděpodobně nezbývalo, než přestupkové řízení zastavit. V návaznosti na to, by musel být řidiči řidičský průkaz vrácen.

5.2 Řízení o přestupku

Pokud správní orgán pravomocně rozhodl o zadržení řidičského průkazu, zahájí řízení z moci úřední „Ex offo“ v souladu s ustanovením § 78 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a dle ustanovení § 46 odst. 1, 3 správního řádu. Osobě podezřelé z přestupku zašle oznámení o zahájení řízení ve věci přestupku proti zákonu o silničním provozu, sdělí datum nařízeného ústního jednání, alespoň pět dnů předem. Dle judikatury musí být předvolání *„učiněno v takové formě, která nevzbuzuje pochybnost, zda byl obviněný z přestupku řádně předvolán.“*⁵⁶

Poučí obviněného o jeho právech (navrhovat důkazy na svou obhajobu, zastupování, nevypovídat) a povinnostech. Obviněný se může z účasti omluvit. Aby mohla být omluva přijata, musí být uplatněna včas, musí obsahovat konkrétní důležitý důvod (nestačí obecný odkaz na pracovní zaneprázdněnost, pobyt v zahraničí, či neurčité zdravotní problémy) a musí být řádně doložena, aby si správní orgán mohl ověřit její pravdivost. V případě onemocnění je třeba doložit lékařskou zprávu, s konkrétní diagnózou, ze které vyplývá objektivní skutečnost znemožňující osobní účast na ústním jednání. Dle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu je náležitou omluvou například hospitalizace ve zdravotnickém zařízení.⁵⁷

Dle ustanovení § 69 zákona o odpovědnosti za přestupky se z podezřelého stává obviněný, jakmile je vůči němu učiněn první úkon. Dokud není pravomocně rozhodnuto o vině, hledí se na něho jako na nevinného (zásada „presumpce neviny“). Správní orgán může vést řízení i v nepřítomnosti obviněného, pokud ten byl řádně předvolán, ale bez náležité omluvy se nedostavil k jednání, nebo souhlasil s jednáním bez jeho přítomnosti.

Dle § 80 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky může správní orgán v některých případech nařídit ústní jednání, je-li to nezbytně nutné ke zjištění stavu věci, shromáždění podkladů pro vydání rozhodnutí. Dále v případě, kdy obviněný

⁵⁶ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 3. 2009, čj. 7 As 9/2009.

⁵⁷ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 6. 2012, čj. 1 As 55/2012-32.

je mladistvý, nebo na požádání obviněného či poškozeného. Dokazování probíhá formou výslechu obviněného, svědeckou výpovědí, ohledáním místa či věci, předložením listinných důkazů, videozáznamů, fotodokumentace. V některých případech správní orgán usnesením požádá o zpracování znaleckého posudku podle ustanovení § 56 správního řádu, zejména k případu, kdy je zapotřebí odborných znalostí. Ve věci dopravních přestupků páchaných pod vlivem alkoholu se jedná o soudní znalce z oboru zdravotnictví – soudní lékařství, odvětví toxikologie.

Podle ustanovení § 68 zákona o odpovědnosti za přestupky je účastníkem řízení obviněný, poškozený, vlastník věci. Dle ustanovení § 27 správního řádu, jsou to všichni, kteří jsou nebo budou rozhodnutím správního orgánu dotčeni, neboť rozhodnutí zakládá, mění nebo ruší právo nebo povinnost. Fyzická osoba musí být procesně způsobilá, podle § 33 správního řádu si může zvolit zmocněnce. Osoba mladistvá (starší 15 let, ale nedovršila 18 let) musí být zastupována zákonným zástupcem, opatrovníkem, vyznamenaným je Orgán sociálně-právní ochrany dětí (dále jen „OSPOD“) Účastník řízení má také právo na podpůrce, osobu, která radí a pomáhá při rozhodování. *„Účastníci jsou oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí.“*⁵⁸

Obviněný v rámci výslechu může na svou obranu uvádět nepravdy, které vedou k jeho vyvinění. Správní orgán je povinen dokazovat vinu výše uvedenými důkazními prostředky. Zkušenosti ukazují, že mnozí řidiči, obvinění ze spáchání dopravního přestupku v řízení před správním orgánem hledají a vymýšlejí různé finty, výmluvy, účelově mění adresu trvalého pobytu⁵⁹, namítají podjatost zaměstnanců obecních úřadů, jen aby prodloužili přestupkové řízení, a pokusili se tak uniknout spravedlnosti, snahou přesáhnout dobu odpovědnosti za přestupek.

Zejména namítání podjatosti všech zaměstnanců úřadu, bez ohledu na jejich postavení či funkci, včetně starosty, tajemníka úřadu, uklízečky se stalo v posledních měsících oblíbenou taktikou. Není nutno zdůrazňovat, že naše demokratická společnost má právní normy, které umožňují každému občanovi se v opodstatněných případech před represí bránit a uvádět námitky. Z toho plyne, že i právo námitky podjatosti, je nepochybně k prospěchu občana a zcela v souladu se základními právy člověka,

⁵⁸ ČESKO. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2004, částka 174, s. 9784. Dostupné na WWW: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=2004&typeLaw=zakon&what=Rok&stranka=7>

⁵⁹ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 5. 2008, čj. 5 As 44/2007- 93.

kteře jsou zakotveny v Ústavě České republiky. „Účastník řízení může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví.“⁶⁰ Tématem možné podjatosti pracovníků správních orgánů se již také zabýval Nejvyšší správní soud České republiky⁶¹, který upozornil na riziko takzvané systémové podjatosti, tedy možné existence někoho, kdo má zájem na určitém výsledku řízení s možností ovlivnit úřední osobu prostřednictvím zaměstnaneckého vztahu.

S účinností od 1. 11. 2018 byl novelizován správní řád v ustanovení § 14 odst. 2, kde je nově uvedeno, že úřední osoba není vyloučena, pokud je pochybnost o její nepodjatosti vyvolána jejím služebním poměrem nebo pracovněprávním či obdobným vztahem k státu nebo územnímu samosprávnému celku. Toto ustanovení o vyloučení systémové podjatosti tak ukončilo dlouhé a zbytečné průtahy v řízení.

Oproti tomu svědek musí podle § 55 správního řádu vypovídat pravdivě a nesmí nic zamlčet, vyjma utajovaných skutečností. Dle ustanovení § 2 písm. f) se fyzická osoba úmyslně dopustí přestupku tím, že: „jako osoba podávající před správním orgánem vysvětlení o přestupku spáchaném jiným uvede nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí, nebo takovou okolnost zamlčí“.⁶² Výpověď může odepřít také, pokud by hrozilo nebezpečí trestního stíhání jemu nebo osobě blízké. Správní orgán v rámci dokazování může předvolat ke svědecké výpovědi příslušníky Policie ČR, jejichž věrohodnost výpovědi je dána služebním poměrem, jak vyplývá z rozsudku Nejvyššího správního soudu.⁶³

V přestupkovém řízení správní orgán prokazuje na základě všech dostupných důkazů a známých okolností k danému případu skutečnost, že obviněný se neřídil pravidly silničního provozu, tak jak ukládá zákon, a tak se dopustil přestupku proti zákonu o silničním provozu. Správní orgán posuzuje předložený důkazní materiál obviněným na jeho obhajobu samostatně, poté dohromady, zda vytváří logickou posloupnost a celistvost. Bere na vědomí polehčující i přitěžující okolnosti. Mohou nastat

⁶⁰ČESKO. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2004, částka 174, s. 9784. Dostupné na WWW: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=2004&typeLaw=zakon&what=Rok&stranka=7>

⁶¹Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 11. 2014, čj. 9 As 121/2014-33.

⁶²ČESKO. Zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2016, částka 98, s. 3748. Dostupné na WWW: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=2016&typeLaw=zakon&What=Rok&stranka=9>.

⁶³ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 7. 2014, čj. 4 As 46/2014 – 23.

situace, kdy správní orgán je nucen správní řízení usnesením zastavit.⁶⁴ Dospěje-li správní orgán prvního stupně k závěru o vině obviněného, vydá písemné rozhodnutí.

Náležitosti rozhodnutí obsahuje § 68 správního řádu, kterými jsou výrok, odůvodnění a poučení. Výroková část rozhodnutí podle ustanovení § 93 zákona o odpovědnosti za přešupek musí obsahovat popis skutku, větu právní, větu skutkovou, vyslovení viny i formu zavinění, druh a výměru správního trestu, ochranné opatření, výrok o započtení doby v souvislosti s dobou, po kterou nemohl činnost vykonávat (u dopravních přešupků zákaz řízení motorových vozidel), výrok o náhradě škody, náhradě nákladů řízení.

5.3 Správní trestání

Povinností správního orgánu je určení druhu a výměry správního trestu za spáchaný přešupek předpokládanou právní úpravou, kdy „*pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přešupku rozhoduje*“.⁶⁵ Správní orgán za přešupek dle § 125c odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu uloží pokutu od 2 500 Kč do 20 000 Kč a zákaz činnosti od šesti měsíců do jednoho roku. Za přešupek dle § 125c odst. 1 písm. c), d) zákona o silničním provozu uloží pokutu v rozmezí 25 000 Kč až 50 000 Kč a zákaz činnosti od jednoho roku do dvou let.⁶⁶ Ustanovení § 47 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přešupky říká, že do doby zákazu činnosti se započítává doba, po kterou pachatel již nesměl tuto činnost vykonávat, tedy doba od zadržení řidičského průkazu policistou. Řeší-li správní orgán dopravní přešupek spáchaný pod vlivem alkoholického nápoje cyklistou, pohlíží se na něho, jako na řidiče nemotorového vozidla, v tomto případě se úkony směřující k zadržení řidičského průkazu neprovádějí.

Při ukládání pokuty a zákazu činnosti řízení motorových vozidel mladistvému, správní orgán podle ustanovení §57 a §58 zákona o odpovědnosti za přešupky snižuje

⁶⁴ KUČEROVÁ, H., HORZINKOVÁ, E. *Zákon o odpovědnosti za přešupky a řízení o nich a zákon o některých přešupcích s komentářem a judikaturou*. Praha: Leges, 2017. s. 519-520.

⁶⁵ KUČEROVÁ, H., HORZINKOVÁ, E. *Zákon o odpovědnosti za přešupky a řízení o nich a zákon o některých přešupcích s komentářem a judikaturou*. Praha: Leges, 2017. s. 31.

⁶⁶ KUČEROVÁ, H. *Zákon o silničním provozu s komentářem a judikaturou*. 3. vydání. Praha: Leges, 2016. s. 675.

horní hranici sazby pokuty na polovinu, avšak nesmí překročit částku 5000,- Kč.⁶⁷ Toto neplatí pro mladistvého, který je podnikající fyzickou osobou. Pokud se jedná o zákaz činnosti, lze ho uložit nejdéle na dobu jednoho roku, přičemž nesmí bránit přípravě na jeho budoucí povolání. Posuzování přestupku mladistvého je věnována zvláštní péče, kterou společnost věnuje mládeži, správní orgán přihlíží k věku, rozumové a mravní vyspělosti, k osobním poměrům. Trest by měl mít výchovný účinek, aby osoba se příště takového jednání vyvarovala.

Při rozhodování o výměře a druhu správního trestu se správní orgán řídí určitými principy a zásadami. Základní zásady činnosti správních orgánů jsou uvedeny v ustanovení § 2 až § 8 správního řádu. Uložené správní tresty musí být přiměřeny míře zavinění a dostatečné k tomu, aby vedly k nápravě chování pachatele, mají represivní povahu. Řízení motorových vozidel pod vlivem alkoholických nápojů je jednání, které má vysokou společenskou nebezpečnost.

Správní orgán přihlíží při určení druhu správního trestu a jeho výměry k okolnostem uvedených v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky. Nejedná se však o vyčerpávající výčet okolností, nýbrž záleží na uvážení správního orgánu při řešení konkrétního přestupku. U dopravních přestupků páchaných pod vlivem alkoholických nápojů správní orgán přihlíží k těmto skutečnostem: věku pachatele, výši naměřené hodnoty promile alkoholu v krvi, formě zavinění, místu, době, času a následku spáchaného přestupku. Při posuzování správní orgán přihlíží k výpisu z evidenční karty řidiče, kde se shromažďují veškeré údaje o řidiči, v tomto případě spáchané dopravní přestupky, kterých se řidič dopustil v minulosti.

Z výše uvedeného není však zcela jednoznačně postaveno, která dechová zkouška je rozhodující, pokud řidič nadýchá 0,55 promile v první a v druhé dechové zkoušce 0,53 promile alkoholu. Podle výkladu je druhá dechová zkouška více potvrzující první, ale druhá, je v tomto případě pro řidiče ve správním řízení příznivější. Zároveň po odečtení tolerance 0,24 promile alkoholu v dechu, bychom se, pokud bychom volili první dechovou zkoušku jako určující, výsledná hodnota by byla 0,31 promile. Pokud bychom jako určující vzali hodnotu druhé dechové zkoušky (v pochybnostech ve prospěch obviněného „in dubio pro reo“), dostali bychom se na konečnou hodnotu 0,29 promile alkoholu v dechu. Přičemž hodnota

⁶⁷ KUČEROVÁ, H., HORZINKOVÁ, E. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích s komentářem a judikaturou*. Praha: Leges, 2017. s. 295.

dosažená a uvedená v rozhodnutí o přestupku je zcela zásadní pro zápis bodů řidiče do bodového hodnocení řidiče.

Body na základě zaslání rozhodnutí o přestupku zapisuje registr řidičů příslušného ORP podle místa trvalého bydliště řidiče. Příloha zákona o silničním provozu, kde je přehled jednání spočívajících v porušení vybraných povinností stanovených předpisy o provozu na pozemních komunikacích a počet bodů za tato jednání, uvádí, že *„řízení vozidla bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo v takové době po jeho požití, po kterou je řidič ještě pod vlivem alkoholu, je-li zjištěný obsah alkoholu u řidiče vyšší než 0,3 promile“* je zapsáno řidiči 7 bodů do bodového hodnocení řidičů. Z výše zapisovaných bodů je patrné, že pouhá setina promile alkoholu může mít zcela zásadní vliv na následné možné dění. Pokud by řidič již měl v registru řidičů záznam o dosažení 5 bodů, dosáhl by počtu 12 bodů a automaticky by pozbyl řidičská oprávnění na dobu 1 roku.

5.4 Řízení o odvolání

Dle § 96 zákona o odpovědnosti za přestupky se proti vydanému rozhodnutí může odvolat obviněný v plném rozsahu, poškozený a ostatní účastníci mohou podat odvolání pouze ve věci, která se jich týká. Dle § 83 odst. 1 správního řádu lze podat odvolání do 15 dnů od doručení písemnosti, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

*„Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.“*⁶⁸ Ustanovení § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky říká, že včasné a přípustné odvolání proti rozhodnutí přestupku má vždy odkladný účinek, který nelze vyloučit, tedy nenastává právní moc. Na rozdíl od správního řádu, může obviněný v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení uvádět nové skutečnosti nebo důkazy.⁶⁹

Správní orgán postupuje dle ustanovení § 86 až § 88 správního řádu, a zašle spis spolu se svým vyjádřením odvolacímu správnímu orgánu do 30 dnů ode dne doručení

⁶⁸ JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D. *Správní řád: Komentář*. 5. Vyd. Praha: C. H. Beck, 2016. s. 464.

⁶⁹ KUČEROVÁ, H., HORZINKOVÁ, E. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích s komentářem a judikaturou*. Praha: Leges, 2017. s. 626.

odvolání, pokud vydané rozhodnutí sám nezmění nebo nezruší. Pokud obviněný svého práva na odvolání nevyužije, nabývá rozhodnutí právní moci.

5.5 Příkaz

Zvláštním druhem rozhodnutí je „Příkaz“, jehož předností je rychlost, jednoduchost, absence ústního jednání i dokazování. Jestliže správní orgán považuje skutková zjištění za dostatečná, není pochyb, že se přestupku obviněný dopustil, přistoupí k jeho vydání.⁷⁰ V příkazním řízení může správní orgán uložit podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky správní trest napomenutí, propadnutí věci nebo náhradní hodnoty, nově také zákaz činnosti, u přestupků v dopravě se jedná o zákaz řízení motorových vozidel.

Příkazem nelze rozhodnout u osoby mladistvé, či omezené na svéprávnosti, pokud je uplatňována náhrada škody nebo bezdůvodné obohacení a v řízení zahájeném se souhlasem osoby přímo postižené spácháním přestupku. Písemný příkaz obsahuje veškeré náležitosti rozhodnutí, tedy výrok, odůvodnění, poučení.

Řádným opravným prostředkem dle § 150 odst. 3 správního řádu je odpor, který může podat obviněný do 8 dnů po oznámení příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení o přestupku, tedy nařídí ústní jednání, kde příslušný přestupek projedná a poté vydá rozhodnutí. Správní orgán se při ukládání správního trestu řídí zásadou zákazu „reformationis in peius“ (zákaz změny k horšímu), což se neuplatní tehdy, pokud je jednání právně překvalifikováno.⁷¹ Pokud obviněný ve právo na odpor neuplatní, nabývá příkaz právní moci a stává se vykonatelným.

5.6 Registr řidičů

Na základě neutěšeného stavu na silnicích a zvyšujícího se počtu dopravních nehod, schválil dne 25. 4. 2006 Parlament České republiky velmi významnou novelu zákona o silničním provozu, účinnou od 1. 7. 2006, která přinesla, několik novinek. Mezi tyto novinky řadíme zavedení bodového systému za spáchané dopravní přestupky, ukládání vyšších trestů, rozšíření pravomocí Policie ČR i Obecní policie.

⁷⁰ MATES, P. A KOL. *Základy správního práva trestního*. 5. Vyd. Praha: C. B. Beck, 2010. s. 117.

⁷¹ ČESKO. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2004, částka 174, s. 9804. Dostupné na WWW: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=2004&typeLaw=zakon&What=Rok&stranka=7>

Podle § 119 odst. 1 zákona o silničním provozu je registr řidičů informačním systémem veřejné správy, kde jsou evidovány údaje o řidičích. Správcem je příslušný ORP, který je oprávněn vkládat jednotlivé údaje do systému. Registr řidičů⁷² mimo jiné obsahuje osobní údaje o řidiči, udělená řidičská oprávnění, vydané řidičské průkazy, mezinárodní řidičské průkazy, evidenci spáchaných dopravních přestupků a jejich bodové hodnocení, dopravně psychologická vyšetření, údaje o zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel uložených soudem, správním orgánem a další údaje. „Záznamy o spáchaných přestupcích proti bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích, záznamy o odnětí řidičského oprávnění pro ztrátu zdravotní nebo odborné způsobilosti a záznamy o zákazech činnosti spočívajících v zákazu řízení motorových vozidel uložených soudem nebo správním orgánem se do registru řidičů zapisují až po nabytí právní moci příslušných rozhodnutí. Příslušná rozhodnutí uvedená v předchozí větě jsou orgány, které je vydaly, povinny zaslat obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností příslušnému podle místa trvalého pobytu občana.“⁷³

Podle § 123a zákona o silničním provozu bodové hodnocení zajišťuje sledování opakovaného páchaní dopravních přestupků, trestných činů, nebo jednání, mající znaky přestupku podle jiného právního předpisu, ale také to, že se řidič přestupků nedopouští. Jednotlivé přestupky fyzických osob proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích jsou uvedeny v § 125c zákona o silničním provozu. Mezi nejzávažnější dopravní přestupky patří mimo jiné právě přestupky páchané pod vlivem alkoholického nápoje stanovené v § 125c odst. 1 písm. b), c) zákoně o silničním provozu. Jednání spočívající v porušení těchto povinností je hodnoceno nejvyšším možným počtem 7 bodů v bodovém hodnocení řidiče. Skutek však není bodově ohodnocen, je-li naměřená hladina alkoholu u řidiče či jezdce na zvířeti menší nebo rovna hodnotě 0,3 promile, neboť je nutno zohlednit odchylky měření viz podkapitola 4.4. Orientační dechová zkouška.

V souvislosti s ukládáním bodů v bodovém hodnocení řidiče panují stále rozdílné názory, zejména zastupující právní osoby hájící své klienty namítají argumenty, že se

⁷² KUČEROVÁ, H. *Zákon o silničním provozu s komentářem a judikaturou*. 3. vydání. Praha: Leges, 2016. s. 572 – 573.

⁷³ KUČEROVÁ, H. *Zákon o silničním provozu s komentářem a judikaturou*. 3. vydání. Praha: Leges, 2016. s. 576.

jedná o dvojí trestání. Tyto úvahy vyvrací české soudy judikáty, které říkají, že se nejedná o porušení zásady „non bis in idem“. Problematické se však jeví, že viníci dopravních přestupků neví, kolik bodů jim bylo za přestupek uděleno.

Správní orgán v rámci rozhodování o přestupku proti plynulosti a bezpečnosti v dopravě má právo dle § 121 odst. 1 požadovat u příslušného ORP výpis z registru řidičů, k němuž přihlíží při ukládání správního trestu.

6 Vrácení řidičského oprávnění, řidičského průkazu

Uloží-li správní orgán rozhodnutím správní trest zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel, pozbývá dle § 94a zákona o silničním provozu držitel řidičské oprávnění dnem nabytí právní moci a je povinen odevzdat řidičský průkaz do 5 pracovních dnů ode dne, kdy rozhodnutí nabylo právní moci u příslušného ORP. Žádost o vrácení řidičského oprávnění podává osoba po uplynutí výkonu správního trestu nebo po upuštění od výkonu zbytku správního trestu⁷⁴.

6.1 Žádost o upuštění od výkonu zbytku zákazu činnosti (ZŘMV)

Jelikož uložení správního trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel je citelným zásahem do života občanů, může správní orgán dle ustanovení § 47 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky od výkonu zbytku trestu upustit.

Písemnou žádost o upuštění výkonu zbytku trestu podává pachatel přestupku, v případě mladistvé osoby jeho zákonný zástupce, opatrovník nebo OSPOD u správního orgánu, který o přestupku pravomocně rozhodl. Podání žádosti je vázáno na splnění podmínek, a to uplynutí poloviny trestu a dále prokázání vedení řádného života, neboť pachatel se dostatečně poučil a další vykonání trestu již není nutné. Za vedení řádného života se však nepovažuje, dopustí-li se žadatel dalšího přestupku, například maří-li výkon správního rozhodnutí, nesplní-li povinnost odevzdat řidičský průkaz do 5 pracovních dnů atd.⁷⁵

Pokud byla správním orgánem uložena také peněžitá pokuta, prokazuje žadatel dle § 47 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky uhrazení celé částky, nebo rozhodnutí o rozložení úhrady pokuty na splátky či odložení splatnosti. Pokud věcně a místně příslušný orgán dle § 47 odst. 4 a § 99 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky v řízení provedeném dle zákona o odpovědnosti za přestupky a § 101 písm. c) a § 102 správního řádu rozhodne, že žádosti vyhoví, vydá „Nové rozhodnutí“.

⁷⁴ KUČEROVÁ, H. *Zákon o silničním provozu s komentářem a judikaturou*. 3. vydání. Praha: Leges, 2016. s. 509.

⁷⁵ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 3. 2016, čj. 7 As 282/2015-32.

Problematické je, pokud žadatel uhradí jednu či více splátek v řádném termínu, požádá o upuštění zbytku trestu, správní orgán žadateli vyhoví, zbytek trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel upustí a následně po splnění dalších podmínek jsou mu řidičská oprávnění vrácena. Nikdo již z tohoto pohledu nezkoumá, že žadatel jinou splátku v budoucnu nezaplatí. Z tohoto pohledu bylo v minulém zákoně o přestupcích uvedeno, že žadatel musí vést řádný život, z čehož bylo odvozováno, že za takový život se považuje jednání osoby, která řádně a včas platí své závazky.

6.2 Žádost o vrácení řidičského oprávnění

Osoba, která pozbyla řidičské oprávnění dle § 94a zákona o silničním provozu žádá o vrácení dle ustanovení § 102 zákona o silničním provozu po uplynutí zákazu řízení motorových vozidel nebo po upuštění od výkonu zbytku správního trestu u příslušného ORP, dle místa trvalého bydliště. Osoba, která pozbyla řidičské oprávnění, žádá o vrácení na základě písemné žádosti, která obsahuje všechny náležitosti uvedené v zákoně. K žádosti předkládá doklad totožnosti, pravomocné rozhodnutí, kterým byl uložen správní trest nebo pravomocné rozhodnutí, jímž bylo upuštěno od výkonu zbytku správního trestu. S účinností od 20. 2. 2016 musí žadatel k žádosti doložit posudek z dopravně psychologického vyšetření, pokud byl zákaz řízení motorových vozidel uložen na dobu nejméně šest měsíců. Jestliže však uplynul více než jeden rok ode dne nabytí právní moci rozhodnutí, kterým byl uložen zákaz řízení, musí žadatel k žádosti dokládat zdravotní, odbornou a psychickou způsobilost.

6.3 Dopravně psychologické vyšetření

„Dopravně psychologickým vyšetřením se zjišťuje psychická způsobilost k řízení motorových vozidel (dále jen „psychická způsobilost“).⁷⁶ Vyšetření provádí akreditovaný psycholog, který má oprávnění udělené na základě žádosti od Ministerstva dopravy. Vyšetření od neakreditovaného psychologa je neplatné.

Podle § 87a odst. 3 zákona o silničním provozu se tomuto vyšetření musí podrobit osoba žádající o vrácení řidičského oprávnění, které pozbyla v důsledku dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidičů, soudem uloženého trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel, uložení správního trestu zákazu činnosti

⁷⁶ KUČEROVÁ, H. *Zákon o silničním provozu s komentářem a judikaturou*. 3. vydání. Praha: Leges, 2016. s. 469.

spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel, pokud byl uložen na dobu nejméně šest měsíců, či podmíněného odložení podání návrhu na potrestání nebo podmíněného zastavení trestního stíhání, v průběhu jehož zkušební doby se zavázala zdržet se řízení motorových vozidel. Aby dopravně psychologické vyšetření mohlo být provedeno, předkládá žadatel psychologovi dle § 87b odst. 2 zákona o silničním provozu výpis z evidenční karty řidiče a posudek o zdravotní způsobilosti, tyto doklady nesmí být starší než 30 dní.

Vyšetření se skládá ze souboru psychodiagnostických metod, nejdříve žadatel podstoupí úvodní rozhovor pro získání informací a relevantních anamnestických údajů, dále pak následuje testování psychické výkonnosti, testování osobnostních rysů a vlastností, přístrojová zkouška, závěrem vyhodnocení výstupů z testů a pohovorů.⁷⁷ Délka trvání dopravně psychologického vyšetření se pohybuje v rozmezí 3 až 4 hodin, a u každého jedince se liší. Z provedeného vyšetření vydá psycholog „Posudek o výsledku dopravně psychologického vyšetření“, z něhož musí být zřejmé dle § 87b odst. 3 zákona o silničním provozu, zda je osoba a) psychicky způsobilá k řízení motorových vozidel, b) psychicky způsobilá s podmínkou, c) psychicky nezpůsobilá. Je-li posuzovaná osoba zdravotně způsobilá s podmínkou nebo psychicky nezpůsobilá, nebere správní orgán zřetel na nová psychologická vyšetření provedená před uplynutím 3 měsíců ode dne vydání posledního posudku. Stejnopis posudku zasílá dopravní psycholog do 5 pracovních dnů ORP, která provede zápis do registru řidičů. Pokud posuzovaná osoba nesouhlasí se závěrem vydaného posudku, může dle § 87c odst. 2 zákona o silničním provozu podat do 10 dnů návrh na jeho přezkoumání k Ministerstvu dopravy. Vzor posudku je obsahem přílohy č. V upravuje příloha č. 11 vyhlášky o řidičských průkazech a o registru řidičů.

Možným nedostatkem se zde jeví absence povinného vyšetření psychické způsobilosti u mladých začínajících řidičů, kteří mnohdy nejsou dostatečně osobnostně a morálně vyzrálí. Nedostatečné provázání výkonnostní, osobní, mravní a sociální stránky člověka odhalí jen včasné vyšetření.

⁷⁷ BOSÁK, V. *Psychotesty pro řidiče*. [online]. 2019 [cit. 2019-02-07]. Dostupné z WWW: <https://psychotesty.cz/vse-dulezite-o-vysetreni/>

Dalším nedostatkem je nedostatečná provázanost dopravních psychologů a jejich znalost problematiky vracení řídičských oprávnění a průkazů. Dopravní psychologové uvádějí do dopravně psychologických vyšetření omezení o době jeho platnosti, stanovují povinnosti žadateli podrobit se ve stanovené lhůtě novému vyšetření a stanovují podmínky, které nejsou uvedeny v harmonizačních kódech. Harmonizační kódy jsou číselná označení, jejich seznam obsahuje § 11 vyhlášky o řídičských průkazech,⁷⁸ na základě zdravotního posudku. Zapisují se do řídičského průkazu a řídič musí tato omezení a podmínky dodržovat. Může se jednat například o trvalý zákaz předjíždění, omezení jízdy v okruhu do...km od místa bydliště, v určitou denní dobu, omezení rychlosti v jízdě, stanovení povinnosti mít ve vozidle spolucestujícího, zákaz jízdy na dálnicích, zákaz mít ve vozidle spolucestující.

6.4 Zdravotní způsobilost

„Zdravotní způsobilostí k řízení motorových vozidel se rozumí tělesná a duševní schopnost k řízení motorových vozidel (dále jen „zdravotní způsobilost“).“⁷⁹ Posuzujícím lékařem podle ustanovení §84 odst. 4 zákona o silničním provozu může být lékař se způsobilostí v oboru všeobecné praktické lékařství, praktický lékař pro děti a dorost, lékař poskytovatele pracovně-lékařských služeb nebo jakýkoliv registrující lékař poskytující ambulantní zdravotní péči, jde-li o osobu, která není registrována u žádného lékaře.

Lékař vydá posudek o zdravotní způsobilosti na základě prohlášení žadatele o řídičské oprávnění nebo držitele řídičského oprávnění, lékařské prohlídky a dalších vyšetření. Osobě, která žádá vystavení posudku o zdravotní způsobilosti z důvodu pozbytí řídičského oprávnění, vydá lékař písemné potvrzení, kde uvede dle § 85 odst. 5 zákona o silničním provozu, zda je žadatel a) zdravotně způsobilý, b) zdravotně způsobilý s podmínkou, c) zdravotně nezpůsobilý. Vzor lékařského posudku o zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel je v příloze č. 2 vyhlášky č. 277/2004 Sb., o stanovení zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel, zdravotní způsobilosti řízení motorových vozidel s podmínkou a náležitosti lékařského potvrzení osvědčujícího zdravotní důvody, pro něž se za jízdy nelze na sedadle motorového vozidla připoutat

⁷⁸ ČESKO. Vyhláška č. 31/2001 o řídičských průkazech a registru řídičů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2001, částka 11, s. 575-577. Dostupné na WWW: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=2001&typeLaw=zakon&what=Rok&stranka=17>

⁷⁹ KUČEROVÁ, H. *Zákon o silničním provozu s komentářem a judikaturou*. 3. vydání. Praha: Leges, 2016. s. 457.

bezpečnostním pásem (dále jen „vyhláška o zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel“). „*Posuzovanou osobu lze za zdravotně způsobilou k řízení motorových vozidel nebo za zdravotně způsobilou s podmínkou uznat za podmínek stanovených v zákoně, pokud na základě lékařské prohlídky nebo pravidelné lékařské prohlídky nebyla u této osoby zjištěna vada, stav nebo nemoc (dále jen "nemoc"), která vylučuje zdravotní způsobilost k řízení motorových vozidel.*“⁸⁰ Vyhláška o řídičských průkazech a registru řidičů v příloze č. 5 uvádí harmonizované kódy, které se zapisují do řídičského průkazu v případě, že řidič má zdravotní podmínku, jak již je popsáno v předchozí podkapitole.

Ustanovení § 89a zákona o silničním provozu stanovuje povinnost lékaře zaslat neprodleně informaci příslušnému ORP dle místa trvalého bydliště, pokud zjistí u žadatele stav zdravotně způsobilý s podmínkou, či zdravotně nezpůsobilý k řízení motorových vozidel. Zákon také výslovně stanoví, že „*zdravotně způsobilý k řízení motorového vozidla není ten, kdo má poruchy chování způsobené závislostí na alkoholu nebo jiných psychoaktivních látkách podle posudku o zdravotní způsobilosti.*“⁸¹ Vyhláška Ministerstva zdravotnictví o zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel v příloze č. 3 udává nemoci, vady, stavy vylučující nebo podmiňující zdravotní způsobilost k řízení motorových vozidel. Dle ustanovení § 4 odst. 1 vyhlášky o zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel nesmí zdravotní posudek obsahovat diagnózu nemoci. Proti vydanému posudku může posuzovaná osoba podat návrh na přezkoumání, a to do 10 dnů od jeho převzetí.

Možný nedostatek lékařského vyšetření lze spatřit ve skutečnosti, že posudek vystavuje praktický lékař, který osobu dobře zná a nemá možnost činit žádné návrhy nebo závěry v případě žadatele, který se dopouští řízení motorových vozidel pod vlivem alkoholických nápojů opakovaně a často. Lékař má možnost pouze v případě léčby závislosti na alkoholu ve speciálním zdravotnickém zařízení, s čímž musí osoba souhlasit,

⁸⁰ ČESKO. Vyhláška č. 277/2004 Sb., o stanovení zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel, zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel s podmínkou a náležitosti lékařského potvrzení osvědčujícího zdravotní důvody, pro něž se za jízdy nelze na sedadle motorového vozidla připoutat bezpečnostním pásem. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2004, částka 89, s. 5811. Dostupné na WWW: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=277/2004&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy

⁸¹ KUČEROVÁ, H. *Zákon o silničním provozu s komentářem a judikaturou*. 3. vydání. Praha: Leges, 2016. s. 457.

zaslat oznámení příslušnému úřadu, který mu řidičská oprávnění po tuto dobu odejme. Vzor posudku o zdravotní způsobilosti je obsahem přílohy č. IV bakalářské práce.

6.5 Odborná způsobilost

Přezkoušení z odborné způsobilosti se musí podrobit fyzická osoba, která žádá o vrácení řidičského oprávnění z důvodu jeho pozbytí, uplynul-li více než jeden rok od uložení trestu pravomocného rozhodnutí o přestupku. Provozovatel autoškoly přijme žadatele k přezkoušení, pokud není ve výkonu správního trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel, to znamená, že doba správního trestu již uplynula. A dále, splňuje-li další podmínky stanovené v § 13 odst. 1 zákona č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů (dále jen „o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti“). K písemné žádosti „*přikládá doklad o své zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel, který ke dni podání žádosti nesmí být starší více než 3 měsíce*“⁸² a doklad pro ověření totožnosti.

Obsah výuky a rozsah přezkoušení odborné způsobilosti je dán rozsahem řidičských oprávnění, která jsou zapsána v žadatelově pozbytém řidičském průkazu. Pokud se řidič nepodrobí přezkoušení některé skupiny řidičského oprávnění, zůstává tato dále pozbytá. Prováděcí vyhláška č. 167/2002 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, e znění zákona č. 478/2001 Sb. (dále jen „o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti“)⁸³ upravuje obsah i rozsah výuky a výcviku. Jestliže řidič dle usnesení § 45 odst. 2 zákona o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti u přezkoušení neuspěje, má možnost tuto zkoušku opakovat pouze jednou, nejdříve však za pět pracovních dnů. Pokud zkoušku opět nezvládne, musí se podrobit nové výuce a výcviku z předmětu, kde neuspěl. „*Opakovací dílčí zkoušky i zkoušky po ukončení nové výuky nebo výcviku z některého předmětu je řidič povinen složit ve lhůtě šesti měsíců ode dne*

⁸² ČESKO. Zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2000, částka 73, s. 3531. Dostupné na WWW: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=2000&typeLaw=zakon&What=Rok&stranka=8>

⁸³ ČESKO. Vyhláška č. 167/2002 Sb., kterou se provádí zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění zákona č. 478/2001 Sb. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2002, částka 70, <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=2002&typeLaw=zakon&What=Rok&stranka=13>

konání první zkoušky při přezkoušení z odborné způsobilosti; jinak se musí podrobit nové výuce a výcviku v plném rozsahu.“⁸⁴

Správní orgán ve smyslu ustanovení § 67 odst. 1 správního řádu projedná ve správním řízení žádost o vrácení řidičského oprávnění, pokud uložený trest je považován za vykonaný a pominuly důvody pro odnětí řidičského oprávnění, vydá písemné rozhodnutí o vrácení řidičského oprávnění. „*Rozhodnutím správní orgán v určité věci zakládá, mění nebo ruší práva a povinnosti jmenovitě určené osoby, nebo v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá.*“⁸⁵ Na základě pravomocného rozhodnutí správní úřad dle § 114 zákona o silničním provozu vrátí držiteli bezodkladně řidičský průkaz. Je-li dle ustanovení § 118 zákona o silničním provozu řidičský průkaz neplatný, například z důvodu uplynutí doby platnosti, řidičský průkaz se nevrací. Držitel řidičského oprávnění musí podat žádost o vydání nového řidičského průkazu. Údaje o vrácení řidičského oprávnění zapíše ORP do registru řidičů.

⁸⁴ ČESKO. Zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2000, částka 73, s. 3538. Dostupné na WWW: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=2000&typeLaw=zakon&What=Rok&stranka=8>

⁸⁵ JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D. *Správní řád: Komentář*. 5. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016. s. 355.

7 Návrhy změn a opatření

Řízení vozidla je činnost založená na dovednostech řidiče, která podle Havlíka⁸⁶ vyžaduje také schopnosti, kterým dominuje koncentrovanost spojená s vnímáním, pozorností a předvídavostí. Zejména koncentrace hraje při řízení vozidla důležitou roli. Mezi faktory, které koncentraci řidiče motorového vozidla ohrožují, patří zejména alkohol a drogy. Jak uvádí Havlík⁸⁷ alkohol v těle v množství více, než 0,2 promile narušuje mimo jiné zrakové vnímání, optický postřeh, koncentraci, rozpoznávání zelené a červené barvy a nejen to, ale také prodlužuje v dopravním provozu rozhodování, reagování nebo má negativní vliv na koordinaci pohybů. Alkohol na silnici bylo vždy v minulosti značně diskutované téma, jak laickou, tak odbornou veřejností. Ne jinak, je tomu v současnosti a s velkou pravděpodobností tomu bude i v budoucnu.

7.1 Snížení dostupnosti alkoholu

Společnost se snaží legislativním opatřením, např. zákonem o ochraně zdraví, ztížit dostupnost dětem a mladistvým. Z tohoto úhlu pohledu by bylo vhodné zvýšení spotřební daně u alkoholických nápojů. Je to téma již diskutované a v naší zemi celospolečensky citlivé. Stálo by však za úvahu, zvýšit spotřební daň u lihovin a destilátů. Podle České televize⁸⁸ rostla daň z alkoholu naposledy v roce 2010. Od té doby vzrostla reálná mzda několikrát, tudíž zvýšení této daně by nemuselo být tak společensky neprůchodné, navíc by se zvýšil rozpočtový příjem státu, což by mělo i svá vedlejší pozitiva.

Dalším vhodným opatřením ke zlepšení současného stavu by mohlo být omezení prodeje alkoholických nápojů v nočních hodinách. V České republice, více než jinde v okolních státech, je velmi široká nabídka alkoholických nápojů na benzinových čerpacích stanicích, které jsou ve velkém procentu otevřeny i v noci. Rovněž v každé větší obci jsou otevřeny obchody s potravinami do nočních hodin s velkým výběrem

⁸⁶ HAVLÍK, K. *Psychologie pro řidiče: zásady chování za volantem a prevence dopravní nehodovosti*. 1. vydání. Praha: Portál, 2005. s. 22.

⁸⁷ HAVLÍK, K. *Psychologie pro řidiče: zásady chování za volantem a prevence dopravní nehodovosti*. 1. vydání. Praha: Portál, 2005. s. 96-97.

⁸⁸ ČT1. *Zvýšení daní v roce 2020*. ČT1. [on-line] 2019 [cit. 2019-02-21]. Dostupné z: <https://www.ceskatelevize.cz/ivysilani/1097181328-udalosti/219411000100216>.

alkoholických nápojů. Tuto skutečnost znají všichni a není výjimkou, že před těmito obchody se konzumuje alkohol, zejména v letních měsících.

Změny provozní doby by musely být řešeny formou legislativní, a to přijetím samostatného zákona. Změna zvýšení spotřební daně by musela být rovněž učiněna formou legislativní změny v zákoně č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních.

7.2 Zvýšení trestů

Mezi řidiči je významná skupina, která se řízení pod vlivem alkoholického nápoje dopouští opakovaně. Jedná se z jejich strany o formu recidivy. Opakované jednání, tedy řízení pod vlivem alkoholického nápoje by mohlo být dáno do vyšší sazby, která by byla zákonem stanovena. Zákonná sazba je v současné době u přestupku spáchaného podle § 125c odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu od 2 500 Kč do 20 000 Kč. Pokud by se jednalo o opakované jednání, byl by trest ukládán v horní sazbě, od 15 000 Kč do 20 000 Kč. V současné době je v legislativním procesu novela zákona o silničním provozu, ve které je navržena nová vyšší sazba od 7 000 Kč do 25 000 Kč a snížení bodového hodnocení řidiče ze 7 bodů na bodů 6.⁸⁹ Případné přijetí novely s vyšší sazbou pokuty nic nemění na tom, aby se v případě opakovaného jednání pokuta ukládala povinně ve vyšší sazbě.

Tyto vyšší sazby by mohly být stanoveny zákonem, aby jejich hranice nebyly ukládány pouze zvážením správních orgánů. Rozhodování správních orgánů je různé často v závislosti na regionu. Spodní hranice by v takovém případě mohla být stanovena nad horní polovinou zákonné sazby.

Zákon o silničním provozu stanoví za přestupek pod vlivem alkoholu pokutu jednu z nejnižších v Evropě. Pro srovnání jsou uvedeny tresty za přestupky pod vlivem alkoholu u některých evropských států dle ÚAMK.

⁸⁹ ÚAMK. *Navrhované změny v bodovém systému a sankcích*. [on-line]. 2019. [cit. 2019-02-18]. Dostupné z WWW: <http://www.uamk.cz/aktuality/2516-navrhovane-zmeny-v-bodovem-systemu-a-sankcich>.

Tab. 1 Tresty za přestupky pod vlivem alkoholu⁹⁰

	Polsko	Rakousko	Itálie	Francie	Slovensko
Alkohol	až 29 900 Kč + 10 bodů + 3 měsíce až 10 let zákaz + vězení	7 700 – 151 200 Kč + až 6 měsíců zákaz	13 600 – 153 700 Kč + 3 měsíce až 2 roky zákaz + vězení	3 500 – 230 600 Kč + 6 až 8 bodů + 3 až 4 roky zákaz + vězení	5 120 až 25 600 Kč + až 5 let zákaz

Změna by si vyžádala legislativní změnu formou přijetí novely zákona o silničním provozu, kam by se do § 125c nově vložil odst. 11 ve znění:

„Při opakovaném jednání, pokutu a zákaz činnosti nelze uložit pod střední hranicí zákonné sazby. Opakované jednání se rozumí spáchání přestupku stejné právní kvalifikace v období kratším než 24 po sobě následujících kalendářních měsících“.

7.3 Povinné školení

Pokud by se řidič stejného jednání řízení pod vlivem alkoholického nápoje dopustil v období 2 let opakovaně, musel by absolvovat povinné školení v rozsahu 8 výukových hodin. Obsahem toho školení by bylo proškolení o nežádoucích účincích alkoholu a jejich vliv na lidský organismus a reakční dobu řidiče. Tato školení by mohli provádět akreditovaní dopravní psychologové, nebo jiní odborníci stanovení zákonem. Po absolvování takového semináře, by na jeho závěr mohlo být provedeno dopravně psychologické vyšetření a výsledek vyšetření by mohl být zapisován do evidenční karty řidiče.

⁹⁰ UAMK. *Navrhované změny v bodovém systému a sankcích*. [on-line]. 2019. [cit. 2019-02-18]. Dostupné z WWW: <http://www.uamk.cz/aktuality/2516-navrhovane-zmeny-v-bodovem-systemu-a-sankcich>.

První podnět k podobnému řešení problematiky přišel z USA. Tam vznikly tzv „driver clinics“. Zde docházelo k doškolování řidičů. O nápravu problémových řidičů se pokouší formou doškolování například v Německu, kde probíhá doškolování „nápadných řidičů“, kteří mají sklony např. k jízdě pod vlivem alkoholu. Základními formami doškolování je výstražný dopis, rozhovor s řidičem a rozhovor ve skupině.⁹¹

Tato změna by žádala legislativní změnu v zákoně o silničním provozu formou přijetí novely, kde by se vložilo do § 102 odst. 6 písm. d) zákona o silničním provozu:

„Pokud by byl v období kratším, než 24 po sobě následujících kalendářních měsících, spáchán přestupek podle § 125c odst. 1 písm. b) nebo c).“

V návaznosti na to, by muselo být upraveno ustanovení týkající se dopravně psychologického vyšetření. Do § 87a by byl vložen samostatný odstavce ve znění:

„Zvláštnímu dopravně psychologickému vyšetření je povinna podrobit se osoba, žádající o vrácení řidičských oprávnění podle § 102 odst. 6 písm. d).“

Vylepšením současného stavu z pohledu psychologické způsobilosti by mohlo být i stanovení povinnosti doložit k žádosti o přijetí k výuce a výcviku pro získání řidičského oprávnění potvrzení o psychologické způsobilosti žadatele.

To by muselo být učiněno legislativní formou přijetím novely zákona o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel.

7.4 Sjedení pohledu na výši nadýchaných hodnot

Z pohledu správního řízení, aby bylo ke všem občanům přístupováno jednotně a stejně, aby platilo pravidlo správního očekávání, mohla by se brát za určující hodnotu ta nižší. A to bez rozdílu, zda je jí dosaženo naměřenou první nebo druhou dechovou zkouškou. Tato hodnota by byla i pro řidiče příznivější.

Toto by bylo možno realizovat pouhým stanovením v Metodice usměrnění správních činností ORP a Krajských úřadů.

⁹¹ ŠTIKAR, J., RYMEŠ, M., RIEGEL, K., HOSKOVEC, J. *Psychologie ve světě práce*. 1. vydání. Praha: Nakladatelství Karolinum, 2003, s 406-408.

7.5 Vrácení řidičského oprávnění s podmínkou

Zákon o odpovědnosti za přestupky účinný od 1. 7. 2017 přinesl do našeho správního práva mnoho nových procesních věcí a institutů. Veškeré tyto úpravy vycházejí z trestního práva procesního.⁹² V souvislosti s tím by mohlo být přínosem zavedení možnosti podmíněného vrácení řidičských oprávnění, stejně tak, jak to v současné době řeší naše soudy v souladu s trestním právem.

Řidič by nejdříve požádal o upuštění zbytku správního trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel. To by byl povinen učinit u toho orgánu, který mu správní trest uložil, jako je tomu v současné době. Pokud by žadatel do podání této žádosti neměl zaplacenou pokutu, kterou mu uložil správní orgán společně se zákazem činnosti (pokud požádal o splátkový kalendář), správní orgán by upustil zbytek trestu s podmínkou, že bude dodržovat splátkový kalendář, až do doby splnění svého závazku. Rozhodnutí by obsahovalo datum poslední splátky.

Správní orgán by toto nové rozhodnutí zaslal na registr řidičů ORP, dle místa trvalého bydliště, jako je tomu v současné době.

Řidič by si u tohoto příslušného správního orgánu, po splnění dalších zákonných podmínek (zdravotní, psychologické vyšetření, doložení odborné způsobilosti), následně požádal o vrácení řidičských oprávnění. Správní orgán by jeho žádost posoudil a vydal rozhodnutí o vrácení řidičských oprávnění s podmínkou. Podmínkou by bylo, že v době, která mu bude stanovena rozhodnutím, nespáchá žádný dopravní přestupek, který se zapisuje povinně do karty řidiče. V rozhodnutí, by ve výrokové části správní orgán podmínil vrácení řidičských oprávnění a stanovil délku podmínky:

1. Pokud by žadatel měl zaplacenou pokutu, a tedy v novém rozhodnutí o upuštění zákazu řízení motorových vozidel by neměl stanovenu podmínku řádného doplacení pokuty. Podmínka, by byla stanovena do doby, kdy by měl dříve

⁹² ČESKO. Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2009, částka 11. Dostupné na WWW: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=2009&typeLaw=zakon&What=Rok&stranka=15>

uložený správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel končit.

2. Pokud by žadatel neměl zaplacenou pokutu, a tedy v novém rozhodnutí o upuštění zákazu řízení motorových vozidel by měl stanovenu podmínku řádného doplacení pokuty podmínka, by byla stanovena do doby, která by nastala déle. Tedy do doby, kdy končí buď uložený původní správní trest zákazu řízení, nebo do doby poslední splátky pokuty.

Rozhodnutí o podmíněném upuštění by zaevidoval ORP v registru řidičů do evidenční karty řidiče. Zde již existuje kolonka „*podmínka do*“, které se v současné době využívá při zápisu soudních rozhodnutí s podmínkou. Po uplynutí podmíněné doby, pokud by řidič nespáchal žádný vybraný dopravní přestupek, podmínka by sama uplynula. Nikdo by žádná jiná rozhodnutí nevydával.

Pokud by došlo k porušení podmínky, což by bylo zjištěno při jejím uplynutí, správní orgán by z moci úřední zahájil správní řízení o odnětí řidičských oprávnění. Řidičská oprávnění by byla odňata na dobu celého nevykonaného původního správního trestu.

Celý tento institut by nezatížil nikoho, jelikož veškerá rozhodnutí se v současné době zapisují do evidenční karty řidiče. Jediný úkon, který by nově musel být činěn, by bylo sledování data, do kterého bylo podmíněno vrácení řidičských oprávnění. To by sledoval správní orgán (15 pracovních dnů od uplynutí data podmínky), který rozhodnutí o podmíněném vrácení řidičských oprávnění vydal. Pouze následné případné zahájené správní řízení o odnětí řidičských oprávnění by bylo zcela nové. To však ve prospěch a pro posílení bezpečnosti silničního provozu, spočívající v ochraně životů, zdraví a materiálních hodnot účastníků silničního provozu, což je zcela v souladu se zájmem společnosti a s posláním orgánů veřejné správy.

Toto opatření by si vyžádalo legislativní změnu formou přijetí novely dvou zákonů:

1. Zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

1.1 Nově by byl vložen nový odstavec 7 do § 47 ve znění:

„Od zákazu činnosti lze upustit podmíněně, pokud byla uložena spolu se zákazem činnosti pokuta, která nebyla před podáním žádosti uhrazena, a to na dobu poslední uskutečněné plánované splátky.“

2. Zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů

2.1 Nově by byl do § 125c vložen nový odstavec 11 ve znění:

„Zákaz činnosti, po upuštění zbytku jeho trvání, se rozhodnutím podmíní na dobu delší než

1. doba, na kterou byl původní trest zákazu činnosti uložen, nebo
2. doba, na kterou je podmíněno upuštění zbytku správního trestu.“

8 Závěr

Věcná část bakalářské práce vymezuje celospolečensky aktuální téma páčání dopravních přestupků pod vlivem alkoholu, úmyslně či z nedbalosti. Ambicí práce bylo vyzdvihnout negativní dopad alkoholických nápojů na lidské zdraví, chování člověka, co by účastníka silničního provozu, ovlivněného, byť třeba malým množstvím této tekutiny. Společenské dopady a následky takového jednání mohou být fatální a zásadně ovlivnit životy lidí.

Jako problematické se jeví snadná dostupnost alkoholu a nízké cenové relace alkoholických nápojů, které mohou být příčinou nadměrného spotřeby lihovin. Konzumace alkoholických nápojů v naší společnosti je brána spíše jako prostředek k uvolnění, zlepšení nálady, povzbuzení, navození atmosféry. Zejména mladí lidé popíjejí většinou společně v restauracích, na zábavách, koncertech. Pokud pak usednou do vozidla a stanou se účastníky silničního provozu, dopouštějí se tak dopravního přestupku. Následkem takového jednání ohrožují život nejen svůj, ale také životy, zdraví, majetek ostatních účastníků silničního provozu.

Vyzdvižení nebezpečnosti alkoholu a vliv na jednání člověka bylo učiněno z toho důvodu, aby bylo možno lépe pochopit důležitost a smysl činnosti Policie ČR při dohledu na bezpečnost a plynulost v silniční dopravě a činnost místně a věcně příslušného správního orgánu v rámci přestupkového řízení. Jedním z cílů práce bylo přiblížit činnost příslušníků Policie ČR, ukázat problematiku při zajišťování důkazního materiálu, při podezření ze spáchání dopravního přestupku po ovlivnění alkoholickým nápojem. Tato práce odhalila, jak významnou roli mají pečlivě zdokumentované údaje z dopravní kontroly či dopravního přestupku. Každou informaci, i když se nezdá býti důležitou, je třeba zaevidovat pro případné navazující řízení o přestupku, neboť správní orgán vychází z těchto zajištěných důkazů při dokazování viny obviněného.

Snahou práce bylo přiblížit problematiku správního trestání v souvislosti s výše uvedenou skutkovou podstatou, v souladu s procesně a hmotně právními normami, až po problematiku vrácení řidičských oprávnění. Ukázat, že cílem správního trestu je docílit výchovného a preventivního účinku, a zamezit tak v budoucnu recidivě tohoto nebezpečného jednání. Důraz je kladen na individuální a společenskou odpovědnost každého jedince, účastníka silničního provozu, za své jednání, zdravotní a psychickou způsobilost. K selhání lidského chování může dojít, protože člověk je tvor omylný, ale je důležité uvědomit si nebezpečné chování a vyvarovat se mu.

Vedlejším cílem bylo navrhnout možná opatření „de lege ferenda“, na úseku problematiky alkoholu v dopravě, se zaměřením na správní trestání, které daná práce odhalila. Návrhy změn a opatření jsou stručně uvedena v kapitole číslo sedm. Mezi zásadní opatření, které by jistě vedlo ke zvýšení bezpečnosti a plynulosti v dopravě, je vrácení řidičského oprávnění s podmínkou. K tomuto zjištění autor dospěl v průběhu práce zkoumáním jednotlivých zákonů, a to zákona o silničním provozu, zákona o odpovědnosti za přestupky v komparaci s trestním zákoníkem. Zavedení tohoto institutu bylo inspirováno trestním právem České republiky.

Problematika alkoholických nápojů a vyzvižení nebezpečnosti spojené s jeho užíváním, je neustále diskutované téma celého národa. Diskuse jsou vedena odborníky, tak i laickou veřejností v zájmu ochrany celé společnosti, kde každý občan má právo na život, zdraví, ochranu materiálních hodnot. Je tedy potřebné neustále se danou problematikou zabývat. Zkoumat příčiny, odstraňovat následky, hledat vhodná preventivní programy a účinná legislativní opatření, která by vedla ke zvýšení bezpečí na českých silnicích. Bakalářská práce se snažila najít možná řešení, která by byla přínosem v oblasti silničního provozu a s tím spojené problematiky a dosáhla tak splnění hlavního i vedlejšího cíle.

Seznam použitých zdrojů

Literární zdroje

1. HAVLÍK, K. *Psychologie pro řidiče: zásady chování za volantem a prevence dopravní nehodovosti*. 1. vydání. Praha: Portál, 2005. 224 s. ISBN 80-7178-542-3.
2. JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D. *Správní řád: Komentář*. 5. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016. s. 923. ISBN 978-80-7400-607-4.
3. KALINA, K. a kol. *Klinická adiktologie*. 1. vydání. Praha: Grada Publishing, 2008. 392 s. ISBN 978-80-247-1411-0.
4. KOPECKÝ, Z., PAVLÍČEK, K. *Dopravně bezpečnostní činnost (zvláštní část)*. 1. vydání. Praha: Police History, 2006. 351 s. ISBN 8086477-32-0.
5. KUČEROVÁ, H. *Zákon o silničním provozu s komentářem a judikaturou*. 3. vydání. Praha: Leges, 2016. 102 s. ISBN 978-80-7502-105-2.
6. KUČEROVÁ, H., HORZINKOVÁ, E. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích s komentářem a judikaturou*. Praha: Leges, 2017. 59 s. ISBN 978-80-7502-211-0.
7. MATES, P. A KOL. *Základy správního práva trestního*. 5. vydání. Praha: C. B. Beck, 2010. 248 s. ISBN 978-80-7400-357-8.
8. PAVLÍČEK, K., KOPECKÝ, Z. *Dopravně bezpečnostní činnost (obecná část)*. 1. vydání. Praha: Police History, 2004. 199 s. ISBN 8086477-24-X.
9. ŠTIKAR, J., HOSKOVEC, J., ŠTIKAROVÁ, J. *Psychologie v dopravě*. 1. vydání. Praha: Nakladatelství Karolinum, 2003. 222 s. ISBN 80-246-0606-2.
10. ŠTIKAR, J., RYMEŠ, M., RIEGEL, K., HOSKOVEC, J. *Psychologie ve světě práce*. 1 vyd. Praha: Nakladatelství Karolinum, 2003, 461 s. ISBN 80-246-0448-5.
11. ŠUCHA, M., REHNOVÁ, V., KOŘÁN, M., ČERNOCHOVÁ, D. *Dopravní psychologie pro praxi*. 1. vydání. Praha: Grada, 2013. s. 216. ISBN 978-80-247-4113-0.
12. VANGELI, B. *Zákon o Polici České republiky. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009. 458 s. ISBN 978-80-7400-142-0.

Elektronické zdroje

1. ÚAMK. *Navrhované změny v bodovém systému a sankcích*. [on-line]. 2019. [cit. 2019-02-18]. Dostupné z WWW: <http://www.uamk.cz/aktuality/2516-navrhovane-zmeny-v-bodovem-systemu-a-sankcich>.
2. ÚAMK. *Pololetní bilance na silnicích: více nehod, mrtvých*. [on-line]. 2018. [cit. 2019-02-18]. Dostupné z WWW: <http://www.uamk.cz/aktuality/2418-pololetni-bilance-na-silnicich-vice-nehod-mrtvych>.
3. ČT1. *Zvýšení daní v roce 2020*. ČT1. [on-line] 2019 [cit. 2019-02-21]. Dostupné z: <https://www.ceskatelevize.cz/ivysilani/1097181328-udalosti/219411000100216>.
4. BOSÁK, V. *Psychotesty pro řidiče*. [online]. 2019 [cit. 2019-02-07]. Dostupné z WWW: <https://psycho-testy.cz/vse-dulezite-o-vysetreni/>

Legislativní dokumenty

1. ČESKO. Zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1993, částka 1, s. 7. Dostupné na WWW: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=1993&typeLaw=zakon&what=Rok&stranka=9>.
2. ČESKO. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2004, částka 174, s. 9784. Dostupné na WWW: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=2004&typeLaw=zakon&what=Rok&stranka=7>
3. ČESKO. Zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2016, částka 98, s. 3748. Dostupné na WWW: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=2016&typeLaw=zakon&What=Rok&stranka=9>.
4. ČESKO. Vyhláška č. 277/2004 Sb., o stanovení zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel, zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel s podmínkou a náležitosti lékařského potvrzení osvědčujícího zdravotní důvody, pro něž se za jízdy nelze na sedadle motorového vozidla připoutat bezpečnostním pásem. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2004, částka 89, s. 5811. Dostupné na WWW: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=277/2004&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy
5. ČESKO. Zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2000, částka 73, s. 3531. Dostupné na WWW: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=2000&typeLaw=zakon&What=Rok&stranka=8>
6. ČESKO. Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1997, částka 3, s. 47. Dostupné na WWW: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=1997&typeLaw=zakon&What=Rok&stranka=12>
7. ČESKO. Zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2017, částka 21, s. 671. Dostupné na WWW: http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=65/2017&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy.
8. ČESKO. Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2009, částka 11. Dostupné na WWW: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=2009&typeLaw=zakon&What=Rok&stranka=15>
9. ČESKO. Vyhláška č. 31/2001 o řídičských průkazech a registru řidičů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2001, částka 11, <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=2001&typeLaw=zakon&what=Rok&stranka=17>
10. ČESKO. Vyhláška č. 167/2002 Sb., kterou se provádí zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění zákona č. 478/2001 Sb. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2002, částka 70, <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=2002&typeLaw=zakon&What=Rok&stranka=13>

Ostatní zdroje

- Zdroj vlastní – empirické materiály ORP Blatná – zabezpečení výkonu dopravně- správních agend. Čj. 7/2006 Věst. MZd
- Interní materiály správního orgánu vykonávající dopravně-správní činnost obecního úřadu obce s rozšířenou působností Blatná

Judikatura

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 5. 2011, čj. 7 As 105/2010-96.
Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 6. 2008, čj. 8 As 11/2007-56.
Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 9. 2010, čj. 8 As 59/2010-78
Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 3. 2009, čj. 7 As 9/2009.
Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 6. 2012, čj. 1 As 55/2012-32.
Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 5. 2008, čj. 5 As 44/2007- 93.
Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 11. 2014, čj. 9 As 121/2014-33.
Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 7. 2014, čj. 4 As 46/2014 – 23.
Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 3. 2016, čj. 7 As 282/2015-32.

Seznam zkratek

ČMI - Český metrologický institut

ORP - Obecní úřad obce s rozšířenou působností

OSPOD - Orgán sociálně-právní ochrany dětí

Přílohy

Příloha I – Souhlas s využitím materiálů

Příloha II – Potvrzení o zadržení ŘP

Příloha III – Protokol o lékařském vyšetření

Příloha IV – lékařský posudek o zdravotní způsobilosti

Příloha V – Posudek o výsledku dopravně psychologického vyšetření

Příloha I – Souhlas s využitím materiálů

Příloha I

**ŽÁDOST O SOUHLAS S VYUŽITÍM MATERIÁLŮ ZÍSKANÝCH
V RÁMCI ZABEZPEČENÍ VÝKONŮ DOPRAVNĚ SPRÁVNÍCH
AGEND V RÁMCI ORP BLATNÁ**

v souvislosti s bakalářskou prací

Vyplňuje žadatel:

Příjmení a jméno žadatele: Víznerová Naděžda

Datum narození: 31. 1. 1973

Adresa: Strakatého 725, Blatná

Zaměstnavatel: Město Blatná, T. G. Masaryka 322, 388 01 Blatná

ŠKOLA/FAKULTA: Vysoká škola evropských a regionálních studií, Z. Ú.,
České Budějovice

OBOR STUDIA: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Téma závěrečné práce: **Dopravní přestupky páchané pod vlivem alkoholu**

V rámci bakalářské práce budou využity zkušenosti z praxe, metodické materiály k zabezpečení výkonu dopravně správní agendy v rámci ORP Blatná, při řešení přestupků v dopravě páchané pod vlivem alkoholu.

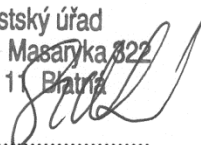
Datum: 19.3.2019 Podpis: 

Vyjádření vedoucího zaměstnance:

SOUHLASÍM

19.3.2019
.....

Městský úřad
Tř. T. G. Masaryka 322
388 01 Blatná



Datum:

Podpis a razítko

Příloha II – Potvrzení o zadržení ŘP

JID: PCR02ETRF084431986		
POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY Obvodní oddělení Blatná J. P. Koučka 22, 388 01 Blatná		
POTVRZENÍ o zadržení řidičského průkazu		
Jméno a příjmení		
Adresa pobytu:		
Datum narození:		
Jmenovanému byl zadržen		
řidičský průkaz č:	vydaný dne: :	vydaný kým:
Dne 27.2.2018 v době od 21:41 hod. v 27.44 vykonával jako řidič řadu vozidel zn. 1C89598 v Blatné ul. Siračského následně pokračoval po kruhovém objezdu do ul. J. A. Komenského v Blatné, kde byl před domem č.p. 78 kontrolován hlíd. R. Obvodního oddělení Blatná, kdy se na výzvu podrobil dechové zkoušce řidičským dýchacím přístrojem Draň. WipeOff s pozitivním výsledkem na Amfetaminy, Cannabis a		
Poučení o důsledku zadržení řidičského průkazu podle § 118b odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů: "Po dobu zadržení řidičského průkazu nesmí držitel řidičského oprávnění řídit motorové vozidlo."		
Vyjádření držitele zadrženého řidičského průkazu: <i>Svého jedincem lítosti. Myslím jsem že pod vlivem již nejsem</i>		
Podpis držitele zadrženého řidičského průkazu:		
Datum a podpis policisty:		oprap.

Příloha III – Protokol o lékařském vyšetření

PROTOKOL O LÉKAŘSKÉM VYŠETŘENÍ PŘI OVLIVNĚNÍ ALKOHOLEM

5

Došlo:
Č. j.:
Příjemce:
Státní příslušnost: 1. ČR, 2. jiná **1**

A) VYPLNÍ ŽADATEL

Jméno a příjmení: Datum nar.: Rodné číslo:
Bydliště (PSC): Zaměstnavatel: Povolání:

LÉKAŘSKÉ VYŠETŘENÍ NA ŽÁDOST

1. příslušníka policie **1**
2. příslušníka ČSA
3. z podnětu lékaře
4. org. státní správy
5. zaměstnavatele
6. na vlastní žádost

DŮVOD K VYŠETŘENÍ

1. dop. kontrola **2**
2. dop. nehoda
3. zdravotnický
4. kontrola na pracovišti
5. protispol. jednání
6. jiný důvod

ŘIDIČ

1. ano, 2. ne **1**

Doba deliktu: den 5.7.2016 h. 18. min. 50
Začátek pití alk.: den h. min.
Konec pití alk.: den h. min.
Požití alk. náp. po deliktu: 1. ano, 2. ne **1** Čas, druh a množství

Množství, druh a doba posledního jídla před deliktem:
podpis žadatele:

B) VYPLNÍ LÉKAŘ PROVÁDĚJÍCÍ VYŠETŘENÍ

Lékařské vyšetření bylo započato dne h min.

CHOVÁNÍ

1. zvořené **1**
2. hluché
3. mnoho-mluvnost
4. exaltovanost
5. tupost

VÝBAVA PŘEDSTAV

1. hbitá **1**
2. pomalá
3. útlum
4. bezvědomí

SPOJIVKY

1. bledé **2**
2. překrvené

REAKCE ZORNIC

1. normální **1**
2. zpomalená

„POSTROTAČNÍ NYSTAGMUS“
(Otočit 5x za 10 vteřin, pak pohled na lékařův prst ze vzdálenosti 25 cm)
POZOR NA PÁD!!!
Doba přetrvávání nystagmu: s

Tělesná hmotnost: kg
výška: cm
teplota: °C
puls: /min

DALŠÍ VYŠETŘENÍ (1. ano, 2. ne, 3. nelze vyšetřit)

Nejistý při chůzi **1** Nejistý při chůzi po čáře **2** Pokus prst - nos nepřesný **2** Romberg III je pozitivní **2** Zk. předklon - záklon je pozitivní **2** Dech vyšetřovaného páchne po alkoholu dechová zk. pozitivní **1**

Poraněný 1. ano, 2. ne **1** Druh poranění: ZLASTEVARIA xidlovka Nemoc 1. ano, 2. ne **2** Druh nemoci:

Požití léků před vyšetřením **2** Název léku, množství, doba požití:
Vyšetřované léky používá 1. pravidelně 2. užití jednorázové **1**

nepožil, 2. analgetika, 3. hypnotika, 4. ataraktika, 5. antihistaminika, 6. psychostimulancia, 7. jiná skupina léků

1. Vyšetřovaný jeví poruchy psychosenzomotorických funkcí **2**
2. Vyšetřovaný nejeví poruchy psychosenzomotorických funkcí

Odběr krve proveden dne 5.7.2016 h. 20 min. 25

Přes poučení o porušení zákonem stanovené povinnosti odmítá odběr krve z důvodu:

K desinfekci kůže bylo použito: **DIVANO**

Vyšetření a odběr krve přítomen: MUDr. Zdeněk Matkovčík
Zdravotní sestra: **Radka Dána HACLLOVA' PAVLA**

38 001 026
Nemocnice Strakonice, a.s.
razítka zdrav. zařízení kde byl proveden odběr, jmenovka a podpis lékaře

C) VYPLNÍ LABORATOŘ POVĚŘENÁ VYŠETŘOVÁNÍM HLADINY ALKOHOLU

Číslo vyšetření: 546/116
Vzorek vyšetřen dne: 12.07.2016

Vzorek doručen dne: 12.07.2016
Zásilka neporušena: 1. ano, 2. ne **1**

Výsledek vyšetření: 1,74 g/kg

METODA

1. plynová chromatografie **1/2**
2. Widmarkova zkouška

Nemocnice Č. Budějovice, a.s.
PKCH - Pracoviště klinické a soudní toxikologie
MUDr. Josef Gottwald
tel.: 387 673 631 (32)

razítka oddělení provádějícího vyšetření a podpis odpovědného pracovníka

SEVT 14 652 1 I/05 65/2005

Příloha IV – lékařský posudek o zdravotní způsobilosti

č.p. 20190147

Lékařský posudek o zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel
[zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 277/2004 Sb., o zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel, ve znění pozdějších předpisů]

Identifikační údaje poskytovatele zdravotních služeb, jehož jménem se posudek vydává, identifikační číslo, bylo-li přiděleno, adresa sídla nebo místa podnikání

38	LinMed s.r.o.
280	MUDr. Josef Linhart
001	osb.001 - praktický lékař pro dospělé sídlo: Hálova 1294, 388 01 Blatná ordinace: J. Wericha 502, 388 01 Blatná IČ: 06256635, tel: 383 423 994

Jméno, popřípadě jména, a příjmení posuzované osoby

Datum narození: Průkaz totožnosti - číslo¹⁾

Adresa obvyklého bydliště na území České republiky:

Druh lékařské prohlídky, které se podle zákona posuzovaná osoba podrobila *žadatele o naričení řídicího oprávnění skupin A+Z*

Posouzení podle skupiny 1²⁾ - skupiny 2²⁾ přílohy č. 3 vyhlášky

Dopravně psychologické vyšetření podle § 87a zákona bylo provedeno:

a) ano³⁾, a to v roce b) ne³⁾

Posuzovaná osoba

- a) je zdravotně způsobilá⁴⁾ pro skupinu řídicího oprávnění.....
- b) není zdravotně způsobilá⁴⁾ pro skupinu řídicího oprávnění.....
- c) je zdravotně způsobilá s podmínkou⁵⁾ pro skupinu řídicího oprávnění
- s použitím brýlí -

Datum ukončení platnosti posudku⁴⁾ *dle zákona*

14.2.2019

datum vydání posudku

jméno, popřípadě jména, příjmení, podpis lékaře
otisk razítka poskytovatele zdravotních služeb

38	LinMed s.r.o.
280	MUDr. Josef Linhart
001	osb.001 - praktický lékař pro dospělé sídlo: Hálova 1294, 388 01 Blatná ordinace: J. Wericha 502, 388 01 Blatná IČ: 06256635, tel: 383 423 994

Poučení:

Proti tomuto posudku je možno do 10 pracovních dnů ode dne jeho prokazatelného předání podat návrh na jeho přezkoumání poskytovateli zdravotních služeb, který posudek vydal. Osoba, které uplatněním posudku vznikají práva nebo povinnosti a které byl posudek předán posuzovanou osobou, může návrh na přezkoumání lékařského posudku podat do 10 pracovních dnů ode dne jeho předání, a to poskytovateli uvedenému ve větě první. Návrh na přezkoumání lékařského posudku nemá odkladný účinek, jestliže z jeho závěru vyplývá, že posuzovaná osoba je pro účel, pro nějž byla posuzována, zdravotně nezpůsobilá nebo zdravotně způsobilá s podmínkou⁵⁾.

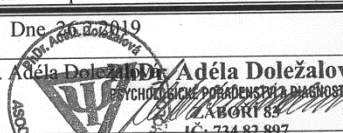
1) Občanský průkaz, u cizinců cestovní doklad; lze uvést i jiný doklad prokazující totožnost jeho držitele.
2) Nehodící se škrtněte.
3) Uvede se podmínka, která podmiňuje zdravotní způsobilost k řízení motorových vozidel (například nezbytný zdravotnický prostředek, technická úprava motorového vozidla nebo jiné omezení, podrobení se odbornému vyšetření podmiňujícím zdravotní způsobilost a tím i platnost posudku).
4) Vyplní se v případech stanovených v § 4 odst. 2 vyhlášky o zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel.
5) § 46 odst. 1 a 3 zák. č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů.

Příloha V – Posudek o výsledku dopravně psychologického vyšetření

**POSUDEK
o výsledku dopravně psychologického vyšetření**

Č. j.: 39/2012-160-OST/3.....
(číslo jednací udělené akreditace)

Ev. číslo posudku: 48/2019

Jméno a příjmení, titul akreditovaného psychologa	PhDr. Adéla Doležalová
Název zařízení, IČ	Psychologické poradenství a diagnostika IČ73482897
Adresa pracoviště, na kterém bylo dopravně psychologické vyšetření provedeno	Pod hradem 9 , Strakonice, 386 01
Jméno a příjmení, titul posuzované osoby	
Datum narození posuzované osoby	
Adresa bydliště posuzované osoby	
Číslo průkazu totožnosti ¹⁾	
Výpis z evidenční karty řidiče č. j. vydávající úřad, datum vydání	MUBL 1
Datum provedení dopravně psychologického vyšetření, čas zahájení a ukončení	26.2.2019 8.00 – 12.00 hod
Druh dopravně psychologického vyšetření ^{**)}	4. - AM,A1,B1,B
Závěr dopravně psychologického vyšetření ^{***)}	Posuzovaný je psychicky způsobilý s podmínkou kontrolního psychologického vyšetření po 1 roce 26.2.2020 (doporučuji jezdit za přítomnosti zkušeného řidiče)
V Strakonících	Dne 26.2.2019
Posudek vystavil (Razítko a podpis akreditovaného psychologa):	PhDr. Adéla Doležalová 

Poučení:

Proti závěru posudku o výsledku dopravně psychologického vyšetření lze podle § 87c odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb., podat návrh na jeho přezkoumání do 10 pracovních dnů ode dne jeho vydání. Návrh na přezkoumání posudku o výsledku dopravně psychologického vyšetření se podává u Ministerstva dopravy, nábf. L. Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1.