

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jitka ČEPOVÁ, DiS.

Název bakalářské práce: VYUŽITÍ ELEKTRONICKÉHO OBCHODOVÁNÍ V SORTIMENTU ODÍVÁNÍ

Studijní obor – specializace: Management a marketing služeb – specializace obchodně podnikatelské služby

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: prof. PhDr. Miroslav Foret, CSc.

Pracoviště a pracovní zařazení: Vysoká škola mezinárodních a veřejných vztahů, Praha

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úrovně jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie			X				
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			X				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
Celkové hodnocení bakalářské práce				X				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Předložená bakalářská práce působí již od první, titulní stránky po technické stránce zpracování problematiky. Autorka neuvedla správně svůj studijní obor, podobně poděkování doc. M. Heskové obsahuje chybný rod. Na následujících dvou stranách nejsou v českém a anglickém abstraktu náležitě uvedeny bibliografické údaje předložené bakalářské práce. V první citaci na s. 7 chybí rok vydání. Na s. 20 obrázek překryl citace pod čarou.

V praktické 4. části popisuje autorka vlastní marketingový výzkum. Přitom na s. 30 chybí základní údaj o velikosti zkoumaného souboru. Až na s. 48 je uvedeno „100 respondentek“. Při vlastním statistickém zpracování se autorka omezila pouze na jednorozměrnou analýzu získaných dat. Vytvořený dotazník (viz Příloha 1 na s. 55 – 59) je zbytečně detailní. Stačí se podívat hned na 1. otázku, kde autorka zjišťuje věk v pěti variantách odpovědí. Přitom ve vlastním zpracování a interpretaci výsledků na s. 31 stejně první dvě nejpočetnější varianty agreguje. V grafech počínaje č. 5 mohla v pětistupňových škálách využít pro názornost vhodnější barevné odlišení (omezuje se pouze na odstín téže barvy). Větší pozornost měla být věnována grafické úpravě textu. Například na s. 43 je pouze titulek otázky č. 18, která je však popsána až na další stránce. Použité zkratky (s. 54) se neshodují se zkratkami uvedenými v textu práce.

Celkově lze konstatovat, že i přes uvedené nedostatky, práce splňuje základní požadavky na závěrečnou práci bakalářského studia a lze ji doporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Na s. 22 a následujících píše autorka o zákazníkovi. V Závěru od s. 48 používá pojem spotřebitel. Jaký je rozdíl mezi zákazníkem a spotřebitelem?
2. Jak je možné a hlavně jaké praktické dopady má skutečnost, že 67 respondentek je z Českých Budějovic, zatímco pouze 3 z Jindřichova Hradce či Strakonice (viz s. 44)?

Datum: 30. 7. 2019

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce