

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Kateřina Ohrner

Název bakalářské práce: NÁVRH MARKETINGOVÝCH AKTIVIT PRO OBCHOD KVĚTINY A ZAHRADA FLORIANA

Studijní obor – specializace: Management a marketing služeb – specializace obchodně podnikatelské služby

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: prof. PhDr. Miroslav Foret, CSc.

Pracoviště a pracovní zařazení: Vysoká škola mezinárodních a veřejných vztahů Praha

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úrovně jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy	X						
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce	X						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
Celkové hodnocení bakalářské práce		X						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Předložená bakalářská je velmi kvalitně zpracovaná. Má obvyklou strukturu, zejména v teoretických pasážích prokazuje autorka pečlivý a samostatný přístup. Přes uvedené přednosti se však ne zcela ubránila drobným nepřesnostem, například na s. 19 by v předposledním řádku mělo být správně Boston Consulting Group, bibliografický odkaz 65 na s. 26 apod.

Podobně má předložená bakalářská práce rovněž mimořádně pečlivě provedenou grafickou úpravu, přesto i zde došlo k drobným prohřeškům – viz tabulka 2 na s. 40, která má nadpis na konci předchozí strany.

Ve vlastním marketingovém výzkumu autorka doplatila na malý soubor respondentů – pouhých 38. K tomu jsou následující tři otázky k obhajobě. Aby toho nebylo málo, tak ještě provedla třídění druhého stupně, čímž se dostala do absurdní situace, že vypočítává například procenta z celkového počtu 12 mužů – viz s. 52 a další.

Mezi autorčinými návrhy (viz s. 57 – 62) mohlo být v první řadě doporučeno náležité, finančně zcela nenáročné vymezení poslání a vize zkoumané firmy, na jehož absenci upozorňuje na s. 33.

Přes uvedené drobné výhrady a nedostatky se jedná o mimořádně kvalitně zpracovanou bakalářskou práci, jednoznačně doporučenou k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Proč byly rozhovory v polovině prosince realizovány před prodejnou, na ulici?
2. Co bránilo tomu je uskutečnit v teple uvnitř prodejny?
3. Nezúčastnilo by se jich potom více než pouhých 38 respondentů - viz s. 52?

Datum: 15. 8. 2019

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÍ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce