

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Renáta Petričáková

Název bakalářské práce: Výzkum nákupní atmosféry ve vybraných jednotkách ve Strakonících a Písku

Studijní obor – specializace: Management a marketing služeb – specializace obchodně podnikatelské služby

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: prof. PhDr. Miroslav Foret, CSc.

Pracoviště a pracovní zařazení: Vysoká škola mezinárodních a veřejných vztahů, Praha

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie			X				
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací				X			
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň				X			
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
Celkové hodnocení bakalářské práce				X				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Předložená bakalářská práce působí již od začátku po formální stránce zpracování poněkud problematicky. Například poděkování doc. M. Heskové na s. 3 obsahuje chybný rod. Na následujících dvou stranách nejsou v českém a anglickém abstraktu náležitě uvedeny bibliografické údaje předložené bakalářské práce. V práci nebyla důsledně provedena věcná a jazyková korektura (např. v poslední větě na s. 4 autorka napsala „dotazování hodnotily“). Ve čtvrté citaci na s. 12 je chybně uveden první z autorů, správně má být Pelsmacker. Podobně na s. 18 v citaci 12 pod čarou má být nikoli Zamazalová V., nýbrž M. Na s. 26 by v poznámce 25 pod čarou měl být název napsán kurzívou.

Ve 4. části BP popisuje autorka vlastní marketingový výzkum. Přitom na s. 28 chybí základní údaj o velikosti zkoumaného souboru. Až na s. 33 je uvedeno „102 dotazovaných“. Zároveň na s. 28 tvrdí, že k hodnocení používá škálu od -3 do +3, přičemž na všech výsledných grafech jsou uvedeny pouze hodnoty od -2 do +2. Navíc při vlastním statistickém zpracování se autorka omezila pouze na jednorozměrnou analýzu získaných dat. Hlavně však v prezentaci výsledků používá podobu absolutních četností. Vytvořený dotazník (viz Příloha 1 na s. 65 – 66) je zbytečně detailní. Navíc hned ve 2. otázce, kde autorka zjišťuje věk dokonce v pěti variantách odpovědí, se nabízí možnost odpovědět 20 roků ve dvou kategoriích. Obdobně v následující otázce na dojížděku za nákupem při vzdálenosti 21 km.

Závěrem lze konstatovat, že i přes uvedené nedostatky, práce splňuje základní požadavky na závěrečnou práci bakalářského studia a lze ji doporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Na s. 27 píše autorka o dotazníku. Ve skutečnosti se jedná o osobní rozhovor (interview) a označuje jej za „neobjektivnější metodu“. Je tomu skutečně tak?
2. První odstavec na s. 28 je těžko pochopitelný. Co se skutečně dělo v první a ve druhé etapě marketingového výzkumu? Co měly obě etapy společného a v čem se naopak lišily?

Datum: 26. 7. 2019

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce