

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta:** Adéla Procházková

**Název bakalářské práce:** NÁVRH MARKETINGOVÉ A OBCHODNÍ POLITIKY PODNIKU ELI DORTY

**Studijní obor – specializace:** Management a marketing služeb – specializace obchodně podnikatelské služby

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce:** prof. PhDr. Miroslav Foret, CSc.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** Vysoká škola mezinárodních a veřejných vztahů Praha

**Hodnocení bakalářské práce**

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce				X			
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úrovně jejich naplnění					X		
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP					X		
	faktická, věcná a obsahová správnost					X		
	hloubka provedené analýzy					X		
	zvládnutí odborné terminologie				X			
	schopnost argumentace a kritického myšlení					X		
	uplatnění práce v praxi / výuce					X		
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů				X			
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací					X		
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol				X			
	jazyková a stylistická úroveň					X		
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky					X		
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>						X		
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<b>ANO</b>						

## Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Autorka měla věnovat větší pozornost náležitě úpravě a psaní své bakalářské práce. V jejím obsahu je zbytečné uvádět nečíslované nadpisy, na s. 11 má v závorce místo „mikrofirmy“ chybně „mikrofilmy“, objevují se chyby v bibliografických údajích například na s. 22 v poznámce 38, stejně na s. 24, 25 apod. Za ještě horší lze považovat, že se některé pasáže opakují. Například citace na s. 15 je včetně odkazu v poznámce 20 naprosto shodná s citací na s. 30 a poznámkou 51. Rovněž písemný projev mohl být lepší, například na začátku s. 33 autorka píše: „nejsou značnou hrozbou...“, což se určitě dalo formulovat lépe. Podobně poslední věty na s. 41 popisují distribuci dotazníku zmateně a nejasně. Otázka na s. 42 zda byla „objednávka podle Vašich představ“ je dost nesrozumitelná. Podobně formulace od „holek“ z Eli dorthy na s. 45 není do dotazníku vhodná.

Statistické zpracování se spokojilo pouze s jednorozměrnou analýzou. Tím se stávají identifikační otázky respondentů 11 až 13 poněkud zbytečnými. Navíc přes malý rozsah souboru respondentů (51) autorka klidně počítá procenta na jedno desetinné místo, když jen jeden respondent představuje prakticky 2 %.

Autorčiny návrhy na s. 54 – 57 postrádají výpočty nákladů. Tím celá bakalářská práce naplňuje vytčené cíle pouze částečně.

## Otázky k obhajobě:

1. Jak lze hodnotit logo firmy na s. 29 a jak by se dalo vylepšit?
2. Proč byl soubor respondentů tak malý a hlavně jak jej mohla autorka zvětšit?

**Datum:** 27. 7. 2019

**Podpis oponenta bakalářské práce:** .....

## Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÍ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce