

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Adéla Procházková

Název bakalářské práce: Návrh marketingové a obchodní politiky podniku ELI DORTY

Studijní obor – specializace: Management a marketing služeb – specializace obchodně podnikatelské služby

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: doc. Ing. Marie Hesková, CSc.

Pracoviště a pracovní zařazení: VSERS

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce				X			
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění				X			
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP				X			
	faktická, věcná a obsahová správnost					X		
	hloubka provedené analýzy					X		
	zvládnutí odborné terminologie					X		
	schopnost argumentace a kritického myšlení				X			
	uplatnění práce v praxi / výuce				X			
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů					X		
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací					x		
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol				X			
	jazyková a stylistická úroveň					X		
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky					X		
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce				X			
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		ANO						
Celkové hodnocení bakalářské práce						X		
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Bakalářská práce má standardní strukturu jednotlivých částí. V první kapitole si autorka vytyčuje cíl práce „...analyzovat marketingové aktivity podniku Eli dorthy a na základě marketingového výzkumu a výzkumu konkurence navrhnout marketingovou a obchodní politiku pro tento podnik“. Bohužel v kontextu uvedeného se cíl podařilo naplnit pouze částečně. Vlastní zpracování bakalářské práce působí neuspořádaně, což má za následek horší orientaci čtenáře v textu. Např. v obsahu práce jsou uvedeny dílčí nadpisy bez číselného označení subkapitol. Problémem je rovněž uvádění internetových zdrojů při vymezení ekonomických a marketingových pojmů a vlastní provedení korektury práce, ve které je řada stylistických a gramatických nedostatků.

Praktická část práce je uvedena analýzou podniku Eli dorthy. V textu je konstatováno, že jde o rodinný podnik bez bližšího vysvětlení, který z členů rodiny se do podnikání zapojuje. Problematickou pasáží jsou informace v části 3.2.4 Finanční analýza, kde se uvádí “Dalším finančním zatížením je osobní spotřeba majitelky a její společnice. S těmito náklady lze však podle potřeby a situace podniku takřka libovolně pohybovat“. Čtvrtá kapitola prezentuje marketingový plán a výsledky marketingového průzkumu. Získané informace z dotazování pomocí internetového serveru www.survio.com nelze považovat za ideální - především z hlediska počtu respondentů. Dále je nutné upozornit na chybějící odkaz na webové stránky, kde byl dotazník umístěn. Pro výzkum byl vhodnější kvalitativní výzkum pomocí osobních rozhovorů přímo se zákazníky v prodejně. Nestandardním způsobem je provedeno vyhodnocení dotazování (grafické zpracování), které je vyjádřeno pouze jednorozměrně. V závěrečném návrhu marketingového plánu chybí úvaha o finančních nárocích jeho realizace.

Otázky pro obhajobu:

1. Vysvětlíte jakými parametry se vymezuje rodinná firma?
2. Objasněte a vysvětlíte tvrzení: “Dalším finančním zatížením je osobní spotřeba majitelky a její společnice. S těmito náklady lze však podle potřeby a situace podniku takřka libovolně pohybovat“.
3. Jaké finanční náklady představují Vaše návrhy marketingového plánu.

Datum: 4. 8. 2019

Podpis vedoucího bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÍ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce