

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta:** Josef Sýkora

**Název bakalářské práce:** MULTI-LEVEL MARKETING SPOLEČNOSTI KANNAWAY A PŘÍMÝ PRODEJ

**Studijní obor – specializace:** Management a marketing služeb – specializace obchodně podnikatelské služby

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce:** doc. Ing. Marie Hesková, CSc.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** VŠERS

**Hodnocení bakalářské práce**

| Kritérium hodnocení<br>(označte křížkem)       |   | Stupeň hodnocení  |   |     |   |     |   |   |
|--|---|-------------------|---|-----|---|-----|---|---|
|  |   | stupeň            | A | B   | C | D   | E | F |
|  |   | číselné vyjádření | 1 | 1,5 | 2 | 2,5 | 3 | - |
| Obsahová stránka BP                            | struktura práce   |                   |   | X   |   |     |   |   |
|  | formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úrovně jejich naplnění     |                   |   |     | X |     |   |   |
|  | použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP                  |                   |   |     | X |     |   |   |
|  | faktická, věcná a obsahová správnost  |                   |   |     | X |     |   |   |
|  | hloubka provedené analýzy   |                   |   |     |   | X   |   |   |
|  | zvládnutí odborné terminologie  |                   |   |     | X |     |   |   |
|  | schopnost argumentace a kritického myšlení  |                   |   |     | X |     |   |   |
|  | uplatnění práce v praxi / výuce   |                   |   |     |   | X   |   |   |
| Formální stránka BP                            | reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů                                |                   |   |     | X |     |   |   |
|  | práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací  |                   | X |     |   |     |   |   |
|  | provázanost a sled textu, návaznost kapitol   |                   |   | X   |   |     |   |   |
|  | jazyková a stylistická úroveň   |                   |   |     |   | X   |   |   |
|  | estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky |                   |   |     |   |     |   |   |
| <b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>      |   |                   |   |     | X |     |   |   |
| <b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b> |   | <b>ANO</b>        |   |     |   |     |   |   |

## Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Autor bakalářské práce si vytyčil ambiciózní cíl, který se mu podařilo naplnit pouze z části. Práce má standardní strukturu jednotlivých částí, kde je možné vytknout zbytečnou fragmentaci textu do jednotlivých subkapitol, které v některých případech představují jeden odstavec. Rušivým, negativním prvkem celé BP je zvolená forma jazyka, připomínající dikci odborné příručky, manuálu MLM. Negativně působí i nedůsledně provedená korektura celé práce, stylistika a gramatické chyby. Za mnohé je možné uvést: „Děkuji vedoucímu prof. Ing. Lieskovské...“ str. 3. „... v závěru práce je vytvořen marketingový výzkum...“ str. 4, formulace otázka se „ptala“ „... formou dotazníkové šetření ...“ str. 9, str. 36 „...muži jsou více draví po obchodní činnosti.“ Problémem práce je i odborná terminologie „Zde lidé investují do různých věcí, které jim pasivně generují příjem. Můžou to být např. nemovitosti, cenné papíry, akcie...“ str. 14. „Většina firem používá marketingové plány, kde musíte budovat mnoho vzdálených větví ...“ str. 27. V teoretické části práce bych očekávala provedení rešerše z novějších zdrojů v oblasti marketingu a marketingové komunikace. Celkově text druhé a třetí kapitoly působí více jako encyklopedický slovník.

V bakalářské práci je řada nepodložených tvrzení např. „Důkazem toho je i neustále rostoucí celosvětový obrat společností...“ str. 8.

Ve čtvrté kapitole „Marketingový výzkum“ se vyskytuje spousta nepřesností a zjednodušení – pochybuji nad srozumitelností, jednoznačností při odpovědi respondentů „samospotřebitel“ v dotazníku – viz otázka č. 7. Komentář k deváté otázce s ohledem na zjišťovaná fakta pokládám za argumentačně mimo téma (str. 38) „Jinými slovy můžeme tvrdit, že všichni na světě jsme součástí MLM, jenom o tom nevíme a nedostáváme za to zapláceno. Tak v čem je tedy problém a lidé na MLM nadávají? Tato otázka zůstává nevyřešenou“. Otázka č. 10 zjišťovala znalost společnosti Kannaway.. z výsledků je patrné, že společnost zná 22 respondentů, z uvedeného bylo asi zbytečně požadovat po respondentech, kteří neznali společnost, další odpovědi na znalost sortimentu a názor na kvalitu a cenu.

Závěry práce obsahují pouze obecné návrhy, jak zvýšit povědomí o MLM a obecné náměty pro společnost Kannaway.

Autor práce plně nerespektoval doporučenou Metodiku zpracování BP na VŠERS – kapitoly na samostatné straně (např. kap. 3,4), práce se zkratkami, okraje subkap. 4.2. 4.3 a další.

## Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte tvrzení „Vaše příjmy zde nejsou vůbec ničím limitovány“.(str. 11)
2. „Pyramidová schémata či letadla jsou ve většině zemí mimo zákon a jsou trestná“ str. 15 – jaká je skutečnost na českém trhu v kontextu uvedeného tvrzení.

**Datum:** 4. 8. 2019

**Podpis oponenta bakalářské práce:** .....

## Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

| Stupně | Číselné vyjádření | Slovní vyjádření<br>Definice   |
|--------|-------------------|--|
| A      | 1                 | VÝBORNÝ (excellent)<br>vynikající výkon pouze s malými chybami       |
| B      | 1,5               | VELMI DOBRÝ (very good)<br>nad průměrným standardem, ale s chybami   |
| C      | 2                 | DOBRÝ (good)<br>obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb         |
| D      | 2,5               | USPOKOJIVÝ (satisfactory)<br>přijatelný, ale s významnými nedostatky |
| E      | 3                 | DOSTATEČNÝ (sufficient)<br>výkon nad hranicí minima                  |
| F      | -                 | NEÚSPĚŠNÝ (fail)<br>je zapotřebí značné množství další práce         |