

Žižkova tř. 6, 370 01 České Budějovice

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jan Černý

Název bakalářské práce: Pachová stopa a její relevance v trestním řízení

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, z.ú. – lektor trestního práva

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		ANO			NE			
Celkové hodnocení bakalářské práce		X						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

V předkládané bakalářské práci se zabývá její autor aktuálním tématem, mezi něž pachová identifikace bezesporu patří. Autor práce si stanovil srozumitelný cíl, kterého se mu podařilo podle mého mínění dosáhnout. Za tímto účelem zvolil student i vhodné vědecké metody. Za zmínku jistě stojí skutečnost, že ze strany autora práce byla ve vztahu k použitelnosti pachových stop vypracována SWOT analýza nastiňující silné a slabé stránky tohoto důkazu. Navíc za tímto účelem absolvoval autor i stáž u Policie ČR, v jejímž rámci došlo k realizaci experimentu, jehož výsledky jsou v práci taktéž prezentovány. Autor práce tak dokázal vhodně propojit teoretické poznatky načerpané z odborné literatury a současně i své zkušenosti, které nabyl při zmíněné stáži u Policie ČR.

Struktura práce je logicky vystavěna, autor se nejprve vypořádal s pojmovým aparátem důkazního práva, který následně v práci používá (provádí jeho bližší výklad) a poté se na základě srozumitelně poskládaných relevantních informací zabýval konkrétním řešením stanoveného cíle.

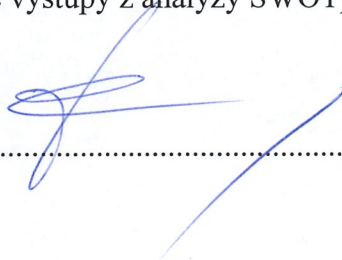
Jazykový styl, jímž je práce vyhotovena, odpovídá charakteru takovéto vědecké práce.

Otázky k obhajobě:

1. O jaký důkaz se v případě pachové stopy jedná (viz kategorizace důkazů)? Odůvodněte.
2. Jaká jsou největší pozitiva a negativa spjatá s využitím pachové stopy jakožto důkazem v trestním řízení? Odůvodněte (použijte výstupy z analýzy SWOT).

Datum: 29.4.2019

Podpis vedoucího bakalářské práce:

**Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009**

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce