

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jan Štěpánek

Název bakalářské práce: BEZPEČNOST MOTOCYKLISTŮ SILNIČNÍM PROVOZU

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: doc. JUDr. Roman Svatoš, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: vedoucí katedry právních oborů a bezpečnostních studií VŠERS

Hodnocení bakalářské práce

| Kritérium hodnocení (označte křížkem) | | Stupeň hodnocení | | | | | | |
|--|---|-------------------|---|-----|------------------|-----|---|---|
| | | Stupeň | A | B | C | D | E | F |
| | | číselné vyjádření | 1 | 1,5 | 2 | 2,5 | 3 | - |
| Obsahová stránka BP | struktura práce | | X | | | | | |
| | formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění | | | | | X | | |
| | použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP | | | X | | | | |
| | faktická, věcná a obsahová správnost | | | X | | | | |
| | hloubka provedené analýzy | | | | X | | | |
| | zvládnutí odborné terminologie | | | X | | | | |
| | schopnost argumentace a kritického myšlení | | | | X | | | |
| | uplatnění práce v praxi / výuce | | | X | | | | |
| Formální stránka BP | reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů | | X | | | | | |
| | práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací | | | X | | | | |
| | provázanost a sled textu, návaznost kapitol | | | X | | | | |
| | jazyková a stylistická úroveň | | | | X | | | |
| | estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky | | | X | | | | |
| Celkové hodnocení bakalářské práce | | | | X | | | | |
| Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě | | <u>ANO</u> | | | <u>NE</u> | | | |

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Cíle bakalářské práce (str. 10) byly stanoveny příliš ambiciózně a bylo jich příliš moc. Proto také nedošlo zcela k jejich naplnění:

a) zjistit nejčastější příčiny dopravních nehod motocyklistů – tohoto bylo dosaženo analýzou statistických dat dopravních nehod vedených Policií ČR (strany 55 a násl.) Zde je však nutno podotknout, že koláčové grafy jsou zde nadbytečné. Graf č. 1.: „Dopravní nehody zaviněné motocyklisty v roce 2016 dle kubatury“ nevypovídá nic, pokud nejsou hodnoty přeočteny na index, tedy počty motocyklů té které kubatury. Sám autor uvádí: „Jak je z grafu patrné, největší podíl na nehodovosti v roce 2016 měli motocyklisté, kteří mají motocykl o objemu 460 – 850 ccm, což je možná dáno také tím, že je to vcelku obvyklý objem prodávaných motocyklů.“ Totéž graf č. 2. To samé platí pro rok 2017.

b) zjistit, jak nehodám předcházet a najít tak způsoby a zásady co nejbezpečnější jízdy na motocyklu – tohoto cíle se tvůrce práce snažil dosáhnout řízenými rozhovory. Dá se říci, že se to do určité míry podařilo.

c) zhodnotit, zda autoškoly dostatečně připravují budoucí motocyklisty na jízdu v silničním provozu – viz bod b).

d) zpracovat přehled prvků aktivní a pasivní bezpečnosti motocyklů a jejich vliv na redukcii počtu dopravních nehod – přehled byl zpracován za pomoci studia literatury, ale pokud jde o druhou část tohoto cíle, tedy zjistit jejich vliv na počty dopravních nehod, tak tohoto dosaženo nebylo. O zjištění příčinné souvislosti mezi prvky a počty nehod se autor ani nepokusil. Je pravdou, že by tohoto cíle bylo dosahováno velmi obtížně, ale to si měl autor práce uvědomit při zadávání práce.

Pokud jde o faktickou, věcnou a obsahovou správnost, tak tato je na průměrné úrovni. Pokud jde o hloubku provedené analýzy, tato je povrchní až naivní. Odborná terminologie je na průměrné úrovni, autor práce nesprávně uvádí právní předpisy. Zákony a další právní předpisy se uvádí např. zákon č. XY/2019 Sb., o provozu - všude chybí čárka za Sb.

Pokud jde o gramatiku, tak jsou v práci hrubé gramatické chyby např. na str. 65 „Druhý policista tvrdí, že v autoškolách chybí dopravní policista a že nepřipravenost motocyklistů tkví spíše v jejich nevyzrálosti, dokonce si myslí, že by měli být řidičské průkazy posunuty.“ nebo na téže straně „Přísnější sankce za přestupky by mohli působit preventivně na účastníky provozu.

Práce obsahuje dostatečné množství literatury odpovídající typu těchto prací. Větší důraz měl být věnován přesnějšímu uvádění literatury, např. u Literárních zdrojů (str. 70) chybí hned u prvního rok vydání atd. Jinak v teoretické části, která je pouhou kompilací bez jakéhokoliv vlastního názoru, je řádně citováno. Jistá využitelnost práce v praxi či výuce je představitelná.

Dalším problémem práce je ta skutečnost, že neobsahuje kapitolu, ve které by byly uvedeny cíle práce a současně vyhodnocení, jak byly naplněny. Čtenář to musí v práci složitě hledat.

Jinak práce v ostatních aspektech splňuje požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji celkové hodnocení „C - dobrý“.

Otázky k obhajobě:

1. Co Vy sám si myslíte, že by ještě mohlo přispět ke snížení nehodovosti motorkářů?
Neopakujte věci v práci uvedené.

Datum:

Podpis oponenta bakalářské práce: