

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta:** Tomáš Kosan

**Název bakalářské práce:** Trestné činy proti svobodě

**Studijní obor:** Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

**Titul, jméno a příjmení vedoucího práce:** JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** VŠERS, z.ú. – lektor trestního práva

**Hodnocení bakalářské práce**

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			X				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň				X			
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce		X					
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		ANO			NE			
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>				X				
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		ANO			NE			

### Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Autor si zvolil aktuální téma, a jak sám avizuje již v úvodu své práce, jedná se o závažné a často páchané trestné činy namířené proti osobní svobodě, a to loupež podle § 173 TZ a vydírání podle § 175 TZ. Volba zmíněných trestných činů, jež byla nezbytná s ohledem na stanovený rozsah bakalářské práce, byla odsouhlasena vedoucím práce.

Student se v počátečních kapitolách zabýval základním pojmoslovím, se kterým dále v průběhu práce zachází. Uvedené lze pokládat za nezbytný teoretický fundament, na jehož podkladě byla následně práce vystavěna.

Za těžiště práce lze považovat provedení analýzy skutkových podstat výše zmíněných trestných činů spolu s výkladem základních zákonných znaků, čímž došlo k vymezení podmínek trestní odpovědnosti pro tato jednání.

Za zmínku jistě stojí i část bakalářské práce, v níž její autor komparuje českou trestněprávní úpravu vybraných trestných činů s odpovídající právní úpravou na Slovensku. Uvedená kapitola je vhodně graficky doplněna přehlednými tabulkami. Autor práce se zde pokusil o komentář jednotlivých nejvýznačnějších rozdílů právních úprav, nutno konstatovat, že ač tento je věcně správný, bylo by na místě jej pojmut méně povrchně a jednotlivé rozdíly blíže popsat.

Student naplnil cíl bakalářské práce stanovený v jejím zadání a projektu. Za tímto účelem byl proveden i poměrně vhodný výběr teoretických metod, které byly při jejím zpracování použity. Nutno však dodat, že předkládaná práce je především deskriptivního rázu. Jazykový styl, jímž je práce vyhotovena odpovídá sice charakteru takovéto vědecké práce, ale v jejím textu lze narazit na pravopisná pochybení, která unikla pozornosti při její finální korektuře a také zdvojování totožných slov.

### Otázky k obhajobě:

1. Lze se dopustit pokusu trestného činu loupeže ve smyslu § 21 TZ? Odůvodněte.
2. Jaký je vzájemný vztah trestného činu loupeže podle § 173 TZ a trestného činu vydírání podle § 175 TZ? Odůvodněte.
3. Jaké jsou zásadní rozdíly mezi českou trestněprávní úpravou a odpovídající právní úpravou slovenskou v případě Vámi vybraných trestných činů proti osobní svobodě?

Datum: 29.4.2019

Podpis vedoucího bakalářské práce: .....

### Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce