

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Anežka Zakostecká

Název bakalářské práce: Poškozený v trestním řízení

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Milan Šumbera

Pracoviště a pracovní zařazení: Vysoká škola evropských a regionálních studií, o.p.s. – katedra právních oborů a bezpečnostních studií – odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úrovně jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce	X						
Formální stránka BP	Reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úrovně a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce		X						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Práce je členěna odpovídajícím způsobem a je rozdělena na teoretickou a praktickou část. Studentka se zabývá postavením poškozeného v trestním řízení de lege lata s návrhy de lege ferenda. Teoretická část je zaměřena na vysvětlení pojmů, 3. Kapitola se zabývá právy poškozeného a v následujících kapitolách jsou uvedeny úkony prováděné před soudem. Praktická část popisuje několik případů řízení před soudem, kterého se studentka zúčastnila, včetně provedených rozhovorů se soudcem a státním zástupcem. Práce je to velmi zdařilá, patrná je snaha studentky proniknout do problému. V 6. kapitole a v samotném závěru studentka se zamýšlí nad návrhy na zlepšení postavení poškozeného v trestním řízení a to i včetně návrhů de lege ferenda. Při řízených rozhovorech absentuje dotaz mimo jiné na řešený problém studentkou a to pokud jde o odpor proti trestnímu příkazu. Po formální stránce se dopustila studentka několika chyb, kdy na titulní straně má uveden rok 2018, stejně tak v obou případech v abstraktu. Gramatické chyby se objevují na s. 9 a dalších, ale také na s. 33 „řízení je vedenou“ a s. 47 „počet trestních řízení“ apod. Také u většiny podkapitol chybí mezery mezi čísly a názvy. U všech citací pod čarou, vyjma č. 1, chybí tečky na konci citace, tedy v rozporu s platnou metodikou. Počet autorů, ze kterých studentka čerpala, je dostačující. Přes některá formální pochybení, jde o kvalitní práci, zejména po obsahové stránce, která plně kompenzuje některé nedostatky. Zvláště empirická část, zabývající se řízeními rozhovory a přítomnost studentky na soudních jednáních obohatily a zvýšily úroveň zpracovaného tématu, včetně získaného proniknutí studentky do problematiky. Obsah práce je využitelný coby pomůcka pro studenty středních, ale i vysokých škol. Studentka práci věnovala velké množství času, její snaha podat co nejlepší výkon je patrná a i přes drobná pochybení, v kontextu shora uvedeného doporučuji práci k obhajobě s hodnocením „A“.

Otázky k obhajobě:

1. Soudce i státní zástupce shodně uvedli, že jsou práva poškozeného v trestním řízení zcela dostatečná, nicméně proč nebyla těmto položena otázka, týkajícího se Vašeho stěžejního problému a to úkonu „odporu proti trestnímu příkazu“. Uveďte, zda je s tímto institutem v praxi problém a jaký konkrétně.
2. Uvádíte, že v jednom případě soudního řízení soudce nepoučil poškozeného o jeho právech, neboť se tak stalo v přípravném řízení trestním, v závěru pozorování však uvádíte, že byli poškození vždy soudcem o svých právech spraveni. Vysvětlete.

Datum: 2. května 2019

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecně vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce