

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta:** Lena Červenková

**Název bakalářské práce:** PŘIPRAVENOST A INFORMOVANOST OBYVATELSTVA V PŘÍPADĚ PŘERUŠENÍ DODÁVEK VODY A MOŽNOSTI ŘEŠENÍ NOUZOVÉHO ZÁSOBOVÁNÍ

**Studijní obor:** Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce:** Ing. Lenka Michalcová, Ph.D.

**Pracoviště a pracovní zařazení:**

**Hodnocení bakalářské práce**

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úrovně jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>				X				
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<b>ANO</b>			<b>NE</b>			

## **Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):**

Téma práce je zaměřené na informovanost obyvatelstva při výpadku vody a zajištění nouzového zásobování. Práci studentka rozdělila do základních kapitol.

V kapitole Cíl a metodika bakalářské práce chybí popsané metody, které studentka použila a jejich aplikace. To je popsáno až v kapitole Vlastní šetření. Teoretická část práce se zaměřuje na velké množství informací, které se studentka snaží zprostředkovat, avšak kdyby ubrala některé kapitoly a rozšířila ty týkající se vody a nouzového zásobování, byla by teoretická část více komplexnější. Takto studentka napsala vše a vlastně nic.

V práci se objevuje řada formálních chyb, jako je špatné citování obrázku a jejich popis. Odkazy na literaturu v názvu kapitol (viz. kapitola 8.1). Jedná se ale o formální chybu. Nikoliv závažnou.

Vlastní šetření je na 15 stranách bakalářské práce a je rozděleno do dvou velkých částí, dotazníkové šetření a polostrukturovaný rozhovor. U dotazníkového šetření chybí popis otázek, proč byly otázky postaveny tak jak byly. Celý dotazník je tvořen celkem 5 otázkami z toho je otázka č. 1 informativní. Otázky 2-5 nejsou dobře položeny, odpovědi nerespektují základní pravidla dotazníkového šetření dle Hendla a nelze je dobře vyhodnotit. Pro hodnocení dotazníkového šetření je 5 otázek opravdu málo a nelze toto považovat za dotazníkové šetření. Další část je polostrukturovaný rozhovor se starostkou obce, u tohoto typu sběru dat chybí jeho vyhodnocení. V práci se objevuje pouze přepis otázka/odpověď, ale žádné celkové shrnutí. Takto se kvalitativní výzkum nedělá.

### **Otázky k obhajobě:**

1. ....
2. ....

**Datum:** 16.6.2020

**Podpis oponenta bakalářské práce:** .....

### **Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009**

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce