

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Ludovít Šikorský, DiS.

Název bakalářské práce: Charakteristika obecných znaků trestného činu

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, z. ú. – lektor trestního práva

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce						X	
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění					X		
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP				X			
	faktická, věcná a obsahová správnost					X		
	hloubka provedené analýzy						X	
	zvládnutí odborné terminologie			X				
	schopnost argumentace a kritického myšlení				X			
Formální stránka BP	uplatnění práce v praxi / výuce						X	
	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů					X		
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací				X			
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol						X	
	jazyková a stylistická úroveň				X			
estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky						X		
Celkové hodnocení bakalářské práce						X		
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Autor práce několikrát v práci zmiňuje své zkušenosti z dosavadní policejní praxe a i teoretické znalosti získané studiem ať už na VŠERS nebo i jiných institucích. Uvedené je jistě chvályhodné, avšak zpracování bakalářské práce tomu bohužel neodpovídá.

Vybrané téma je předně velmi teoretické povahy a je proto na místě vycházet i z odpovídajícího množství odborné literatury, na základě níž by měla být práce následně vypracována. Faktem však je, že tato je zpracována jen na podkladě několika málo titulů, přičemž ty stěžejní od kapacit v daném oboru zde jednoznačně absentují.

Dále je již při prolistování práce zřejmé, že tato je značně roztržena a povrchní, pokud jde o její teoretickou část (tzn. s. 10 až 34). Přestože je již podle názvu práce zřejmé jakou problematikou by se měl autor zabývat, tak ten zabředává i do dalších témat, která by vydaly na samostatné bakalářské práce. Těmito jsou zejména škodlivost činu pro společnost, okolnosti vylučující protiprávnost, zvláště pak nutná obrana a ukládání trestů. Uvedené jednoduše nelze v 25 stránkách postihnout, a proto je text velmi obecný.

Autor, jenž opakovaně odkazuje na své zkušenosti v dané oblasti, se však při zpracování tématu dopustil i mnoha faktických pochybení. Je totiž na první pohled jasné, že zmiňovaná právní kvalifikace skutku na straně 11 je nesprávná, neboť se již na první pohled nemůže jednat o trestný čin porušování domovní svobody, jelikož stěžejním znakem skutkové podstaty je totiž „obydlí“ a nikoli pozemek. Z tohoto důvodu nedošlo k naplnění znaků objektivní stránky trestného činu. Následující pojednání o údajné absenci společenské škodlivosti je tudíž naprosto bezpředmětné. Dělení trestných činů na s. 12 není dle jejich škodlivosti ale dle závažnosti, což je podstatný rozdíl. Autor na s. 18 uvádí příklad k nutné obraně a podle toho, jak jej prezentuje, se na první pohled jedná o nutnou obranu, a proto jeho úvaha při právní kvalifikaci skutku, kdy zvažuje podmínku subsidiarity, která není v případě nutné obrany požadována, svědčí o jeho nepochopení smyslu institutu nutné obrany. K tomu samému případu – pokud státní zástupce zastavil trestní stíhání, tak nemohlo dojít k rozhodnutí podle § 159a odst. 1 TR, to je totiž možné učinit jen v prověřování. Podobně je nesprávný obrat, že se jednalo o prověřovaný trestný čin, jelikož z textu je zcela zřejmé, že bylo zahájeno trestní stíhání a tudíž se vedlo vyšetřování. Účinek trestní odpovědnosti jistě nenastává dovršením patnáctého roku věku pachatele?!? (viz s. 20), ale tímto okamžikem vzniká trestní odpovědnost. Nepříčetnost není jev ale stav – viz s. 25.

Autor se na několika místech své práce pokouší zaujmout hodnotící stanoviska a formulovat své názory. Většinou se však jedná jen o jakési hodnotící soudy, které nejsou podpořeny nezbytnou argumentací (např. s. 23, s. 31, s. 33 apod.).

Jazykový styl je odpovídající vědecké práci, kterou bakalářská práce bezesporu je, avšak mnohdy autor používá slangové a expresivní výrazy, které jsou vhodné pro jiný literární útvar.

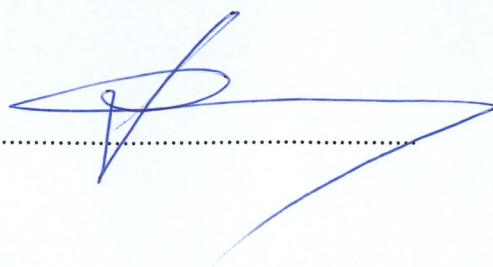
Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům se podle mého mínění nachází práce na hranici její obhajitelnosti. Z tohoto důvodu není zřejmě možné ani její další využití.

Otázky k obhajobě:

1. Jaká konkrétní opatření byste navrhl za účelem snížení nápadu trestné činnosti páchané mladistvými osobami?
2. Lze vyšetřit duševní stav u podezřelého? Odůvodněte.

Datum: 28.6.2020

Podpis oponenta bakalářské práce:

A handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right.