

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Petra ŽBÍRKOVÁ, DiS.

Název bakalářské práce: Význam soudní pitvy pro policejní orgán

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, z. ú. – lektor trestního práva

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce				X			
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění				X			
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy					X		
	zvládnutí odborné terminologie				X			
	schopnost argumentace a kritického myšlení					X		
	uplatnění práce v praxi / výuce						X	
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů						X	
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací					X		
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol					X		
	jazyková a stylistická úroveň					X		
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
Celkové hodnocení bakalářské práce						X		
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Po přečtení bakalářské práce je poměrně těžce určitelné, co že je vlastně zpracovávaným tématem. Název práce jednoznačně poukazuje na otázky spojené se soudní pitvou, avšak poměrně velká část práce je věnována obecně soudnímu lékařství (viz kapitola 1), ač tomu neodpovídá ani název práce a ani její zadání, v němž je tato forenzní disciplína zmíněna pouze okrajově, neboť se na jeho význam má odkázat právě prostřednictvím pojednání o soudní pitvě.

Bakalářská práce je převážně deskriptivního charakteru, některé její části jsou však jen přetlumočením právní úpravy (například s. 22-24) bez dalšího komentáře a je výrazně laicky orientovaná (na uvedené poukazuje i její autorka v samotném závěru práce). Zejména orientace na laické čtenáře odporuje povaze bakalářské práce, která je již svým charakterem považována za vědeckou práci, z téhož důvodu je na místě očekávat fundované závěry a odborné slovní obraty. Uvedené v práci však není příliš časté.

Pro práci je zřejmá i její disproporčnost, neboť vzhledem k zadání práce a jejímu názvu bych očekával, že bude zaměřena na problematiku soudní pitvy, avšak kapitola 4, která se nazývá *Charakteristika soudní pitvy* je zpracována v rozsahu cca půl strany.

Domnívám se, že volba odborné literatury nebyla pro účely zpracování bakalářské práci na zvolené téma ideální a to zejména s ohledem na úplnou absenci základní kriminalistické odborné literatury. Odkaz pouze na Chmelíkovu Rukověť kriminalistiky vnímám jako nedostatečný v tomto směru. Dále by zde měl být odkaz alespoň na některou odbornou literaturu z trestního práva procesního, z této oblasti však není uveden ani jediný titul.

Práce obsahuje poměrně značné množství pravopisných pochybení, což je patno již z úvodu bakalářské práce. Uvedeným nedostatkem však trpí i další její části.

Podle mého názoru se předkládaná práce nachází díky výše prezentovaným nedostatkům na hranici její obhajitelnosti. Z téhož důvodu není možné její další využití, a to ani v teoretické rovině.

Otázky k obhajobě:

1. Za využití jakého prostředku trestního práva procesního se lze bránit v případě nesouhlasu se závěry znaleckého posudku nebo osobou znalce? V jakých případech lze tento prostředek využít?
2. Může znalec ve svém posudku vyslovit závěr, že způsobená zranění poškozené osobě naplňují znak těžké újmy ve smyslu § 145 trestního zákoníku? Odůvodněte.

Datum: 20.5.2020

Podpis oponenta bakalářské práce:

