

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Zpracovatelka bakalářské práce (dále jen „zpracovatelka“), formou *analyticko - syntetizujícího* teoretického vhledu měla po *premisivním* vymezení *základního pojmosloví a východisek zkoumané tematické oblasti*, navazující *obecné specifikaci druhů kontroly ve veřejné správě* či naznačené *historické retrospektivě vývoje správního soudnictví* etc., minimalistickou ambicí kompilativním teoretickým způsobem reflektovat subjektivně širěji avizované *postavení a legitimitu výkonu správního soudnictví ve vztahu k rozhodovacímu procesu a činnosti veřejné správy, včetně užšího naznačení uváděné specifikace jednotlivých žalob ve správním soudnictví a konkrétní věcné demonstrace anonymizovaných meritorních opatření (rozsudků nebo usnesení)*. Zpracovatelka v rámci *samostatných kapitol a subkapitol* bakalářské práce opět kompilativním a strukturizovaným způsobem popisně poukazuje k eklekticky vybraným procesuálním aspektům a možným formám využití *opravných prostředků* ve správním soudnictví etc. V rámci charakteristiky konkrétních *formálních připomínek k věcnému rozhraní* bakalářské práce (dále jen „práce“), lze poukázat např. k dílčí neexistenci „zhojení“ metodicky upozorňovaných *formálních vad a nepřesností, vzniklých zřejmě finálním přepisem originálu* textu „práce“, tj. kdy např. na str. „22“ není zformátována poslední věta textové části „práce“ etc. Při uvádění jednotlivých zvláštních právních předpisů nebyl taktéž finálně dodržen formálně doporučený koncept demonstrace jejich numerického znění a následného „zkráceného“ uvádění (viz např. na str. „21“ - viz cit. výň. text „práce“ – „Stížnost je upravena v zákoně č. 500/2004 Sb., správní řád.“ (zákon č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)). Dtto *jednotně a shodně u ostatních numerických odkazů k jednotlivým zvláštním právním předpisům* etc. Dále např. na str. „24“ a dalších nebyly formálně dodrženy odseky mezi názvem subkapitoly a navazujícím textem „práce“. V jednotlivých kapitolách a subkapitolách textové části „práce“ byly formálně ponechány „proluky“ v textu viz dttto na str. „24“, dále „26“, „39“ či „46“ etc. Po stránce věcné lze detekovat finálně doporučené odstranění formulačních vágností a nepřesností – viz závěr „práce“ str. „51“: „**Veřejná správa zasahuje do mnoho oblastí a proto je velmi důležité provádět neustálou kontrolu. Jak bylo zmíněno ve třetí kapitole, kontrola veřejné správy je zajišťována mnoha formami, tato práce se zabývá především kontrolou vykonávanou správními soudy, či na dttto straně v druhém odstavci: „Zásadní kapitola celé „práce“ ..., kdy precizovaněji by šlo vymezit např. souhrnně a zájmově v intencích „nosných“ hlavních kapitol a doplňujících subkapitol „práce“ etc. Práce byla rovněž ověřována v aplikaci „Odevzdej.cz“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „podobnosti“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že zjištěné podobnosti zejména v teoretické popisné části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů, či primárních odkazů k popisnému uvádění zákonných předpisů, které však byly precizovaně označeny patričními bibliografickými odkazy etc. Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – **velmi dobrý „B“** (very good)**

1. S ohledem k mezinárodní a vnitrostátní právní úpravě podrobně **specifikujte legitimitu činnosti Nejvyššího správního soudu.**
2. **Obecně charakterizujte řízení před soudy ve správním soudnictví /případně uveďte praktické příklady/**

Datum: 10. června 2020

Podpis vedoucího bakalářské práce:

