

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Nikola Flachsová

Název bakalářské práce: Vzdělávání a výchova dětí v oblasti dopravní bezpečnosti

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: PaedDr. Vladimír Kříž

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, z.ú. odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
uplatnění práce v praxi / výuce	X							
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			X				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň				X			
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce				X				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Autorka ve své práci řeší problematiku edukace dětí na nižším stupni ZŠ v oblasti dopravní bezpečnosti. V. teoretické části práce vychází z poznatků získaných ze zdrojů převážně knižních, částečně i elektronických, zaměřených jak na stránku bezpečnostní, tak na pedagogickou. Praktická část je věnována jednak zpracování dotazníků rozdaných respondentům v 4. a 5. třídách ZŠ, dále pak polostrukturovanému rozhovoru s osobami odpovědnými za dopravní výchovu. Kladně nutno hodnotit množství respondentů i zpracování výsledků ve verbální i grafické podobě, větší prostor si zasloužilo vyhodnocení a zobecnění strukturovaných rozhovorů. Výhrady lze vznést i vůči stylistickým chybám (hovorový výraz „ kantoři“, často jsou myšlenky nevhodně formulovány sledem jednočlenných vět, které bylo možno spojit do smysluplných souvětí, objevuje se i špatná vazba „věnují se výukou“), občas lze najít i pravopisné chyby („ hřiště začaly“). Celkově lze práci hodnotit jako podnětnou, avšak průměrnou, s doporučením k obhajobě.

.....

Otázky k obhajobě:

1. Podle jakého klíče jste vybírala respondenty pro dotazník a rozhovory?
2. Který poznatek získaný z dotazníků by měl být sdělen rodičovské a pedagogické veřejnosti?

.....

Datum: 5. června 2020.....

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce