

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.

Žižkova tř. 6, 370 01 České Budějovice

### Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: **Monika Forejtová**

Název bakalářské práce: **Vymáhání pohledávek OSVČ v rámci OSSZ Příbram**

Studijní obor: **Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě**

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: **Doc. JUDr. PhDr. Jiří Bílý, CSc.**

Pracoviště a pracovní zařazení: **VŠERS, z. ú., docent**

#### Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce	X						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>		<b>X</b>						
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<b><u>ANO</u></b>			<b><del>NE</del></b>			

### **Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):**

Práce se zabývá v odborné literatuře v současnosti žadáným tématem, svědčící o tom, že autorka svým způsobem předběhla společenskou poptávku po tomto tématu, neboť téma je sice na výsost aktuální, ale nemá patřičnou standardizaci v odborné literatuře, jak by si v každém případě zasloužilo. Tím je řečeno, že autorka nemohla pracovat s poměrně bohatým fundamentem odborné literatury, alespoň jak se nabízí v jiných zpracovávaných tématech. Snažila se plně vyčerpat dostupnou literaturu za účelem přinést podstatně rozšířenější informační databázi. Chybí mi zde však výraznější komparatistický pohled na problematiku, který by přesahoval analogicky do řady dalších oborů našeho právního řádu. Připouštím však, že rozsah práce by značně zatížil požadovaný standard. Deskripce v BP je lépe zpracovaná než její interpretace, kde jsou výrazné rezervy. Nutno pochválit pragmatické naformulování hypotézy BP.

Autorka předložené bakalářské práce si ovšem zvolila téma, pohybující se na rozhraní mezi správním právem a trestním právem. Ne vždy dokázala vést ostré nuance mezi těmito dvěma obory a střídavě zahrnovala do své argumentace správněprávní termíny pro interpretaci trestněprávního jevu nebo naopak. To však není nijak fatálně na škodu kvality práce. Proto se domnívám, že práce úspěšně splnila svůj účel, stanovený absolventským profilem VŠERS.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Objasněte z právního hlediska pojem „pohledávka“.
2. Jak vidíte v duchu představ de lege ferenda vývoj trestních postihů Vámi zkoumané kategorie?

**Datum:** V Praze dne 5. května 2020

**Podpis oponenta bakalářské práce:** .....

### **Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009**

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce