

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Leoš Franc, DiS

Název bakalářské práce: Role dopravní policie ČR v bezpečnostním systému státu

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. Štěpán Kavan, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: HZS JčK

Hodnocení bakalářské práce

| Kritérium hodnocení (označte křížkem) | | Stupeň hodnocení | | | | | | |
|--|---|-------------------|---|-----|---|-----|---|---|
| | | stupeň | A | B | C | D | E | F |
| | | číselné vyjádření | 1 | 1,5 | 2 | 2,5 | 3 | - |
| Obsahová stránka BP | struktura práce | | | | | x | | |
| | formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění | | | | | x | | |
| | použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP | | | | x | | | |
| | faktická, věcná a obsahová správnost | | | | | x | | |
| | hloubka provedené analýzy | | | | | x | | |
| | zvládnutí odborné terminologie | | | x | | | | |
| | schopnost argumentace a kritického myšlení | | | | | x | | |
| | uplatnění práce v praxi / výuce | | | | | x | | |
| Formální stránka BP | reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů | | | x | | | | |
| | práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací | | | | x | | | |
| | provázanost a sled textu, návaznost kapitol | | | | | x | | |
| | jazyková a stylistická úroveň | | | | | x | | |
| | estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky | | | | | x | | |
| Celkové hodnocení bakalářské práce | | | | | | x | | |
| Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě | | ANO | | | | | | |

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Autor si zvolil aktuální téma bakalářské práce. Volba a formulace cíle jsou zpracovány v kap. 1 velice široce, roztržitě, různorodě, nepřehledně a pro čtenáře nejasně (analyzovat příčiny vzniku dopravních nehod, popsat systém Policie ČR a zákonnou úpravu, preventivní činnost, spolupráce se státní správou a samosprávou, složkami IZS a orgány činnými v trestním řízení, analyzovat místa s největší dopravní nehodovostí, vyhodnotit opatření a zvážit možnosti legislativních opatření – str. 9). Formulaci cíle hodnotím jako velice špatnou, bylo by vhodné zvolit jeden hlavní cíl a jeden až dva vedlejší cíle, aby bylo zřejmé, čeho chce autor dosáhnout. Věta „*Dále je cílem popsat systém Policie ČR dle její kompetence, její zařazení do struktury Policie ČR, spolupráci s ostatními složkami...*“ nedává smysl (str. 9). Metodika zpracování práce v kap. 1 není téměř uvedena!

Další poznámky:

- Není zřejmé, jak kap. 2 souvisí s cílem BP, její provázanost na problematiku dopravní bezpečnosti. Kap. 3 je uvedena bez souvislosti k cíli BP, bez propojení na dopravní bezpečnost či spolupráci s dopravní policií. V kap. 4, která se zabývá organizací a strukturou Policie ČR, není vysvětleno, kam je zařazena služba dopravní policie!
- Kap. 6 má být zaměřena na spolupráci s veřejnou správou, ale chybí zde návaznost k problematice dopravní bezpečnosti. Z veřejné správy je řešena jen spolupráce s obcemi (tedy samosprávou).
- V kap. 7 autor uvádí, že pracuje s policejními statistikami za časový úsek let 2017 – 2019. Jaké je kritérium pro tuto volbu? V následujícím textu se ale ŽÁDNÁ STATISTICKÁ DATA NEVYSKYTUJÍ. V kap. 7.1 je řešena kazuistika, přestože jako metoda pro zpracování BP není uvedena. Jazyková úroveň kazuistiky 1 je na velmi špatné úrovni, výrazy „naše hlídka“, „jsme se domluvili“ svědčí spíše o převzetí textu ze zprávy o zásahu. V této části není uveden literární zdroj, z kterého autor čerpal. Výraz „Druhým studiovým případem“ postrádá smysl – str. 47. Do kap. 7 Statistika dopravních nehod je zařazena subkapitola „7.3 Činnost dopravní policie během krizového stavu“, která je zcela mimo logický rámec práce. Za touto kapitolou bez jakéhokoli uvedení jsou uvedeny grafy s údaji o dopravních nehodách. Grafy jsou bez provázanosti na text v různé kvalitě a mnohdy i nečitelné na str. 59 – 78, převzaté z internetových stránek, bez jakéhokoliv zpracování a okomentování autorem!
- V BP je nejednotně užíváno označení „služby dopravní policie“, autor nejednotně píše velká a malá písmena, např. str. 25. Dále je v BP chybné psaní „Krajské ředitelství policie“ – str. 36, zkratka „rz“ na str. 48.

Jako přínosné lze v BP hodnotit zpracování kap. 7.2, kde autor zpracovává „vyhodnocení a návrhy k opatření“. V textu ale postrádám jasné odlišení řešení dopravních přestupků (v kazuistikách) od řešení příčin dopravních nehod (viz cíl BP). Nicméně se jeví jako ne zcela odůvodnitelné na základě jedné kazuistiky hodnotit a dávat doporučení na zlepšení situace či změnu právních předpisů.

Bakalářskou práci hodnotím jako neuspořádanou, nepřehlednou a nekonzistentní. Nízká úroveň zpracování teoretické části se projevuje ve zpracování praktické části, která je provedena formou kazuistiky a jeví se tak jako nejpřínosnější částí BP.

Otázky k obhajobě:

1. Je smysluplné, aby příslušníci Policie ČR chodili na základní školy a uskutečňovali preventivně výchovnou činnost v oblasti dopravní bezpečnosti? Jaké jsou klady a zápory této činnosti?

Datum: 6.7.2020

Podpis oponenta bakalářské práce: