

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.

Žižkova tř. 6, 370 01 České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Nikol HEŘMANOVÁ, DiS.

Název bakalářské práce: Stalking - jeho pachatelé a oběti

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, z. ú. – lektor trestního práva

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce					X		
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP					X		
	faktická, věcná a obsahová správnost						X	
	hloubka provedené analýzy						X	
	zvládnutí odborné terminologie					X		
	schopnost argumentace a kritického myšlení						X	
	uplatnění práce v praxi / výuce						X	
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů					X		
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací					X		
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol						X	
	jazyková a stylistická úroveň					X		
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky					X		
Celkové hodnocení bakalářské práce						X		
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Předně je nutno uvést, že předchozí verze bakalářské práce byla mnou hodnocena kvalifikačním stupněm F, oproti původní verzi doznala aktuální podoba této bakalářské práce minimum změn, avšak došlo ke změně jejího názvu a cíle (viz zadání a projekt bakalářské práce), což se v konečném hodnocení bakalářské práce přeci promítlo jen minimálně. Dokonce v úvodu název bakalářské práce zůstal beze změn.

Mnoho výtek, na něž jsem upozornil ve svém prvním hodnocení, však zůstalo nevyslyšených, a proto jsem nucen je zde znovu prezentovat:

1/ poukazoval jsem na poměrně strohý výčet použitých zdrojů. V uvedeném směru se nic nezměnilo. Bakalářská práce je vystavěna na dvou zdrojích odborné literatury od jediného autora, a to na *Moderní psychologie pro právníky a Forenzní psychologii*, jež jsou obě od Čírtkové. Domnívám se, že tímto nebyla prokázána dostatečně schopnost práce s odbornou literaturou.

2/ Z mnoha částí práce je zjevná autorčina neznalost základů trestního práva (např. nerozlišování mezi poškozeným dle trestního řádu a obětí trestného činu – s. 26, neznalost podstaty vyšetřování – s. 38, pravomocně vyřízené fyzické osoby? - s. 42, v anotaci je zmíněno, že autorka se zabývá v práci pojmy jako například pachatel, avšak nic takového v práci není – s. 4 apod.). Podobné nedostatky jsou patrné i v dalších částech práce (netuším, co se míní „hlediskem institutů zákona“ – s. 9 apod.).

3/ V kapitole 15 je jakýsi výčet právních institutů, jemuž však chybí jakékoli uspořádání a jedná se pouze o velmi stručné podání některých základních informací.

4/ Přestože se změnou cíle a názvu pokusila autorka vyhnout právním aspektům stalkingu, nelze podle mého mínění takové téma bez právní roviny náležitě zpracovat. Trestněprávní úprava představuje v tomto smyslu naprostý základ, přičemž v dané souvislosti je zde jen doslovně odcitováno ustanovení § 354 TZ, a to bez jakéhokoli komentáře.

5/ Účel v práci uvedených kazuistik mi není znám, neboť na nich nejsou nikterak demonstrovány teoretické poznatky, které by měly být blíže rozpracovány v první části bakalářské práce. Rádoby účelné rady, které zde prezentuje autorka, by bylo na místě podložit alespoň odbornou literaturou či jinými adekvátními zdroji.

6/ Kapitulu 18 považuji za zcela nadbytečnou, neboť vzhledem ke změně cíle bakalářské práce postrádá jakékoli své opodstatnění. Zde uvedené statistické údaje by bylo třeba alespoň náležitě okomentovat a vyhodnotit erudovaným způsobem, k tomu však také nedošlo. V obvyklém případě jsou zde prezentované grafy až součástí příloh. Domnívám se, že vůbec možnost zjištění stavu a vývoje trestného činu stalkingu na území ČR a Plzeňského kraje na podkladě takových statistik, je velmi povrchní a nic neříkající.

7/ Kapitola 16 obsahuje jakýsi náhodný výčet rad autorky obětem stalkingu, a to opět bez jakékoli verifikace nebo uvedení alespoň některých zdrojů.

8/ V závěru je autorkou konstatována dostatečnost právní úprava nebezpečného pronásledování, ale v celé práci o tomto není ani zmínka, tudíž není jasné, jak k tomuto závěru autorka dospěla.

Zhodnocení předkládané práce v několika slovech: Práce je popisného charakteru, obsahuje množství faktických i pravopisných pochybení, k jejímu zpracování bylo využito minimum odborné literatury, závěry autorky a její doporučení nejsou nikterak podloženy. Je zde obsaženo množství statistických údajů a grafů, které však postrádají jakýkoli komentář. V důsledku minima změn, jichž

práce doznala, je zjevná snaha autorky alespoň o odlišné uspořádání textu, při přesunu kapitol však někde došlo k ponechání chybného očíslování (viz kapitola 17).

Předkládaná bakalářská práce se dle mého názoru nachází téměř za hranou její obhajitelnosti, z téhož důvodu není možné žádné její další využití.

O konečném hodnocení práce rozhodne tudíž ústní obhajoba bakalářské práce, včetně zodpovězení položených otázek.

Otázky k obhajobě:

1. Jak byste charakterizovala vyšetřování jakožto část trestního řízení?
2. Jaké zákonné znaky je třeba ze strany pachatele naplnit, aby bylo možné uvažovat o trestní odpovědnosti v případě trestného činu nebezpečného pronásledování podle § 354 TZ? Vysvětlete.

Datum: 9.9.2020

Podpis oponenta bakalářské práce:

