

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta:** Nikol HEŘMANOVÁ, DiS.

**Název bakalářské práce:** Stalking – psychologické a právní aspekty

**Studijní obor:** Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce:** JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** VŠERS, z. ú. – lektor trestního práva

**Hodnocení bakalářské práce**

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce						X	
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění						X	
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP						X	
	faktická, věcná a obsahová správnost						X	
	hloubka provedené analýzy						X	
	zvládnutí odborné terminologie					X		
	schopnost argumentace a kritického myšlení						X	
	uplatnění práce v praxi / výuce						X	
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů						X	
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací					X		
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol						X	
	jazyková a stylistická úroveň					X		
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky					X		
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>							X	
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<b>ANO</b>			<b>NE</b>			

## **Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):**

Předně je nutno uvést, že cíl práce vzhledem k jejímu názvu a očekávanému zaměření není vhodně vytyčen, neboť ten spočívá v analýze a komparaci statistických dat z roku 2017 až 2019 pro zjištění stavu a vývoje trestného činu stalkingu na území ČR a Plzeňského kraje a dále pořízení rozhovoru s poradcem Bílého kruhu bezpečí.

Jsem toho názoru, že výše uvedený cíl je již na první pohled zcela nesmyslný a od toho se odvíjí i celkově kvalita předkládané bakalářské práce.

Navzdory zmíněnému cíli je v úvodu uvedeno, že účelem práce je kompletní pochopení stalkingu a přispění touto prací k prevenci. Vzhledem k minimu zdrojů odborné literatury se však ani tento cíl podle mého mínění nepodařilo úspěšně naplnit.

Autorka práce vůbec nezmiňuje (v kapitole 1., jež je k tomu určena), jaké z vědeckých metod byly k jejímu zpracování využity.

Úvod práce neobsahuje očekávané atributy a dosahuje rozsahu cca půl stránky.

Bakalářská práce je vystavěna na dvou zdrojích odborné literatury od jediného autora, a to na *Moderní psychologie pro právníky a Forenzní psychologii*, jež jsou obě od Čírtkové. Domnívám se, že tímto nebyla prokázána dostatečně schopnost práce s odbornou literaturou.

Z mnoha částí práce je zjevná autorčina neznalost základů trestního práva (např. stalking nikdy nebyl zaveden do trestního řádu – viz s. 9, 13 ale trestního zákoníku, také znalost této problematiky nelze omezit na dobu existence skutkové podstaty trestného činu nebezpečného pronásledování – s. 9, nerozlišování mezi poškozeným dle trestního řádu a obětí trestného činu – s. 27, neznalost podstaty vyšetřování – s. 38 apod.). Podobné nedostatky jsou i v dalších oblastech práva (například neexistuje žádný civilní zákon s. 10).

V kapitole 15 je jakýsi výčet právních institutů, jemuž však chybí jakékoli uspořádání a jedná se pouze o velmi stručné podání některých základních informací.

Přestože jsou v názvu bakalářské práce zmíněny právní aspekty stalkingu v samotné práci se tomuto autorka až na ojedinělé výjimky vůbec nevěnuje. Zmíněné je zjevné zejména ve vztahu k trestněprávní úpravě, kterou lze považovat za stěžejní vzhledem k vybranému tématu. V práci je pouze překopírováno znění skutkové podstaty nebezpečného pronásledování podle § 354 TZ, a to je ponecháno bez jakéhokoli komentáře (kapitola 3. – s. 12).

Účel v práci uvedených kazuistik mi není znám, neboť na nich nejsou nikterak demonstrovány teoretické poznatky, které by měly být blíže rozpracovány v první části bakalářské práce. Rádoby účelné rady, které zde prezentuje autorka, by bylo na místě podložit alespoň odbornou literaturou či jinými adekvátními zdroji.

Kapitolu 17 považuji za nadbytečnou, ač vzhledem k nevhodně zvolenému cíli práce je pochopitelné, že je v práci obsažena. Zde uvedené statistické údaje by bylo třeba alespoň náležitě okomentovat a vyhodnotit erudovaným způsobem, k tomu však také nedošlo. V obvyklém případě jsou zde prezentované grafy až součástí příloh. Domnívám se, že vůbec možnost zjištění stavu a vývoje trestného činu stalkingu na území ČR a Plzeňského kraje na podkladě takových statistik, je velmi povrchní a nic neříkající.

Kapitola 20 obsahuje jakýsi výčet rad autorky obětem stalkingu, a to opět bez jakékoli verifikace nebo uvedení alespoň některých zdrojů.

V závěru je autorkou konstatována dostatečnost právní úprava nebezpečného pronásledování, ale v celé práci o tomto není ani zmínka, tudíž není jasné, jak k tomuto závěru autorka dospěla.

Zhodnocení předkládané práce v několika slovech: Práce je popisného charakteru, obsahuje množství faktických i pravopisných pochybení, k jejímu zpracování bylo využito minimum odborné literatury, závěry autorky a její doporučení nejsou nikterak podloženy. Díky nesmyslně stanovenému cíli práce se v ní objevilo množství statistických údajů a grafů, které však postrádají jakýkoli komentář. Jejich analýza a komparace, na níž poukazuje autorka práce v jejím závěru, je pak na zcela amatérské úrovni.

Předkládaná bakalářská práce není dle mého mínění způsobilá k její obhajobě. Z téhož důvodu není možné žádné její další využití.

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Jak byste charakterizovala vyšetřování jakožto část trestního řízení?
2. Jaké zákonné znaky je třeba ze strany pachatele naplnit, aby bylo možné uvažovat o trestní odpovědnosti v případě trestného činu nebezpečného pronásledování podle § 354 TZ? Vysvětlete.

**Datum:** 25.5.2020

**Podpis oponenta bakalářské práce:** .....

