

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Zpracovatel bakalářské práce (dále jen „zpracovatel“) měl ambici formou *teoreticko-praxeologického* vhledu rámcově objasnit zvolené odborné téma bakalářské práce (dále jen „práce“), reflektující avizované využívání služebních psů v rámci vyhledávání drog etc. „Zpracovatel“ v úvodní teoreticky orientované části „práce“ tématicky „šířeji“ omezeně a minimalisticky objasňuje *základní pojmosloví, východiska* činnosti služební kynologie PCR, včetně tématicky návazného dílčího kompilativního historického exkursu zájmových oblastí odborné tématické oblasti s „užším“ zaměřením na výkon *služební kynologie, reflektující využívání služebních psů - specialistů*, určených k vyhledání drog. V rámci navazujících subkapitol *teoreticko-praxeologické* části „práce“ opět tématicky omezeně a konkretizovaně naznačuje specifičnost zkoumané tématické oblasti a odborných činnosti psovoda a také výběr a výcvik psa specialisty etc. Teoreticko-praxeologická část „práce“ je obohacena o užitou, kvalitativně orientovanou výzkumnou techniku, a to konkrétně polostrukturovaný rozhovor s osloveným policejním kynologem. S ohledem k výše uvedenému „zpracovatel“ naplnil minimalisticky a tématicky omezeně stanovený cíl „práce“, tj. formou *teoreticko-praxeologického vhledu objasnit základní pojmosloví, východiska činnosti služební kynologie PCR se zaměřením na výkon služební kynologie, tj. služebních psů – specialistů určených k vyhledání drog* etc. V rámci charakteristiky konkrétních *formálních* připomínek k obsahové části „práce“, lze poukázat např. k neodstranění metodicky upozorňovaných „proluk“ viz např. str. „31“, či formálně nepřesně a neúplně vymezené odkazy pod čarou bez přesné specifikace stran textu k odkazovaným autorským parafrázím např. na str. „33“ - *PINC, Ludvík; SVOBODOVÁ, Ivona. Pes ve službách člověka. Česká zemědělská univerzita v Praze, 2006. (Form. zkráceně-správně - viz Pinc, L; Svobodová, I...)* + *neexistence metodicky upozorňovaného precizovaného uvedení přesného rozsahu stran využitého autorského textu* - dtto na dalších stranách textu předkládané „práce“ etc. Po stránce věcné lze detekovat finálně doporučené neodstranění formulačních vágností a nepřesností – viz např. na „práce“ str. „19“: U subkapitoly č. 3 „*Detekce drog*“... Následující kapitola práce *čtenáře?* seznamuje..., či na str. „42“: *Z osloveného kynologa hovoří?* rovněž četné zkušenosti v této oblasti a letitá praxe, a to rovněž v rámci skutečných zásahů, či na str. „28“ „zpracovatel“ dále setrval na věcně nepřesně „*ex lege*“ vymezených obecných předpokladech příslušníka bezpečnostního sboru ČR, tj. Policie ČR, např. bez uvedení konkrétních ustanovení *zákona č. 361/2000 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů* etc. „Zpracovatelem“ naznačené kvalitativní empirické šetření (*řízený rozhovor*) se vyznačuje omezenou ilustrativností etc. Práce byla rovněž ověřována v aplikaci „*Odevzdej.cz*“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „*podobnosti*“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že zjištěné podobnosti zejména v teoretické popisné části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů, či primárních odkazů k popisnému uvádění zákonných předpisů, které však byly precizované označeny patřičnými bibliografickými odkazy etc. Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – **dobrý „C“** („dobrý“)

1. Podrobně kategorizujte obecnou významnost služební kynologie, zejména v rámci činnosti základních útvarů služby pořádkové policie PCR (*Případně uveďte praktické příklady*)
2. Rámcově charakterizujte využití služebního psa – „specialisty“ v souvislosti s objasňováním trestné činnosti (viz např. kriminalistický význam jeho „nasazení“ v místě spáchání trestného činu apod.)

Datum: 20. června 2020

Podpis vedoucího bakalářské práce:

