

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Radka Hlachová

Název bakalářské práce: PREVENCE KRIMINALITY V JIHOČESKÉM KRAJI, JEJÍ SYSTÉM A AKTIVITY ZAMĚŘENÉ PŘEDEVŠÍM NA CÍLOVOU SKUPINU DĚTÍ A MLÁDEŽE

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: doc. JUDr. Roman Svatoš, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, vedoucí katedry

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění					X		
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací				X			
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce				X				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		<u>ANO</u>			NE			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Problematika prevence kriminality zejména ve vztahu k mládeži je jistě velmi důležité a trvalé téma. Práce je vhodně strukturována, dělí se na teoretickou a praktickou část. Cíl bakalářské práce byl stanoven reálně, ale jeho splnění je pouze částečné. Část týkající se cituji: „... nastínit možné řešení rizikových situací...“, tak tato řešení čtenář v práci nenalezne. V teoretické části byly použity adekvátní metody, jako rešerše a následná analýza literárních a internetových zdrojů. V praktické části byla použita metoda dotazování a technika sběru dat dotazníkové šetření, výsledky poté byly analyzovány.

Teoretickou část lze považovat za zdařilou. Praktická část se jeví jako **problematická**. Z práce nevyplývá, jakým způsobem se zpracovatelka BP podílela na výzkumu, konkrétně zda distribuci dotazníků prováděla sama nebo někdo jiný, jakým způsobem, jakým způsobem prováděla vyhodnocování 994 dotazníků, které obsahovaly především otevřené otázky. Vyhodnocení takového množství takovýchto otázek je fakticky jedním člověkem nemožné, pokud nepoužije nějaký speciální programový nástroj, jako například ATLAS.ti, či jiné obdobné nástroje. Odpovědi na uvedené nejasnosti byly hledány v práci v následujících pasážích, cituji: „Výsledky výzkumu budou vyhodnoceny na základě anonymních dotazníků, které **byly poskytnuty** jako zpětná vazba k projektu AMOK.“ Dále „K projektu AMOK – ozbrojený útočník jsem **měla k dispozici** 994 anonymních dotazníků od 14 škol z celého Jihočeského kraje.“ Dále na str. 59 “ O tom, že i o otázky spojené s prevencí kriminality má generace dnešních žáků a studentů velký zájem svědčí odpovědi školských pracovníků, zpracované z anonymních dotazníků ze 14 škol Jihočeského kraje, které jsem pro tuto bakalářskou práci **vypracovala**. Z těchto rozporuplných tvrzení nelze nalézt vysvětlení k tomu, co oponent považuje za problematické, viz výše.

Dále je nutno poukázat na nedostatky:

- Cíl v Zadání práce by měl být totožný s cílem uvedený v kapitole jedna, což není.
- Na straně 21, ale i dále v textu je text uvedeném v uvozovkách s citací. Pokud se jedná o přímou citaci, tak tato musí být kurzívou a navíc uvozeno, kdo je citován.
- Na straně 32 první odstavec „Prevence kriminality určená dětem a mládeži v Jihočeském kraji je zaměřena na populaci žáků základních škola a studentů středních škol.....“ - obsahuje data. Kde k nim zpracovatel přišel, není citováno.
- Str. 32 kapitola 4.3 Oblast koordinace na národní úrovni – není vůbec citováno. Následující dvě kapitoly totéž.
- V kapitole **6 Projekt AMOK** - druhý a následující odstavce nejsou citovány.
- Str. 40 v praktické části je uveden název: Krajské ředitelství Jihočeského kraje – tento název je nesprávný, o jaké ředitelství jde?

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Odhlédne-li se od nejasností ohledně zapojení zpracovatele práce do výzkumu, viz výše, lze práci doporučit k obhajobě a hodnotit, i přes určité nedostatky, známkou „C“. Pokud však zpracovatel nebude schopen v rámci obhajoby objasnit nejasnosti ohledně jeho zapojení do výzkumu, pak je tato práce, dle názoru oponenta, neobhajitelná.

Otázky k obhajobě: Objasněte, jak jste byla osobně zapojena do výzkumu v rámci jeho průběhu, tedy u přípravy, sběru dat a vyhodnocování dat?

Datum:

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce