

**VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH  
STUDIÍ, Z. Ú., ČESKÉ BUDĚJOVICE**

**BAKALÁŘSKÁ PRÁCE**

**SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE**

**Autor práce:** Lucie Hudřová, DiS  
**Studijní obor:** Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě  
**Forma studia:** Kombinovaná  
**Vedoucí práce:** doc. JUDr. PhDr Jiří Bílý, CSc.  
**Katedra:** Katedra právních oborů a bezpečnostních studií

**2020**

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z.ú.  
Žižkova 6, 370 01 České Budějovice

### ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Lucie Huďová

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Forma studia: Kombinovaná

Místo studia: Příbram

Název bakalářské práce: Soudní dvůr Evropské unie

Název bakalářské práce v anglickém jazyce: The court of justice of the EU

Katedra: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií

Vedoucí bakalářské práce (jméno a příjmení, titul): doc. JUDr. PhDr. Jiří Bílý, CSc.

Datum zadání bakalářské práce: říjen 2019

CÍL BAKALÁŘSKÉ PRÁCE: Předpokládám, že první až čtvrtá kapitola by mohla být napsaná do konce listopadu. Bude to popisné a obecné. Nejvíce času budu věnovat posledním dvěma kapitolám, které bych chtěla dokončit do konce února.

Student: Lucie Huďová	25. 10. 19 datum	huďová podpis
Vedoucí práce: doc. JUDr. PhDr. Jiří Bílý, CSc.	25. 10. 19 datum	podpis W

Schvaluji zadání bakalářské práce:

Vedoucí katedry: doc. JUDr. Roman Svatoš, Ph.D.	11. 11. 19 datum	podpis
Prorektorka pro studium a vnitřní záležitosti: RNDr. Růžena Ferebauerová	12. 11. 19 datum	podpis
Pověřený rektor: doc. Ing. Jiří Dušek, Ph.D.	13. 11. 2019 datum	podpis



Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracovala samostatně, na základě vlastních zjištění a s použitím odborné literatury a materiálů uvedených v seznamu použitých zdrojů.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce v elektronické podobě ve veřejně přístupné části infodisku VŠERS, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky vedoucího a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce systémem na odhalování plagiátů.

.....

Děkuji vedoucímu bakalářské práce panu doc. JUDr. PhDr. Jiřímu Bílému, CSc.  
za cenné rady, připomínky, rychlou komunikaci a metodické vedení práce.

## **ABSTRAKT**

Hud'ová L., *Úloha soudního dvora Evropské unie*, České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, o.p.s., 2019. 67 s. Vedoucí práce:

doc. JUDr. PhDr. Jiří Bílý, CSc.

**Klíčová slova:** Soudní dvůr Evropské unie, Tribunál, Justiční síť Evropské unie, druhy řízení, opravné prostředky, instituce Evropské unie, integrace.

Práce se nejprve věnuje historii Evropské unie a hlavním institucím. V další části podrobně rozebírá strukturu Soudního dvora a jeho činnosti. Poslední část práce analyzuje jednotlivé typy řízení, které jsou doplněny příklady konkrétních řízení a vybrané statistiky. Cílem této práce je analyzovat postavení Soudního dvora a navrhnout změny Soudního dvora. Práce zhodnotí pokroky od počátku po současnost s návrhem do budoucna o fungování Soudního dvora Evropské unie, které budou doprovázeny příklady z praxe ve fungování v soudním řízení v Evropské unii a jeho činnosti.

## **ABSTRAKT**

Hudřová L., *THE ROLE OF THE COURT OF JUSTICE IN THE EU*. České Budějovice: The College of European and Regional Studies, 2019, 67 p. Supervisor: doc. JUDr. PhDr Jiří Bílý, CSc.

**Key words:** Court of Justice of the European Union, General Court, Justice Network of the European Union, types of proceedings, remedies, institutions of the European Union, integration.

The work first focuses on the history of the European Union and the main institutions. In the next section, it discusses in detail the structure of the Court of Justice and its activities. The last part of the work analyses the different types of management, which are complemented by examples of specific management and selected statistics. The aim of this work is to analyse the position of the Court of Justice and to propose amendments to the Court of Justice. The work will assess progress from the beginning to the present with a proposal for the future on the functioning of the Court of Justice of the European Union, which will be accompanied by examples of practice in the functioning of judicial proceedings in the European Union and its activities.

# Obsah

<b>Úvod – stanovení hypotézy .....</b>	<b>10</b>
<b>1 Cíle a metodika bakalářské práce .....</b>	<b>12</b>
<b>2 Historie Evropské unie .....</b>	<b>13</b>
2.1 Schumanova deklarace .....	13
2.2 Evropské společenství uhlí a oceli (ESUO) .....	14
2.3 Evropské obranné společenství .....	14
2.4 Evropské hospodářské společenství (EHS).....	14
2.5 Evropské sdružení volného obchodu .....	15
2.6 Evropské společenství pro atomovou energii (Euratom) .....	15
2.7 Maastrichtská smlouva .....	15
2.8 Amsterdamská smlouva .....	16
2.9 Smlouva z Nice .....	16
2.10 Lisabonská smlouva .....	16
2.11 Integrace Evropské unie .....	17
<b>3 Instituce Evropské unie .....</b>	<b>19</b>
3.1 Evropský parlament .....	19
3.2 Evropská rada.....	20
3.3 Rada Evropské unie.....	20
3.4 Evropská komise .....	20
3.5 Evropská centrální banka .....	21
3.6 Evropský účetní dvůr .....	21
3.6.1 Ostatní instituce Evropské unie .....	21
<b>4 Soudní dvůr Evropské unie.....</b>	<b>23</b>
4.1 Soudní dvůr .....	25

4.2	Tribunál .....	26
4.3	Soud pro veřejnou službu .....	26
4.4	Justiční síť EU .....	27
<b>5</b>	<b>Pravomoci Soudního dvora Evropské unie .....</b>	<b>28</b>
5.1	Subjekty Soudního dvora Evropské unie .....	29
5.2	Zásady jednání .....	29
5.2.1	Řízení o předběžné otázce .....	30
5.2.2	Postup řízení o předběžné otázce .....	33
5.2.3	Naléhavé řízení o předběžné otázce .....	34
5.3	Řízení o žalobě u soudního dvora EU .....	35
5.3.1	Žaloba nesplnění povinností .....	36
5.3.2	Žaloba o neplatnosti .....	39
5.3.3	Žaloba na nečinnost .....	41
5.3.4	Žaloba na náhradu škody .....	43
5.3.5	Námitka protiprávnosti .....	45
5.4	Zvláštní řízení .....	47
5.4.1	Zjednodušené řízení .....	47
5.4.2	Zrychlené řízení .....	48
5.5	Předběžná opatření .....	48
5.6	Kasační opravný prostředek .....	50
5.7	Řízení o posudku .....	52
5.8	Řízení u Tribunálu .....	53
5.8.1	Řízení o neplatnosti .....	53
5.8.2	Řízení o nečinnosti organu .....	54
5.8.3	Řízení ve věcech duševního vlastnictví .....	54
5.8.4	Řízení na základě rozhodčí doložky .....	56



5.8.5	Řízení po zrušení původního rozhodnutí .....	56
5.8.6	Řízení opravného prostředku proti rozhodnutí Soudu pro veřejnost .....	57
5.8.7	Řízení Soudu pro veřejnou službu .....	58
	<b>Závěr – splnění hypotézy .....</b>	<b>59</b>
	<b>Seznam použitých zdrojů .....</b>	<b>61</b>
	<b>Seznam zkratk .....</b>	<b>66</b>
	<b>Seznam grafů .....</b>	<b>67</b>

## Úvod – stanovení hypotézy

K právnímu systému Evropské unie se zavázali všechny státy, které jsou členy Evropské unie. Česká republika přijala dodržování právního systému v roce 2004. Soudní dvůr zde aplikuje výklad práva, tak aby byl pro členské státy sjednocen, interpretaci práva Evropské unie mají za úkol vnitrostátní soudy členského státu. Zde může docházet ke špatné interpretaci nebo nepochopení předpisu Evropské unie, vnitrostátní soud má možnost požádat Soudní dvůr o jeho vysvětlení.

K Soudnímu dvoru se vždy nemusí obracet pouze vnitrostátní soudy, dveře zde mají otevřené jednotlivci, podniky, organizace a orgány Evropské unie. Soudní dvůr patří k nejdůležitějším institucím Evropské unie a jeho povaha a struktura prošla několika důležitými změnami, kterým napomohli novelizované nebo nové Smlouvy Evropské unie. Soudní dvůr Evropské unie vždy neřeší spory mezi účastníky, může být nápomocný i v konzultacích řešených problémů, zajištění dodržování právních předpisů, má také hlavně funkci ochrany.

Soudní dvůr prošel reformami, kdy začátkem této instituce byl tří pilířový soud až po dnešní podobu, kdy je složen pouze ze Soudního dvora a Tribunálu. Poslední reforma byla v roce 2016, kdy byl zrušen Soud pro veřejnou službu a jeho pravomoci převzal Tribunál.

Soudní dvůr se dotýká každého občana Evropské unie, avšak ne každý si to připustí. Ať už jde o občanství Evropské unie, který je přiděleno všem občanům členských států, ale představu nám může dát i volný pohyb, zboží, služeb, osob, rovné zacházení a sociální právo všech občanů Evropské unie.

Každý den se setkáváme s Evropskou unií, aniž bychom si to připouštěli, považují za důležité mít představu o Soudním dvoru a znát svá práva a povinnosti.

Práce je rozložena do čtyř kapitol, kdy v první kapitole je věnovaná stručně historii Evropské unie a na dopady Smluv, které jsou důležitou součástí Soudního dvora. V této kapitole je zdůvodněno, co smlouvy sebou přináší a za jakým účelem vůbec vznikaly.

Druhá kapitola se věnuje institucím a integraci Evropské unie. Každý by měl mít přehled, že v Evropské unii není pouze jak už název práce napovídá Evropský soudní dvůr. Soudní dvůr řeší i spory institucí, zde si o nich každý sám může stručně udělat svůj přehled.

Třetí kapitola sebou nese cestu od počátku až do současné podoby Soudního dvora, podrobně zaznamenává jeho strukturu a mandát soudců.

Poslední kapitola je zásadní jsou zde vymezeny pravomoci, s kterými Soudní dvůr disponuje. V poslední kapitole najdeme všechny druhy řízení, které Soudní dvůr musí řešit.

Cílem práce je analyzovat právní rozhodnutí a judikaturu Soudního dvora, porovnat reformu od počátku až budoucna a graficky uspořádat druhy řízení a porovnat je s ostatními. Konečným cílem bakalářské práce je navrhnout zdokonalení činnosti Soudního dvora EU.

# 1 Cíle a metodika bakalářské práce

Cílem práce je analyzovat právní rozhodnutí a judikaturu Soudního dvora, porovnat reformu od počátku do současnosti. Zhodnocením výsledků je snaha navrhnout opatření ke zlepšení situace SD. Graficky uspořádat druhy řízení a porovnat je s ostatními.

Hlavním cílem práce je pomoci Soudnímu dvoru Evropské unie k vytvoření nových soudních komor, aby Soudní dvůr EU lépe a efektivně fungoval.

V první části se práce zabývá historií a vznikem EU. V další části byli instituce Evropské unie stručně popsány.

Dále se práce zabývá zkoumáním od počátku až do současné podoby Soudního dvora, podrobně zaznamenává jeho strukturu a mandát soudců.

Poslední kapitola je zásadní jsou zde vymezeny pravomoci, s kterými Soudní dvůr disponuje. V poslední kapitole najdeme všechny druhy řízení, které Soudní dvůr musí řešit.

Problematika Soudního dvora EU je určena ke vzdělání, poskytování materiálů a informací občanům Evropské unie. Práce využila odbornou literaturu. Internetové zdroje byly v práci využívány, především samostatné internetové stránky Soudního dvora EU.

## 2 Historie Evropské unie

Historie Evropské unie má za sebou dlouholetý proces, tím mám na mysli novodobou integraci. Ovšem můžeme již hovořit o integraci, která je stará jako samotné osídlení Evropy, kdy bylo snažením spojovat různé evropské území. Můžeme hovořit už od roku 800 o sjednocení měny Karlem Velikým ve Svaté říši římské, pokoušel se o vytvoření Římské říše, až do roku 1946, kdy Winston Churchill zastával myšlenku, která Evropě umožní žít v míru, bezpečí, svobodě, ale také volného pohybu osob, zboží a myšlenek. Tím to jsem chtěla pouze říct a nastínit, že Evropou se tyto myšlenky šířily již mnoho let, než byly opravdu uskutečněny.<sup>1,2</sup>

### 2.1 Schumanova deklaráce

Předpokladem Schumanovy deklaráce bylo zneprátelené Německo umírnit a plnit úkol prevence, aby nedocházelo k válečným konfliktům jako to bylo za první a druhé světových válek, umírnit Německo měla za úkol smlouva ESUO. Začíná se s ekonomickým rozvojem těchto zemí. Bude vytvořen nový Vysoký úřad, který bude závazný pro Francii a Německo a další země, které se připojí. Bude prvním základem Evropské federace k udržení míru. Tento plán vytvořil Jean Monnet, ale pojmenovaná Schumanova deklaráce byla po francouzském ministru zahraničí Robertu Schumanovi, který tento návrh přednesl ve Francii 9. května roku 1950. Cílem Schumanovy deklaráce byl vytvořit světový mír, který Francie sleduje již 20 let. Francouzská vláda v roce 1950 usiluje o francouzsko-německou výrobu uhlí a oceli, kterým budou společné základy pro ekonomický rozvoj. Společným ekonomickým rozvojem nebude možné války mezi Francií a Německem.<sup>3 4</sup>

---

<sup>1</sup> TOMÁŠEK, M., TÝČ, V., a kol. *Právo Evropské unie*. 1. vyd. Praha: LEGES, 2013. 34-37 s. ISBN 978-80-87576-53-3

<sup>2</sup> LACINA, L., OSTŘÍŽEK, J., a kol. *Učebnice Evropské integrace*. vyd. Brno: Barrister a Principall, 2011. 17-24 s. ISBN 978-80-87474-31-0

<sup>3</sup> LACINA, L., OSTŘÍŽEK, J., a kol. *Učebnice Evropské integrace*. vyd. Brno: Barrister a Principall, 2011. 24 s. ISBN 978-80-87474-31-0

<sup>4</sup> *Schumanova deklaráce* [online]. [cit. 13. 1. 2020]. [https://europa.eu/european-union/about-eu/symbols/europe-day/schuman-declaration\\_cs](https://europa.eu/european-union/about-eu/symbols/europe-day/schuman-declaration_cs)

## 2.2 Evropské společenství uhlí a oceli (ESUO)

ESUO vznikl Pařížské smlouvy v Paříži, kde byla uzavřena šesti státy a to Francií, Německem, Lucemburskem, Nizozemskem, Itálií a Spolkovou republikou Německem. Vstoupila v platnost v roce 1952 a v roce 2002 byla převedena na Evropské společenství. Cílem této smlouvy bylo vytvořit společný trh a volný pohyb těchto zemí. Byl vytvořen také Vysoký úřad pozdější Komise, kde členové byli zástupci všech zemí ESUO a nesměli jednat v zájmu své země. Dále bylo vytvořeno Shromáždění, nynější Evropský parlament, kde zasedali zástupci národních parlamentů. Rada ministrů, zasedali ministři vlád všech členských zemí, kde určitý stát má počet hlasů podle velikostí země. Soudní dvůr byl národní orgán, přičemž zasedají zástupci všech členských států. Soudní dvůr zajišťuje dodržení práva, předpisů a řeší spory mezi členskými státy.<sup>5,6</sup>

## 2.3 Evropské obranné společenství

Společenství mělo vytvořit evropskou armádu, za kterou by byl odpovědný jeden ministr obrany, měli mít vlastní rozpočet a zbrojní přístupnost. Příčinou založení EOS byla studená válka a válka v Koreji. Mělo se jednat spíše o preventivní založení za účelem ochrany evropských států. K podepsání společenství bylo přizváno NATO, SRN a evropské státy, pro založení EOS bylo pro založení pouze 5 evropský stát Belgie, Itálie, Lucembursko, Nizozemsko a SRN, proto EOS nikdy nevstoupila v platnost a ze smlouvy sešlo.<sup>7</sup>

## 2.4 Evropské hospodářské společenství (EHS)

Smlouva je známa jako Římská smlouva, její podepsání se uskutečnilo v Římě. Šlo pouze o ekonomický účel, smlouva se nevztahovala například na volný pohyb osob. Členské státy rovněž rozhodly o řízení EHS, institucemi jako je Komise, Shromáždění,

---

<sup>5</sup> LACINA, L., OSTŘÍŽEK, J., a kol. *Učebnice Evropské integrace*. vyd. Brno: Barrister a Principall, 2011. 28-31 s. ISBN 978-80-87474-31-0

<sup>6</sup> TOMÁŠEK, M., TÝČ, V., a kol. *Právo Evropské unie*. 1 vyd. Praha: LEGES, 2013. 37 s. ISBN 978-80-87576-53-3.

<sup>7</sup> *Jednotlivé smlouvy* [online]. [cit. 13. 1. 2020]. Dostupné z : <https://www.euroskop.cz/8885/15152/clanek/1950>

Rada ministrů a Soudní dvůr. Cílem této smlouvy bylo vytvořit jednotný trh, kde členské státy mají volný pohyb zboží, služeb, pracovníků, kapitálu a plateb.<sup>8,9</sup>

## 2.5 Evropské sdružení volného obchodu

V letech 1958 se projednávalo o společném ekonomické trhu, pouze průmyslového zboží západní Evropy, pro Británii by projekt nebyl výhodný, protože cílem tohoto sdružení mělo být rušení cel. Sdružení nebylo odsouhlasené a bylo přesunuto na později. ESVO byl odsouhlasen 1960, ale ne všechny země se do sdružení zapojilo.<sup>10</sup>

## 2.6 Evropské společenství pro atomovou energii (Euratom)

Smlouva Euratom měla zlepšit životní prostředí a lepší životní úrovní. Tak měla zabránit nastávající krizi v těžbě uhlí, kdy náhle dochází v dolech k tragickým neštěstím, ale krize nebyla nejen v těžbě uhlí, ale také v těžbě ropy. Měla to být jaderná energetika, která fungovala pod záminkou vojenského utajení odděleně. Přínosem byla bezpečnost práce zaměstnanců v jaderném průmyslu. Veškeré členské státy Evropské unie mají podepsanou Smlouvu Euratom, v dnešní době lze říct, že Euratom slouží k sjednocení jaderného trhu, jaderného výzkumu, ochrana zdraví obyvatelům a jako kontrolní orgán, aby zabráňoval zneužívání jaderných materiálů.<sup>11</sup>

## 2.7 Maastrichtská smlouva

Maastrichtská smlouva byla podepsána roku 1992, účinnou se stala 1. listopadu 1993. Umožňuje zahájit politickou integraci. Maastrichtská smlouva vytváří tři pilíře Evropské unie, Evropské společenství, společné zahraniční a bezpečnostní politice (SZBP) a policejní a soudní spolupráci v trestních věcech (SVV2).<sup>12</sup>

---

<sup>8</sup> TOMÁŠEK. M, TÝČ. V, a kol. *Právo Evropské unie*. 1 vyd. Praha: LEGES, 2013. 38-39 s. ISBN 978-80-87576-53-3

<sup>9</sup> LACINA. L, OSTRŽÍZEK. J, a kol. *Učebnice Evropské integrace*. vyd. Brno: Barrister a Principall, 2011. 28-30 s. ISBN 978-80-87474-31-0

<sup>10</sup> *Jednotlivé smlouvy*. [online]. [cit. 16. 1. 2020]. <https://www.euroskop.cz/8885/15152/clanek/1950>

<sup>11</sup> LACINA. L, OSTRŽÍZEK. J, a kol. *Učebnice Evropské integrace*. vyd. Brno: Barrister a Principall, 2011. 39-44 s. ISBN 978-80-87474-31-0

<sup>12</sup> TOMÁŠEK. M, TÝČ. V, a kol. *Právo Evropské unie*. 1 vyd. Praha: LEGES, 2013. 47-49 s. ISBN 978-80-87576-53-3

## 2.8 Amsterdamská smlouva

S vývojem Maastrichtské smlouvy dochází k podepsání Amsterdamské smlouvy v roce 1997, účinnost přišla až v roce 1999. Přínosem této smlouvy byl prostor svobody, bezpečnosti a práva. Amsterdamská smlouva výrazně odděluje policejní spolupráci od justiční spolupráce v trestních věcech, také se přerozdělují pilíře, kde ve třetím pilíři zavádí nové instituce a do prvního pilíře rozděluje azylovou, vízovou a přistěhovaleckou politiku.<sup>13</sup>

## 2.9 Smlouva z Nice

Touto smlouvou došlo k reformě unijních orgánů. Jedná se o doplněk Amsterdamské smlouvy, jelikož Amsterdamská smlouva obsahovala různé nedostatky, a to především v oblasti institucionálního rozhodování. Již v Amsterdamské smlouvě stálo, má-li překročit počet členský států nad dvacet bude muset být svolána konference minimálně rok dopředu, kde se bude jednat o změně počtu komisařů, poslanců Evropského parlamentu, soudců Soudního dvora, členů Účetního dvora, Hospodářského a sociálního výboru, Výboru regionů, změnu vážených hlasů v Radě EU a rozšířených oblastí. Byl vytvořen Euro just k pomoci stíhání trestné činnosti členských států.<sup>14</sup>

## 2.10 Lisabonská smlouva

Lisabonská smlouva byla podepsaná v roce 2007, ve smlouvě je zřejmé, že ruší tři pilířovou strukturu a tím vzniká jediný subjekt s vnitřní a vnější právní subjektivitou. To má dopad na vznik Unie. Lisabonskou smlouvou byla také zrušená smlouva o ES a přejmenovaná na Smlouvu o fungování Evropské unie. Lisabonskou smlouvou dochází k reformě institucí EU, která měla dopad na zvýšení počtu členských států. Smlouva měla lépe zpřehlednit fungování EU.<sup>15</sup>

---

<sup>13</sup> TOMÁŠEK. M, TÝČ. V, a kol. *Právo Evropské unie*. 1 vyd. Praha: LEGES, 2013. 49-51 s. ISBN 978-80-87576-53-3

<sup>14</sup> TOMÁŠEK. M, TÝČ. V, a kol. *Právo Evropské unie*. 1 vyd. Praha: LEGES, 2013. 49-51 s. ISBN 978-80-87576-53-3

<sup>15</sup> TOMÁŠEK. M, TÝČ. V, a kol. *Právo Evropské unie*. 1 vyd. Praha: LEGES, 2013. 51-54 s. ISBN 978-80-87576-53-3



## 2.11 Integrace Evropské unie

První zakládající šestice států se skládala ze zemí Belgie, Francie, Itálie, Lucembursko, Německo a Nizozemsko, za záměrem ukončit války a umírnit Německo.

K prvnímu rozšíření dochází až v roce 1973, k zakládající šestce přistupují další tři státy a to Dánsko, Irsko a Spojené království. K podpisu smlouvy došlo 22. ledna 1972 a v platnost vstoupila 1. ledna 1973. Tato smlouva se také stává součástí primárního komunitárního práva jako smlouvy ESUO, EHS a Euratom. Primární komunitární právo znamená, že komunitární právo tvoří jeden ze tří pilířů Evropské unie ze zakládajících prvních třech smluv, jak už jsem zmiňovala ESUO, ESH a Euratom z jejich změn a doplňků. Primární právo je založena na smyslu ústavního práva v Evropském společenství.<sup>16,17</sup>

Dne 1. ledna 1981 se jako desátý členský stát stává Řecko a o pět let později přistupují další dvě země Portugalsko a Španělsko. Tyto země jsou oproti zakládajícím šesti států velice chudé.

Mezi Maastrichtskou a Amsterdamskou smlouvou dochází ke čtvrtému rozšíření v roce 1995, kdy členskými státy se stávají Finsko, Rakousko a Švédsko. Česká republika 17. ledna roku 1996 podává žádost o členství v EU.<sup>18,19</sup>

Páté rozšíření Evropské unie bylo největším a došlo k němu v roce 2004, kdy do EU vstoupilo deset států a to: Česká republika, Estonsko, Kypr, Litva, Lotyšsko, Maďarsko, Malta, Polsko, Slovinsko a Slovensko. Země museli prokázat existenci demokratického právního řádu, respektování lidských práv a svobod, dále fungující tržní ekonomiku. Po čase nové členské státy musí převzít evropskou legislativu do národního právního řádu. Už v roce 1998 si Česká republika zažádala o vstup do EU, ovšem projednána byla až v roce 2002 na zasedání Evropské rady v Kodani. Se smlouvou Česká republika souhlasí jako s celkem v únoru roku 2013.<sup>20,21</sup>

---

<sup>16</sup> TOMÁŠEK. M, TÝČ. V, a kol. *Právo Evropské unie*. 1 vyd. Praha: LEGES, 2013. 41-42 s. ISBN 978-80-87576-53-3

<sup>17</sup> LACINA. L, OSTRŽÍZEK. J, a kol. *Učebnice Evropské integrace*. vyd. Brno: Barrister a Principall, 2011. 53 s. ISBN 978-80-87474-31-0

<sup>18</sup> TOMÁŠEK. M, TÝČ. V, a kol. *Právo Evropské unie*. 1 vyd. Praha: LEGES, 2013. 42-51 s. ISBN 978-80-87576-53-3

<sup>19</sup> LACINA. L, OSTRŽÍZEK. J, a kol. *Učebnice Evropské integrace*. vyd. Brno: Barrister a Principall, 2011. 56-57 s. ISBN 978-80-87474-31-0

<sup>20</sup> TOMÁŠEK. M, TÝČ. V, a kol. *Právo Evropské unie*. 1 vyd. Praha: LEGES, 2013. 51-52. s. ISBN 978-80-87576-53-3

<sup>21</sup> LACINA. L, OSTRŽÍZEK. J, a kol. *Učebnice Evropské integrace*. vyd. Brno: Barrister a Principall, 2011. 56-58.s. ISBN 978-80-87474-31-0

K šestému rozšíření v EU došlo v roce 2007, kde se členskými státy staly Bulharsko a Rumunsko.

Sedmé rozšíření EU a zatím poslední bylo v roce 2013, kde přistoupilo Chorvatsko. K dalšímu rozšíření prozatím nedošlo, ale kandidátskými zeměmi jsou Albánie, Černá hora, Srbsko, Turecko, bývalá Jugoslávská republika, severní Makedonie. K potenciálním kandidátským zemím patří Kosovo, Bosna a Hercegovina.<sup>22</sup>

V roce 2016 Velká Británie rozhodla o vystoupení z Evropské unie, v roce 2019 přešlo Spojené království do brexitu, to znamená vystoupení z EU, ale stále musí plnit a dodržovat povinnosti, které náleží a plynou ze smluv EU.<sup>23</sup>

---

<sup>22</sup> LACINA, L., OSTRŮŽEK, J. a kol. *Učebnice Evropské integrace*. vyd. Brno: Barrister a Principall, 2011. 81-82 s. ISBN 978-80-87474-31-0

<sup>23</sup> *Jednotlivé země*. [online]. [cit. 07. 1. 2020]. Dostupné z: [https://europa.eu/european-union/about-eu/countries\\_cs](https://europa.eu/european-union/about-eu/countries_cs)

### 3 Instituce Evropské unie

Dlouholetý proces strukturálního vývoje, který jsem lehce nastínila ve druhé kapitole, kde jsem nejmenovala příliš základních orgánů, věnovala jsem tomu samostatnou kapitolu, kde již nebudu hovořit o jejich historii, ale jen o dnešní podobě. V této kapitole budu stručně hovořit o základních a nejvyšších orgánech, ke kterým patří Evropský parlament, Evropská rada, Rada evropské unie, Komise, Evropská centrální banka, Evropský účetní dvůr a Soudní dvůr Evropské unie. Pro instituci Soudního dvora Evropské unie mám vymezenou celou čtvrtou kapitolu. Evropská unie nemá pouze těchto sedm institucí. Nesmím také zapomenout na instituce jako je Evropský veřejný ochránce práv nebo Evropský inspektor osobních údajů, Evropská služba pro vnější činnost, Evropský hospodářský a sociální výbor, Výbor regionů. Dále tu pak máme interinstitucionální orgány, ke kterým patří Evropská správní škola, Skupina pro reakci na počítačové hrozby, Úřad pro úřední tisky a Úřad pro výběr personálu Evropských společností a další.<sup>24</sup>

#### 3.1 Evropský parlament

Je to zákonodárný orgán EU, kde poslanci Evropského parlamentu jsou voleni přímo občany Evropské Unie jednou za pět let. Poslední volby se uskutečnily v květnu v roce 2019. Počet poslanců dané země je počítán koeficientem průměru počtu obyvatel, žádná země nemůže mít méně poslanců než 6 a více jak 96. Evropský parlament tvoří 705 poslanců z členských států, 22 výborů, 44 delegací 7 poslaneckých klubů a dále předseda. Nejméně šestici poslanců mají tyto země Estonsko, Kypr a Lucembursko. Nejvíce poslanců má Německo a to 96, pro zajímavost Česká republika má 21 poslanců v EU. Parlament vykonává tři základní funkce, funkci legislativní, dozorní a rozpočtovou. Evropský parlament má sídlo ve Štrasburku, Bruselu a Lucemburku. Evropský parlament patří k hlavním rozhodujícím institucím společně s Radou Evropské unie.<sup>2526</sup>

---

<sup>24</sup> *Orgány a instituce EU*. [online]. [cit. 20. 1. 2020]. Dostupné z: [http://europa.eu/about-eu/institutions-bodies/index\\_cs.htm](http://europa.eu/about-eu/institutions-bodies/index_cs.htm).

<sup>25</sup> *Evropský parlament*. [online]. [cit. 20. 1. 2020]. Dostupné z: [http://europa.eu/about-eu/institutions-bodies/european-parliament/index\\_cs.htm](http://europa.eu/about-eu/institutions-bodies/european-parliament/index_cs.htm).

<sup>26</sup> SLOSARCIK I., KASÁKOVÁ Z., *Instituce Evropské unie a Lisabonská smlouva*. České Budějovice, Grada Publishing, a. s. 2013. 93-149 s. ISBN: 978-80-247-3567-2

## 3.2 Evropská rada

Evropská rada vymezuje politické směry EU. Členové Evropské rady jsou hlavy členských států, předsedové členských států, předseda Evropské komise a dále vysoký představitel pro zahraniční věci a bezpečnostní politiku. Je jednou z nejvyšších institucí v EU, její shromáždění je jednou za čtvrt roku v Bruselu. Hlasují na základě jednomyslnosti, to znamená, že hlasy musí být ve shodě nebo na základě kvalifikované většiny.<sup>2728</sup>

## 3.3 Rada Evropské unie

Rada Evropské unie se skládá z ministrů vlád členských států nebo státních tajemníků. Záleží na projednávání dané problematiky, hlasuje se na základě prosté většiny což je nejméně 15 členských států, kvalifikované většiny což je 55 % a také se může hlasovat jednomyslně. Je to další hlavní rozhodovací orgán, který má funkci legislativní a rozpočtovou. Rada EU má sídlo v Bruselu.<sup>2930</sup>

## 3.4 Evropská komise

Evropskou komisi tvoří 27 komisařů, to znamená z každého členského státu jeden komisař, funkční období je na pět let. Komisi vybírá Evropská rada z kandidátů voleb do Evropského parlamentu. Tato instituce předkládá návrhy právních předpisů k přijetí Evropskému parlamentu a Radě, kdy tyto instituce návrhy schvalují. Dále komise přiděluje finanční prostředky z rozpočtu EU, má moc výkonnou, podporuje rozvoj integrace, reprezentuje EU v zahraničí a má odpovědnost za uplatnění práva spolu se Soudním dvorem EU v členských státech. Komise má sídlo v Bruselu, je to politicky nezávislý a výkonný orgán v EU.<sup>3132</sup>

---

<sup>27</sup> *Evropská rada*. [online]. [cit. 16. 1. 2020]. Dostupné z: [http://europa.eu/about-eu/institutions-bodies/european-council/index\\_cs.htm](http://europa.eu/about-eu/institutions-bodies/european-council/index_cs.htm)

<sup>28</sup> SLOSARCIK I., KASÁKOVÁ Z., *Instituce Evropské unie a Lisabonská smlouva*. České Budějovice, Grada Publishing, a. s. 2013. 15-33 s. ISBN: 978-80-247-3567-2

<sup>29</sup> *Rada Evropské unie*. [online]. [cit. 16. 1. 2020]. Dostupné z: [http://europa.eu/about-eu/institutions-bodies/council-eu/index\\_cs.htm](http://europa.eu/about-eu/institutions-bodies/council-eu/index_cs.htm)

<sup>30</sup> SLOSARCIK I., KASÁKOVÁ Z., *Instituce Evropské unie a Lisabonská smlouva*. České Budějovice, Grada Publishing, a. s. 2013. 35-61 s. ISBN: 978-80-247-3567-2

<sup>31</sup> *Evropská komise*. [online]. [cit. 16. 1. 2020]. Dostupné z: [http://europa.eu/about-eu/institutions-bodies/european-commission/index\\_cs.htm](http://europa.eu/about-eu/institutions-bodies/european-commission/index_cs.htm)

<sup>32</sup> SLOSARCIK I., KASÁKOVÁ Z., *Instituce Evropské unie a Lisabonská smlouva*. České Budějovice, Grada Publishing, a. s. 2013. 65-91 s. ISBN: 978-80-247-3567-2

### 3.5 Evropská centrální banka

V čele Evropské centrální banky stojí prezident a viceprezident a dále guvernéři všech národních centrálních bank všech členských států. Evropská centrální banka spolupracuje se všemi centrálními bankami členských států, spolupracuje s bankami v Eurozóně. Evropská centrální banka tiskne Euro bankovky, půjčuje komerčním bankám v Eurozóně a sleduje vývoj cen. Sídli ve Frankfurtu nad Mohanem, jejím cílem je udržovat cenovou stabilitu.<sup>33</sup>

### 3.6 Evropský účetní dvůr

V čele Evropského účetního dvora stojí předseda, kterého si volí členové Evropského soudního dvora a dále jsou členové jmenováni Radou, jejich funkční období je na šest let s možností prodloužení, každý členský stát má jednoho zástupce. Evropský účetní dvůr je zcela nezávislý, řídí se třemi základními otázkami a těmi jsou: co bude kontrolovat, jakým způsobem kontrolu provede, jak a kdy předloží výsledky. Evropský soudní dvůr provádí finanční, výkonnostní a souladní audit. Evropský soudní dvůr sídlí v Lucemburku a kontroluje správný výběr finančních prostředků.

Těchto šest institucí společně se Soudním dvorem EU patří do nejhlavnější sedmičky institucí v EU.<sup>34</sup>

#### 3.6.1 Ostatní instituce Evropské unie

Evropská služba pro vnější činnost (ESVČ) má sídlo v Bruselu, je tvořen z vysokého představitele, který je zároveň místopředseda Evropské komise. Zajišťuje bezpečnost buduje mír, udržuje diplomatické vztahy EU s dalšími zeměmi.<sup>35</sup>

Evropský hospodářský a sociální výbor (EHSV) má sídlo v Bruselu počet členů z EU je 326, nejvyšší je tam předseda, funkční období je na pět let. Zajišťuje ekonomické a sociální situace, funguje jako poradní orgán pro zaměstnance a zaměstnavatele.<sup>36</sup>

---

<sup>33</sup> *Evropská centrální banka*. [online]. [cit. 20. 1. 2020]. Dostupné z: [http://europa.eu/about-eu/institutions-bodies/ecb/index\\_cs.htm](http://europa.eu/about-eu/institutions-bodies/ecb/index_cs.htm)

<sup>34</sup> *Evropský účetní dvůr*. [online]. [cit. 21. 1. 2015]. Dostupné z: [http://europa.eu/about-eu/institutions-bodies/court-auditors/index\\_cs.htm](http://europa.eu/about-eu/institutions-bodies/court-auditors/index_cs.htm)

<sup>35</sup> *Ostatní instituce*. [online]. [cit. 25. 1. 2020]. [https://europa.eu/european-union/about-eu/institutions-bodies/eeas\\_cs](https://europa.eu/european-union/about-eu/institutions-bodies/eeas_cs)

<sup>36</sup> *Ostatní instituce*. [online]. [cit. 25. 1. 2020]. [https://europa.eu/european-union/about-eu/institutions-bodies/european-economic-social-committee\\_cs](https://europa.eu/european-union/about-eu/institutions-bodies/european-economic-social-committee_cs)

Evropský výbor regionů sídlí v Bruselu je složen z předsedy, který je volen na dva a půl roku, výbor je složen z členů, který se počítá koeficientem počtů obyvatel členského státu. Funguje hlavně jako poradní instituce, zastupuje samosprávné celky Evropské unie.<sup>37</sup>

Evropská investiční banka (EIB) má sídlo v Lucemburku, z každého členského státu je zastoupen jeden člen. Poskytuje úvěry, zastupuje poradenství, investuje do projektů EU.<sup>38</sup>

Evropský inspektor ochrany údajů sídlí v Bruselu, dohlíží, aby instituce EU náklady správně osobními údaji, chrání práva občanů v rámci ochrany údajů.<sup>39</sup>

Evropský sbor pro ochranu osobních údajů (EDPB) sídlem v Bruselu, počet zaměstnanců je 21 a předsedkyně. Cílem je poradenství, motivuje, poskytuje poradenství Evropské komisi.<sup>40</sup>

---

<sup>37</sup> *Ostatní instituce*. [online]. [cit. 23. 1. 2020]. [https://europa.eu/european-union/about-eu/institutions-bodies/european-committee-regions\\_cs](https://europa.eu/european-union/about-eu/institutions-bodies/european-committee-regions_cs)

<sup>38</sup> *Ostatní instituce*. [online]. [cit. 23. 1. 2020]. [https://europa.eu/european-union/about-eu/institutions-bodies/european-investment-bank\\_cs](https://europa.eu/european-union/about-eu/institutions-bodies/european-investment-bank_cs)

<sup>39</sup> *Ostatní instituce* [online]. [cit. 23. 1. 2020]. [https://europa.eu/european-union/about-eu/institutions-bodies/european-data-protection-supervisor\\_cs](https://europa.eu/european-union/about-eu/institutions-bodies/european-data-protection-supervisor_cs)

<sup>40</sup> *Ostatní instituce*. [online]. [cit. 23. 1. 2020]. [https://europa.eu/european-union/about-eu/institutions-bodies/european-data-protection-board\\_cs](https://europa.eu/european-union/about-eu/institutions-bodies/european-data-protection-board_cs)

## 4 Soudní dvůr Evropské unie

Soudní dvůr Evropské unie má sídlo v Lucemburku a vznikl v roce 1952, hlavně na základě smlouvy o ESUO spolu s dalšími dvěma základními smlouvami. Jeho první název byl Soudní dvůr ESUO, který v roce 1957 nahradil název Soudní dvůr Evropského společenství. Soudní dvůr vznikl z důvodu řešení sporů v ESUO pro zakládající členské státy.<sup>41</sup>

To znamenalo, že vytvořením této instituce jsou všechny práva a povinnosti pro zakládající šestici států stejná. Soudní dvůr zde zastupoval instituci na úrovni ústavního soudu. ESUO mělo sedm soudců po dohodě s členskými státy, kteří se obměňovali po třech letech s možností opakovaného zvolení. Počet soudců byl tehdy celkem problematický, protože bylo jen šest členských států.<sup>42</sup>

Tento problém byl však vyřešen v roce 1973. Smlouvou EHS se začínají specifikovat druhy žalob. Smlouvou o EU se do budoucna řeší založení Soudu prvního stupně dnešního Tribunálu, aby s přibývajícími státy a problematikou odlehčil soudu.

Smlouvou o EU vznikají nově tři pilíře.<sup>43</sup>

Prvním pilířem byla Evropská společenství, tedy EHS, EURATOM a ESUO, druhým pilířem byla Společná a bezpečnostní politika (druhý pilíř nebyl svěřen soudnímu dvoru) a třetím pilířem byla Policejní a justiční spolupráce v trestních věcech. Soudní dvůr se zde také rozrůstá o soudce tím, že každý členský stát je zastoupen jedním soudcem.

Dočasné omezení ovšem ruší Amsterodamská smlouva. Tím pádem má tato instituce více pravomocí, ke které přichází i větší kontrola. V roce 1989 vzniká Soud prvního stupně, který je, jak už jsem zmiňovala nápomocný Soudnímu dvoru. Soud prvního stupně řeší žaloby fyzických i právnických osob proti institucím EU.<sup>444546</sup>

Soudní dvůr se zde zabývá spíše žalobami členských států. Smlouvou z Nice Soudu prvního stupně přiřazuje nové pravomoci například možnost řešit i řízení o předběžné

---

<sup>41</sup> SLOSARCIK I., KASÁKOVÁ Z., *Instituce Evropské unie a Lisabonská smlouva*. České Budějovice: Grada Publishing, a. s. 2013. 151-172 s. ISBN: 978-80-247-3567-2

<sup>42</sup> *Soudní dvůr*. [online]. [cit. 28. 1. 2020]. Dostupné z: [http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2\\_7024/](http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7024/)

<sup>43</sup> SLOSARCIK I., KASÁKOVÁ Z., *Instituce Evropské unie a Lisabonská smlouva*. České Budějovice: Grada Publishing, a. s. 2013. 151-172 s. ISBN: 978-80-247-3567-2

<sup>44</sup> *Soudní dvůr*. [online]. [cit. 28. 1. 2020]. Dostupné z: [http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2\\_7024/](http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7024/)

<sup>45</sup> SLOSARCIK I., KASÁKOVÁ Z., *Instituce Evropské unie a Lisabonská smlouva*. České Budějovice: Grada Publishing, a. s. 2013. 151-172 s. ISBN: 978-80-247-3567-2

<sup>46</sup> FIALA P., PITROVÁ M., *Evropská unie*. 2. vyd. Brno: Centrum pro studium demokracie a kultury, 2009. 568 s. ISBN 978-80-7325-450-6

otázce, které doposud řešil pouze Soudní dvůr, tím pádem tedy znovu odlehčuje Soudnímu dvoru s jeho přetížením.<sup>47,48</sup>

Lisabonská smlouva mění v roce 2009 název Soudu prvního stupně na Tribunál. Tento název je již zachován doposud. V roce 2005 vzniká Soud pro veřejnou službu, kterému je dána pravomoc rozhodovat o zaměstnaneckých sporech. Lisabonskou smlouvou došlo k mnohým novým věcem. Myslím si, že k jedné závratná změna je zrušení pilířové struktury.<sup>49</sup>

Soudní dvůr vyhledává a přezkoumá legalitu aktů Evropské unie, to znamená, že nejnужnější normy, které by měly akty Evropské unie dodržovat, zároveň se jedná o práva, která jim náleží. Soudní dvůr dbá na dodržování povinností vyplývajících ze smluv všech členských států a na žádost vnitrostátních soudů vykládá právo Unie.<sup>50</sup>

Soudci a generální advokáti jsou jednou z významných a důležitých pozic u Soudního dvora. Generální advokáti působí jen u Soudního dvora a zcela výjimečně v Tribunálu. Soudci a generální advokáti jsou jmenováni dohodou vlád členských států na dobu šesti let. Za Českou republiku na pozici generálního advokáta usedl poprvé Michal Bobek, který u Soudního dvora bude působit, jak už jsem zmiňovala šest let, jeho úkolem je zcela nezávisle předkládat rozhodnutí ve věcech, kde Soudní dvůr požaduje jeho účast. Mandát u Soudního dvora patří z řad ČR Jiřímu Malenovskému a v Tribunálu zasedá Irena Pelikánová. Výběr těchto osob vyplývá z pravidel vymezených vládou ČR. Soudci a generální advokáti musí splňovat podmínky jako je například vzdělání pro tuto pozici. Musí být nezávislí, to znamená, že nehájí zájem členského státu.<sup>51,52,53</sup>

K poslední reformě došlo v roce 2016, kdy byl zrušen Soud pro veřejnou službu, jehož pravomoci byly přeneseny na Tribunál.

---

<sup>47</sup> *Soudní dvůr*. [online]. [cit. 28. 1. 2020]. Dostupné z: [http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2\\_7024/](http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7024/)

<sup>48</sup> KARZEL D., *Evropský soudní dvůr. Praktický průvodce*. Praha: ASPI, a.s. 2006. 492 s. ISBN 978-80-7325-450-6

<sup>49</sup> KARZEL D., *Evropský soudní dvůr. Praktický průvodce*. Praha: ASPI, a.s. 2006. 492 s. ISBN 978-80-7325-450-6

<sup>50</sup> *Soudní dvůr*. [online]. [cit. 28. 1. 2020]. Dostupné z: [http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2\\_7024/](http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7024/)

<sup>51</sup> *Soudní dvůr*. [online]. [cit. 28. 1. 2020]. Dostupné z: [http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2\\_7024/](http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7024/)

<sup>52</sup> *Češi v institucích EU*. [online]. [cit. 29. 1. 2020]. Dostupné z: <https://www.euroskop.cz/9227/sekce/cesi-v-institucich-eu/>.

<sup>53</sup> *Český soudce u soudního dvora*. [online]. [cit. 10. 1. 2020] Dostupné z: [http://www.mzv.cz/representation\\_brussels/cz/udalosti\\_a\\_media/cesky\\_soudce\\_u\\_soudniho\\_dvora\\_eu.html](http://www.mzv.cz/representation_brussels/cz/udalosti_a_media/cesky_soudce_u_soudniho_dvora_eu.html)



## 4.1 Soudní dvůr

Lisabonská smlouva zrušila původní pilířové postavení. To mělo za důsledek novou úpravu pro Soudní dvůr a instituce. Soudní dvůr je složen ze tří institucí, do kterých patří Soudní dvůr, Tribunál a Soud pro veřejnou službu.

Soudní dvůr má 27 soudců, což znamená, že z každého členského státu je zastoupen jeden soudce, a 11 generálních advokátů. Jejich funkční období je šestileté s možností opakovaného jmenování.<sup>54</sup>

Soudci a generální advokáti jsou jmenováni členskými zeměmi. Dále si soudci volí předsedu a místopředsedu, který je jmenován na funkční období tří let také s možností prodloužení funkčního období. Předseda řídí činnost soudního dvora a zasedá v největších soudních kolegiích, místopředseda je mu nápomocen. Generální advokáti jsou nápomocni Soudnímu dvoru a jsou nestranní.<sup>55</sup>

Soudní dvůr zasedá v plénu, rozhoduje o zvláštních věcech jako je například odvolání z funkce veřejného ochránce práv nebo odvolává evropského komisaře, který nesplnil své povinnosti. Soudní dvůr může zasedat ve velkém senátu, kde zasedá patnáct soudců na návrh členských států nebo orgánu, který je účastníkem řízení ve složitých či důležitých věcech. A jako posledním zasedáním je zasedání v senátech, které jsou složeny ze tří až pěti soudců, a jejich předsedové, kteří jsou jmenováni podle počtu v senátu ve složení tři soudců na dobu jednoho roku a složení pěti soudců na dobu tří let. Zde se projednávají ostatní věci.

Soudní dvůr má jasně definovány úkoly o poskytnutí pravomocí. Soudní dvůr řeší řízení o předběžné otázce, žalobu o nesplnění povinností, žalobu na nečinnost, kasační prostředky a přezkoumání.<sup>56,57</sup>

---

<sup>54</sup> *Soudní dvůr*. [online]. [cit. 1. 2. 2020]. Dostupné z: [http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2\\_7024/](http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7024/)

<sup>55</sup> *Soudní dvůr*. [online]. [cit. 1. 2. 2020]. Dostupné z: [http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2\\_7024/](http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7024/)

<sup>56</sup> *Soudní dvůr*. [online]. [cit. 1. 2. 2020]. Dostupné z: [http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2\\_7024/](http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7024/)

<sup>57</sup> KARZEL D., *Evropský soudní dvůr. Praktický průvodce*. Praha: ASPI, a.s. 2006. 492 s. ISBN 978-80-7325-450-6

## 4.2 Tribunál

Dříve Soudní dvůr fungoval jako samostatný orgán, ale s přístupem nových členů do Evropské unie se počet případů o mnoho zvýšil. Proto byl vytvořen Soud prvního stupně nyníjší Tribunál. Tribunál je složen z 27 soudců, z každého členského státu jeden soudce. Soudci jsou jmenováni společnou dohodou vlád členských států. V Tribunálu nejsou generální advokáti, ovšem tato funkce může být výjimečně svěřena některému soudci. Soudci jsou jmenováni na funkční období šesti let s možností prodloužení funkčního období. Soudci si zvolí předsedu na funkční období tří let.<sup>58</sup>

Soudci vykonávají svou činnost nestranně a nezávisle. Tribunál rozhoduje o ostatních věcech, které jsou projednávány v senátech jsou složeny ze tří nebo pěti soudců, dále rozhoduje o věcech samosoudce.<sup>59</sup>

Tribunál také může zasedat ve velkém senátu složeno z 15 soudců, z důvodu právní složitosti nebo důležitosti věci. Tribunál má svojí vlastní kancelář, ale pro své potřeby využívá administrativních a jazykových útvarů Soudního dvora.

Tribunál rozhoduje o žalobách podaných fyzickými nebo právnickými osobami, žalobami podanými proti Komisi členskými státy, žalobami podanými proti Radě členskými státy, žalobami na náhradu škody způsobenou orgány EU, žalobami opírajícím se o smlouvy uzavřené Evropskou unií, žalobami zabývající se duševním vlastnictvím namířené proti úřadu pro soulad s vnitřním trhem a dále kasační opravné prostředky omezené na právní otázky.<sup>60</sup><sup>61</sup>

## 4.3 Soud pro veřejnou službu

Soud pro veřejnou službu vznikl za stejným účelem jako Tribunál, z důvodu odlehčit Soudnímu dvoru a Tribunálu. Soud pro veřejnou službu vznikl v roce 2005 a zanikl v roce 2016. Byl složen ze 7 soudců, kteří byli jmenováni Radou na funkční období 6 let s možností opakovaného prodloužení funkčního období. K soudcům mohli přistupovat přechodní soudci za účelem jejich delší nepřítomnosti. Soudci si volili předsedu na dobu tří let, kterého si mohli opět znovu zvolit.

<sup>58</sup> *Tribunál*. [online]. [cit. 20. 1. 2020]. [http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2\\_7033/](http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7033/)

<sup>59</sup> *Tribunál*. [online]. [cit. 20. 1. 2020]. [http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2\\_7033/](http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7033/)

<sup>60</sup> *Tribunál*. [online]. [cit. 20. 1. 2020]. [http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2\\_7033/](http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7033/)

<sup>61</sup> KARZEL D., *Evropský soudní dvůr. Praktický průvodce*. Praha: ASPI, a.s. 2006. 492 s. ISBN 978-80-7325-450-6

Soud pro veřejnou službu zasedal v senátech o počtu tří soudců, mohl také řízení předložit plénu z důvodu obtížnosti či složitosti věci. Podobně mohl rozhodovat samosoudce nebo senát o pěti soudcích v případech vymezených jednacím řádem. Soud měl vlastní soudní kancelář, kde jmenovali vedoucího kanceláře na dobu šesti let. Pokud se jednalo o jazykové a správní potřeby, obraceli se k výborům Soudního dvora.

Soud pro veřejnou službu byl specializovaný v oblasti sporů pro veřejnou službu Evropské unie. Soud pro veřejnou službu rozhodoval v prvním stupni o věcech mezi Evropskou unií a jejich zaměstnancích. To se týkalo asi 150 řízení ročně, například ve věcech o přijímání, odměňování, ale také po stránkách sociálního zabezpečení jako byla nemoc, stáří nebo pracovní úraz. Soud pro veřejnou službu byl také příslušný pro spory v oblasti zaměstnanců Eurojustu, Europolu, Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu, centrální banky a Evropské služby pro vnější činnost.<sup>62</sup>

Nerozhodoval o sporech mezi vnitrostátními správními orgány a jejich zaměstnanci.<sup>63</sup>

Tyto všechny pravomoci byli přesunuty na Tribunál.

#### **4.4 Justiční síť EU**

K šedesátému výročí Římské smlouvy byla vytvořena v roce 2017 Justiční síť Evropské unie na návrh předsedy Soudního dvora. Zabezpečený portál má povahu sdílení dokumentů, který nemají důvěrnou povahu. Na tomto portálu soudy vzájemně sdílí právní rády pro studijní povahu, výklad práva, výklad předběžných otázek, vnitrostátní judikaturu a právní monitoring. Justiční síť ulehčuje soudům práci.<sup>64</sup>

---

<sup>62</sup> *Soud pro veřejnou službu*. [online]. [cit. 20. 1. 2016]. [http://curia.europa.eu/jcms/jcms/T5\\_5230/](http://curia.europa.eu/jcms/jcms/T5_5230/)

<sup>63</sup> *Soud pro veřejnou službu*. [online]. [cit. 20. 1. 2016]. [http://curia.europa.eu/jcms/jcms/T5\\_5230/](http://curia.europa.eu/jcms/jcms/T5_5230/)

<sup>64</sup> Justiční síť. [online]. [cit. 3. 3. 2020]. [https://curia.europa.eu/jcms/jcms/p1\\_2170125/cs/](https://curia.europa.eu/jcms/jcms/p1_2170125/cs/)

## 5 Právomoci Soudního dvora Evropské unie

Tato kapitola se bude soustředit zejména na pravomoci Soudního dvora EU, kde se budou rozebírat různé druhy řízení, kterými se musí zabývat SD. Soudní dvůr musí rozebírat řízení a spory, které nemohou vyřešit vnitrostátní soudy. Cílem těchto řízení je výklad práva a jeho aplikace.

Soudní dvůr je velice flexibilní, funguje na způsob ústavního soudu. Řeší zejména spory mezi EU a členskými státy a konflikty mezi orgány EU.

Soudní dvůr Evropské unie se zabývá různými druhy žalob. SD má několik funkcí, ke kterým patří přijímání žalob od FO a PO související s právními akty EU. K dalším žalobám patří například občanský soud nebo zaměstnanecké spory. Kontroluje právní normy, právní akty Evropské unie a další.<sup>65</sup>

Žaloby můžeme rozdělit do dvou základních skupin – přímé a nepřímé žaloby. Přímou žalobu můžeme specifikovat jako žalobu, která je podaná pouze jednou stranou k Soudnímu dvoru. Nepřímé žaloby se specifikují spíše jako žaloby nesporné, kde jde o konzultační část v průběhu řízení před vnitrostátním soudem.

Do přímých žalob můžeme zařadit žalobu na neplatnost, na nesplnění povinností podaných Komisí, na nečinnost Evropského parlamentu, Rady EU a Evropské Rady. Zařadí se i do přímé žaloby například žaloba na náhradu škody, žaloby zaměstnaneckých sporů, odvolání proti rozhodnutí Tribunálu.

Za nepřímou žalobu je považováno řízení o předběžné otázce. V tomto řízení Soudní dvůr spolupracuje se všemi vnitrostátními soudy ve smyslu jednolitého vysvětlení práva a uplatnění stejných předpisů Evropské unie. Vnitrostátní soudy se obrací na Soudní dvůr za účelem přesnějšího výkladu práva Evropské unie, tím pádem bychom měli mít právo Evropské unie v souladu s vnitrostátními právními řády.

Cílem řízení o předběžné otázce je tedy vyložit výklad práva pro všechny vnitrostátní orgány stejně.<sup>66</sup>

V následujících podkapitolách se více zaměříme na druhy žalob a principech řízení.

---

<sup>65</sup> WEIDENFELD, Werner, WESSELS, Wolfgang. *Evropská unie od A do Z*. Praha: Karolinum, 1997. 148-151 s. ISBN 8071844136

<sup>66</sup> HAMULÁK, O, STEHLÍK, V. *Praktikum práva EU*. vyd. Praha: LEGES, 2011: 128.s. ISBN 978-80-87212-93-6

## 5.1 Subjekty Soudního dvora Evropské unie

V přímých žalobách, kde Soudní dvůr rozhoduje o právech a povinnostech subjektů rovnou z příčiny žaloby nebo jiných návrhů, subjekty přímého řízení oslovujeme žalobce a žalovaný. U nepřímé žaloby je subjektem členský stát tedy vnitrostátní soud. U přímé žaloby je to unijní orgán, členský stát, právnická nebo fyzická osoba.<sup>67</sup>

Co vůbec předchází tomu, než začne řízení u Soudního dvora? Předchází mu zahájení řízení. Zahájení řízení podané v písemné formě tajemníkovi, který náleží příslušnému soudu. Zde má tajemník také za úkol vyhlásit stížnost v Úředním věstníku Evropské unie. Nalezneme ho i na internetovém portálu. Žaloba se zasílá žalovanému. Žalovaný má lhůtu jeden měsíc na repliku (tedy na žalobní odpověď). Žalobce má právo na odpověď tzn. duplika.

Členské státy a instituce Evropské unie jsou zde zastoupeny zmocněncem nebo advokátem. Za Českou republiku je pověřený zaměstnanec Ministerstva zahraničí. Každé podání k Soudnímu dvoru musí podepsat zmocněnec nebo advokát členského státu.

Ústní jednání v řízení může být vynecháno na základě rozhodnutí generálního advokáta nebo soudce-zpravodaje, jestliže ani jedna ze stran nevznesla námitku. Řízení se tedy může více soustředit na otázky podané k Soudnímu dvoru a na jejich odpovědi.

Konečné stanovisko pak přednáší generální advokát, předseda senátu pak řízení ukončí.<sup>6869</sup>

## 5.2 Zásady jednání

Všechny tyto principy jsou dány Jednacím řádem zejména jejich formální náležitosti, jak má vypadat řízení. Prvním krokem je že Kancelář Soudního dvora přijme žalobu, tím je řízení zahájeno. Dalším krokem je zveřejnění žaloby v Úředním věstníku Evropské unie spolu s podrobnostmi žaloby například proč je žaloba podaná. Tohle zveřejnění má za úkol vedoucí kanceláře Soudního dvora. Žaloba po zveřejnění putuje

---

<sup>67</sup> HAMULÁK, O, STEHLÍK, V. *Praktikum práva EU*. vyd. Praha: LEGES, 2011: 128.s. ISBN 978-80-87212-93-6

<sup>68</sup> HAMULÁK, O, STEHLÍK, V. *Praktikum práva EU*. vyd. Praha: LEGES, 2011. 128.s. ISBN 978-80-87212-93-6.

<sup>69</sup> (kol., 2013) (Lacina L., 2011) (Šlosarcik I., 2013) (Bobek M., 2005) FIALA P., PITROVÁ M., *Evropská unie*. 1. vyd. Brno: Centrum pro studium demokracie a kultury, 2003. 569 s. ISBN 987-80-7325-180-2

k druhé straně řízení (proti komu byla žaloba zahájena). Tento účastník, jak už jsem zmiňovala má jeden měsíc na vyjádření proti druhé straně.<sup>70</sup>

Nastupuje soudce zpravodaj, který vydá zprávu na základě vyslechnutí generálního advokáta, jak se bude případ dále řešit. Jestli uznají za vhodné žalobu řešit ústně datum stanoví předseda, soudce, zpravodaj pak určí, před jakým soudem se bude případ řešit, předloží důkazy a výslechy účastníků. Skutečnosti jsou dále řešeny před veřejném zasedání, které jsou určeny k projednání před kolegiem a generálním advokátem (soudci a generální advokát může klást doplňující otázky všem účastníkům). Hlavní prioritou je vyhledat řešení ústní část může být tedy ukončena. Soudce zpravodajec vydá návrh rozsudku před soudce. Soudci mohou návrh pozměnit a každý strdí souhlas či změnu svým podpisem, jejich rozhodnutí je pak předneseno na veřejném zasedání. Rozsudky jsou pak veřejné ve sbírce Soudního dvora a Tribunálu.<sup>71</sup>

### 5.2.1 Řízení o předběžné otázce

Řízení o předběžné otázce je jedno z nejrozsáhlejších řízení v Evropské unii, do roku 2019 jsme měli 28 členských států, momentální stav je 27, ale přesto Spojené království musí plnit z některých podmínek EU jeden rok. Sjednotit právo Evropské unie je velice těžké, protože každý členský stát má rozdílné právo. Řízení o předběžné otázce je jednou z dominantních úkolů SD, dává možnost sjednotit toto právo a vysvětlit ho. V tomto druhu řízení spolupracuje Soud Evropské unie s vnitrostátními soudy na základě principu pro lepší pochopení práva a principu přednosti (je nadřazený na vnitrostátnímu soudy). Řízení o předběžné otázce rozdělujeme do dvou základních skupin – dobrovolné a nedobrovolné.<sup>72</sup>

Právo Evropské unie má přednost před právem vnitrostátním, to znamená, že je právo Evropské unie nadřazené tudíž se jedná o princip přednosti. Dalším specifickým principem pro toto řízení je princip přímého účinku. Přímí účinek je závaznost práva EU, je přímo účinná (například při ukládání povinností mezi členským státem a EU). Měl by pracovat na zásadě spolupráce s vnitrostátními soudy. Řízení o předběžné otázce není povinné, ovšem podá-li vnitrostátní soud špatné rozhodnutí nebo nelze použít jiný opravný prostředek.<sup>73</sup>

<sup>70</sup> WEIDENFELD, Werner, WESSELS, Wolfgang. *Evropská unie od A do Z*. Praha: Karolinum, 1997: 148-151.s. ISBN 8071844136

<sup>71</sup> SVOBODA, Pavel. *Úvod do evropského práva*. Praha: C.H. Beck, 2007. s. 117-19.

<sup>72</sup> TOMÁŠEK, M, TÝČ, V, a kol. *Právo Evropské unie*. 1 vyd. Praha: LEGES, 2013: 385-401 s. ISBN 978-80-87576-53-3

<sup>73</sup> BOBEK M., KOMÁREK J, a další, *Řízení o předběžné otázce v komunitárním právu*. Praha: Linde, 2005. 522 s. ISBN 80-7201-513-3

Další případem může být například špatný výklad práva EU, v tu chvíli se stává předběžná otázka povinná.<sup>7475</sup> Rozhodnutí soudu jsou pak zavazující pro vnitrostátní soudy, které podali danou otázku, zároveň plní odpovědi pro podobné případy vnitrostátních soudů. Soudní dvůr může plnit i úlohu poradce, vnitrostátní soudy mají za úkol správně vyložit právo Evropské unie a prosazovat právo EU. Cílem řízení o předběžné otázce je tedy vyložit právo pro všechny vnitrostátní orgány stejně.<sup>76</sup>

Článek 267 SFEU upravuje podání předběžné otázky vnitrostátními soudy ovšem zde došlo k nejasnostem pojmu se kterými se Soudní dvůr několikrát zabýval. Soudní dvůr zde zhodnotí, jestli má subjekt právo podat předběžnou otázku k soudu, za jakých podmínek (např. nezávislost). Předběžnou otázku nemůžou podávat mezinárodní soudy, ale můžou jí podávat instituce, které splňují podmínky, ovšem nemají povahu soudu (např. imigrační úřad). Výklad slova soud může být velice široký, ale ESD nepovažuje jako soud rozhodčí soud, to se potvrdilo v rozsudku *Vaasen vs. Göbbels*<sup>77</sup> V tomto článku je značný výklad právní aktů, novelizace a protokoly smluv. Soudní dvůr zde nemá právo řešit vnitrostátní soudní právo, ale odpovídat na podané otázky případně je konzultovat. Soudní dvůr sám od sebe otázky neřeší, řeší je až na návrh podání vnitrostátním soudem.<sup>78</sup>

K nejznámějším případům o předběžné otázce, *Costa vs. ENEL* a *Van Gend vs. Loos*. Přibližme si předběžnou otázku v nejznámější kauze z roku 1964 *Costa vs ENEL*. Italský soud podal předběžnou otázku k Evropskému soudnímu dvoru po namítnutí od pána F. že elektrárenská společnost ENEL porušila článek SES 31. Italský vnitrostátní soud došel k názoru, že předností právo má právo Evropské unie (neaplikuje právo vnitrostátní, protože se neshoduje s právem EU) na řešení státních monopolů. Evropský soudní dvůr došel k závěru, že předpisy vnitrostátního soudu jsou s rozporem evropského práva, nemohou se tedy aplikovat.<sup>79</sup>

Princip přímého účinku vystihuje případ *Van Gen vs. Loos*. V roce 1962 byla tahle otázka doručena Soudnímu dvoru a k rozhodnutí došlo 5. února 1963. Mezi sebou stál nizozemský celní úřad a nizozemský podnik *Van Gen en Loos*. Bylo zapotřebí vyřešit

<sup>74</sup> TOMÁŠEK. M, TÝČ. V, a kol. *Právo Evropské unie*. 1 vyd. Praha: LEGES, 2013.:385-401 s. ISBN 978-80-87576-53-3

<sup>75</sup> VĚRNÝ A. DAUSES, Manfred A. *Evropské právo se zaměřením na rozhodovací praxi Evropského soudního dvora*. Praha: Ústav mezinárodních vztahů, 1998: 154-172 s. ISBN: 8085864410

<sup>76</sup> TOMÁŠEK. M, TÝČ. V, a kol. *Právo Evropské unie*. 1 vyd. Praha: LEGES, 2013. 385-401 s. ISBN 978-80-87576-53-3.

<sup>77</sup> KARZEL D. *Evropský soudní dvůr*. Praha: ASPI, 2006. 236 s. ISBN 978-80-7325-450-6

<sup>78</sup> STEHLÍK, Václav. Teoretické aspekty pojmu „soud“ v řízení o předběžné otázce podle čl. 234 SES na pozadí judikatury ESD. *Právník č. 7/2005*. s. 704-739.

<sup>79</sup> Rozsudek 6/64 *Costa v. E.N.E.L.*, SbSD 1964

výši cla z převozu močovino-formaldehydu z Německa právě do Nizozemska. Výše cla byla ve vyšší sazbě, tím docházelo k rozporu s čl. 12 Smlouvy o EHS. Vnitrostátní soud Nizozemska, zde podával předběžnou otázku, jestli může vycházet ze čl. 12 Smlouvy o EHS a tím aplikovat přímí účinek. Vláda Nizozemska byla proti, Soudní dvůr nemá rozhodovat o téhle záležitosti. Soudní dvůr přesto rozhodl v přímou účinnost jsou-li stanovené přesné podmínky a FO a PO a musí jednat v souladu se smlouvou EHS, aby strany nebyli znevýhodněny. Cílem této kauzy bylo, aby jednotlivci nebyli znevýhodňováni.<sup>80</sup>

V roce 1966 byla řešena u SD předběžná otázka Vaasen vs. Göbbels. Zde se řešilo, jestli může nizozemský rozhodčí tribunál podat předběžnou otázku k Soudnímu dvoru vyplývajících ze článku 267 SFEU. Soudní dvůr určil kritéria, které musí instituce podávající předběžnou otázku splňovat, musí používat právo a plnit pravidla nestranného procesu.<sup>82</sup>

V roce 2013 se řešila předběžná otázka u SDEU MF 7 a.s. vs. MAFRA, a.s. z České republiky. Otázka byla podaná Úřadem průmyslového vlastnictví České republiky. Důvodem podání otázky byl výklad na ochranu známek vyplývajících ze směrnice 2008/95/ES, kde se jednalo o spor na prohlášení ochranné známky. Na návrh MF 7 a. s. Mladé frondy Dnes a MLADÉ FRONTY DNES, aby daný úřad prohlásil ochrannou známku za neplatnou z důvodu, že druhý subjekt nejednal v dobré víře, protože dříve byla Mladá fronta. Úřad průmyslového vlastnictví tedy zaslal otázku k Soudnímu dvoru, jestli se může řídit podle otázky Zino Davidoff a Levi Strauss. Soudní dvůr zde odpovídá, že nemá danou pravomoc rozhodovat o tomto případě, kauza Zino byla nezávisle na sobě. Na otázky odpovídá vysvětlením, že se daný úřad má držet vnitrostátního práva a řízení má povahu spíše incidenčního řízení.<sup>83</sup>

---

<sup>80</sup> *Řízení o předběžné otázce*. [online]. [cit. 24. 3. 2020]. Dostupné z: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=9ea7d2dc30d543ba6b4dec434f89a201c76a5a743187.e34KaxiLc3qMb40Rch0SaxuSbxv0?text=&docid=87120&pageIndex=0&doclang=cs&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=400641>

<sup>81</sup> ARNULL, Anthony. *The European Union and its Court of Justice*. Oxford: Oxford University Press, 1999. 77-84 s. ISBN 0198298811

<sup>82</sup> Rozsudek 61/65 G. Vaasen – Göbbels v. Management of the Beambtenfonds voor het Mijnbedrijf, 1966

<sup>83</sup> *Řízení o předběžné otázce*. [online]. [cit. 12. 1 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1458647845206&uri=CELEX:62013CO0049>



### 5.2.2 Postup řízení o předběžné otázce

Vnitrostátní soud podá předběžnou otázku soudní kanceláři Soudního dvora, tím se zahájí řízení. Fakultativní řízení nám upravuje Čl. 267 SFEU, který umožňuje podání otázky k SD je-li to nezbytně nutné a není to povinné. Tento opak najdeme v obligatorním zahájení řízení, který upravuje stejný článek, kdy už nelze podat jiný opravný prostředek, tím se stává otázka povinná. Předběžná otázka se překládá do všech jazyků členských států EU, to má na starost překladatelská služba SD, ale vnitrostátní soud svou otázku podává ve svém jazyce. Návrh se podává stručně a jasně, nesmí být zapomenuto na předmět, předpisy a řešení sporu.

Členské státy se mohou k řízení vyjádřit do dvou měsíců, není to povinné. Zazní zde i generální advokát, který předkládá danou problematiku soudcům na neveřejném zasedání, rozsudek přednáší soudce zpravodajec, kde soudci buď schvalují nebo upravují jeho rozsudek hlasováním ten je pak vyneseno u veřejného zasedání. Soudní dvůr nemusí na otázky odpovídat, pokud na podobné otázky bylo odpovězeno již dříve. Ukončením řízení je rozsudek, který obsahuje zejména odpovědi na dané otázky a důvod, proč tak soud rozhodl.<sup>84</sup>

Otázka se nemusí vázat ke sporu mezi subjekty, pak SD otázku zamítne pro nepřístupnost. Řízení je tedy poté zjednodušené. Také se může stát, že vnitrostátní soudy nesplní určité podmínky, které udělil Soudní dvůr, kde vnitrostátní soud nese náhradu škody.

Rozhodnutí o předběžné otázce není jen pro subjekt, který otázku podal, ale také pro vnitrostátní soudy členských států, soudy spolupracují se Soudním dvorem, tak aby se právo stálo jednotným pro řešení problémů a pochopitelným.<sup>85 86</sup>

Pracovala jsem s údaji ve všech grafech až po rozhodnutí Soudním dvorem, tím pádem není uvedeno, kdy řízení začalo, ale pouze kdy skončilo. Informace jsem vyčetla ze znázorněného počtu řízení v daném roce. Na grafu si můžeme povšimnout, že nejvíce řízení o předběžné otázce bylo od roku 2013-2016, zřejmě docházelo k častějšímu

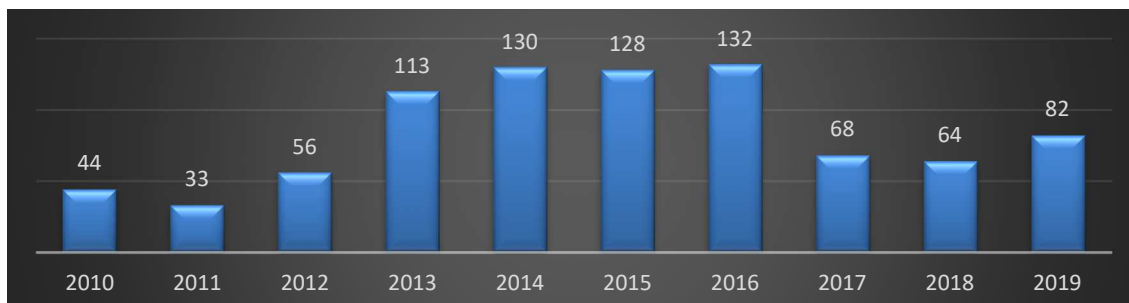
<sup>84</sup> KARZEL D. *Evropský soudní dvůr*. Praha: ASPI, 2006. 242 s. ISBN: 978-80-7325-450-6

<sup>85</sup> KARZEL D. *Evropský soudní dvůr*. Praha: ASPI, 2006. 242.s. ISBN: 978-80-7325-450-6

<sup>86</sup> *Řízení o předběžné otázce*. [online]. [cit. 8. 2. 2020]. [https://eur-lex.europa.eu/search.html?qid=1458296305946&RJ\\_NEW\\_2\\_CODED=3.04&RJ\\_NEW\\_1\\_CODED=3&type=named&name=browse-by:new-case-law](https://eur-lex.europa.eu/search.html?qid=1458296305946&RJ_NEW_2_CODED=3.04&RJ_NEW_1_CODED=3&type=named&name=browse-by:new-case-law)

nepochopení směrnic. Začátkem roku 2020 byl u Soudního dvora řešeny zatím 2 předběžné otázky.

**Graf 1: Řízení o předběžné otázce**



Zdroj dat: [online]. [cit.08.2.2020] Dostupné z: [https://eur-lex.europa.eu/search.html?qid=1458296305946&RJ\\_NEW\\_2\\_CODED=3.04&RJ\\_NEW\\_1\\_CODED=3&type=named&name=browse-by:new-case-law](https://eur-lex.europa.eu/search.html?qid=1458296305946&RJ_NEW_2_CODED=3.04&RJ_NEW_1_CODED=3&type=named&name=browse-by:new-case-law)

### 5.2.3 Naléhavé řízení o předběžné otázce

Naléhavé řízení o předběžné otázce umožňuje Soudnímu dvoru ve zkrácené lhůtě projednat nejcitlivější otázky týkající se prostoru svobody, bezpečnosti a práva. Jedná se o věci v oblasti

- policejní a justiční spolupráce v občanských a trestních věcech,
- víz,
- azylu,
- přistěhovalectví,
- jiné politiky spojené s volným pohybem osob.

Je zapotřebí, aby Soudní dvůr rychle rozhodl. Naléhavé řízení musí být dobře odůvodněné jako nezbytné. Naléhavé řízení se většinou koná z důvodu rodičovské zodpovědnosti, svěření dítěte do péče, zbavení svobody anebo zadržení osob. Pokud rozhodnutí závisí na odpovědi Soudním dvorem.<sup>8788</sup>

<sup>87</sup> KARZEL D. *Evropský soudní dvůr*. Praha: ASPI, 2006. 242.s. ISBN: 978-80-7325-450-6

<sup>88</sup> *Soudní dvůr – prezentace*. [online]. [cit. 2. 2. 2020]. Dostupné z: [http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2\\_7024/#procedures](http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7024/#procedures)

Žádost o naléhavé řízení kvůli předběžné otázce musí být tedy dobře odůvodněno. Soudní dvůr v tomto řízení může také aplikovat, z úřední povinnosti. Rozhodnutí podává Soudní dvůr v rozmezí od dvou až do třech měsíců.<sup>8990</sup>

Rozhodnutí je rychlé, protože omezuje procesní práva. Účastníci řízení podávají písemné vyjádření, tedy členský stát, který předběžnou otázku podal, Komise, unijní orgán a samozřejmě účastníci původního řízení. Vyjádření musí stihnout do deseti pracovních dnů. Všichni účastníci tohoto řízení se k samotné věci mohou vyjádřit ústně na jednání. Generální advokát konstatuje své vyjádření na základě, kterého rozhodne senát. S tímto řízením se Soudní dvůr setkává zřídka.

Zrychlené řízení lze použít pro všechny právní normy a platnosti právních aktů. Rozhodnutí je vydáno bez zbytečných odkladů. Zrychlené řízení je používáno ve všech věcech mimo prostoru svody a bezpečnosti práva. Rozhodnutí je vydané za čtyři až šest měsíců. Zrychlené řízení je na základě žádosti vnitrostátního soudu nebo výjimečně i bez žádosti.

Soudní dvůr stanoví zkrácenou lhůtu na vyjádření subjektů, datum jednání je určen hned po zahájení řízení.

Projednávané věci jsou svěřeny senátu, který se skládá ze zvláště určených pěti soudců. Písemná část řízení probíhá převážně v elektronické podobě, jsou zde mimořádně krátké lhůty i rozsah písemných vyjádření.<sup>91</sup>

### **5.3 Řízení o žalobě u soudního dvora EU**

Vyjádření se podává v písemné podobě do kanceláře Soudního dvora. Žaloba je složena ze čtyř částí, z právního rámce, právní argumentace, označení důkazů a petitu.

V úvodu, první části, (právní rámec sporu) je důležité, aby žalobce vyložil závažné skutečnosti, tím usnadní soudu a účastníkům řízení lépe se orientovat v dané věci.<sup>92</sup>

---

<sup>89</sup> KARZEL D. *Evropský soudní dvůr*. Praha: ASPI, 2006. 242.s. ISBN: 978-80-7325-450-6

<sup>90</sup> *Soudní dvůr – prezentace*. [online]. [cit. 2. 2. 2020]. Dostupné z: [http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2\\_7024/#procedures](http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7024/#procedures)

<sup>91</sup> *Soudní dvůr – prezentace*. [online]. [cit. 2. 2. 2020]. Dostupné z: [http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2\\_7024/#procedures](http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7024/#procedures)

<sup>92</sup> TOMÁŠEK, M, TÝČ, V, a kol. *Právo Evropské unie*. 1 vyd. Praha: LEGES, 2013. 443-446 s. ISBN 978-80-87576-53-3

V právní argumentaci uvádí žalobce důvody, proč si myslí, že by žaloba měla být přípustná, a to v případě, kdy je zřejmé, že žalovaný bude namítat procesní překážky. Žalobce musí uvést kasační důvody, které se obsahově odvíjí od druhu žaloby. Například u žaloby na náhradu škody se budou důvody týkat přiznání nároku, z kterých měla žalobci vzniknout škoda nebo u žaloby na neplatnost se žalobce obrací na zneužití pravomocí, nedostatek odůvodnění a další. Žalobní důvod je nejdůležitější ve formulaci pro úspěch ve sporu.

Další částí žaloby jsou důkazy, které mají žalobci potvrdit jeho tvrzení. Pro lepší orientaci je sepsán seznam písemných důkazů.

Petit je poslední část žaloby, kde žalobce navrhuje, co vlastně od soudu vyžaduje, například zrušení rozsudku Tribunálu a také náhradu nákladů řízení.<sup>93</sup>

Druhý účastník řízení, žalovaný, podává žalobní odpověď, kterou žalovaný reaguje na žalobu. Žalobní odpověď má stejnou strukturu jako žaloba. Žalovaný upřesňuje skutkový rámec, vyjadřuje se k žalobním důvodům, obhajuje důkazy a navrhuje vlastní žádost k soudu nejčastěji zamítnutí žaloby.

Každým účastníkem řízení může být podaná procesní námitka, která se podává požadavkem k Soudnímu dvoru. Soudní dvůr pak může rozhodnout o nedostatku pravomoci, procesní překážky nebo nepříslušnosti pravomocí. Po obsahové stránce je to podobné jako u žaloby. Procesní námitkou je Soudním dvorem přerušeno hlavní řízení a účastníci mají stanovenou lhůtu k vyjádření. O tom, jestli bude uznaná námitka nebo zamítnuta, rozhoduje soudní kolegium.<sup>94</sup>

### 5.3.1 Žaloba nesplnění povinností

Žalobu rozdělujeme na dvě části. V první části Soudní dvůr dohlíží, jestli se členské státy řídí právem EU například ve směrnících, tedy zda členské státy dodržují požadavky, které pro ně vyplývají, v případě že dojde k nedodržení ustanovených požadavků, SD si může tyto povinnosti vynutit. Pokud Soudní dvůr zjistí, že členský

---

<sup>93</sup> TOMÁŠEK, M, TÝČ, V, a kol. *Právo Evropské unie*. 1 vyd. Praha: LEGES, 2013. 443-446 s. ISBN 978-80-87576-53-3

<sup>94</sup> TOMÁŠEK, M, TÝČ, V, a kol. *Právo Evropské unie*. 1 vyd. Praha: LEGES, 2013. 443-446 s. ISBN 978-80-87576-53-3

stát porušil práva je proti němu zahájena právě tato žaloba. Pokud se o nedodržení dopustí jednotlivec, je řízení zahájeno před vnitrostátním soudem.<sup>95</sup>

Druhou část řadíme do takzvaného zvláštního řízení předvídatelného, kde Komise kontroluje spolu se Soudním dvorem, jestli se dodržují uplatnění práva Evropské unie. Zde se tedy stává nesplnění práva Evropské unie.<sup>9697</sup>

Členský stát má také možnost na porušení práva EU upozornit jiný členský stát nebo předložit žalobu k SD, to je ovšem náročné jak na čas, tak na finance, takže se tohle u SD moc nevidí. Upozorní však Komise, pak má tři měsíce na své vyjádření, pokud tak neučiní pak na členský stát podává právě žalobu o nesplnění povinnostech. To se zřídka stává, Komise má většinou vše pod kontrolou.

Porušení práva Evropské unie může vzniknout například, že členský stát v určené lhůtě nezařadí směrnici do svého právního řádu, nebo jí členský stát zavede chybně (špatné pochopení směrnice nebo nařízení), členský stát nezajistí správné provedení požadavků, členský stát z důvodu obsahu své právní normy nemůže sjednotit s unijní normou.

Zahajujeme předběžné řízení, členský stát dostává několikrát výzvu k jeho nápravě. Komise se snaží, aby v předběžném řízení už bylo vše vyřešeno a nemuselo tak dojít k podání žaloby k Soudnímu dvoru. Pokud ani výzva nepomůže, Komise zde může podat žalobu. Komise podáním této žaloby je zavázána Soudnímu dvoru, že zde prokáže veškeré důkazy ohledně nesplnění povinností členského státu. Předmětem žaloby se stává nedodržení nebo porušení práva Unie, vnitrostátní soud se odkazuje např. ekonomickou situaci, tím se však u Soudního dvora neubrání.<sup>98</sup>

Článek 258 SFEU nám upravuje, že pokud nějaký členský stát se dopustí porušení práva Komise mu zasílá v prvním kroku neformální upozornění o porušení např. stanovené směrnice, pokud členský stát na to nereaguje Komise zasílá odůvodněné stanovisko, kde znovu zasílá porušení směrnic, stanovení lhůty do kdy se má závada odstranit tohle stanovisko, je obsahově stejné, jak neoficiální upozornění jen je důraznější.<sup>99 100</sup>

<sup>95</sup> BERGER V. *Judikatura Evropského soudu pro lidská práva*. Praha: IFEC 2003. 769 s. ISBN 80-86412-23-7

<sup>96</sup> SVOBODA P. *Úvod do evropského práva*. Praha: C.H.Beck, 2010. 123-125 s. EAN 9788074003134

<sup>97</sup> ŠÍŠKOVÁ N. STEHLÍK V. *Evropské právo I. Ústavní základy EU*. Praha: Linde, 2007. 204-205 s. ISBN 80-7201-680-6

<sup>98</sup> ŠÍŠKOVÁ N. STEHLÍK V. *Evropské právo I. Ústavní základy EU*. Praha: Linde, 2007. 204-205 s. ISBN 80-7201-680-6

<sup>9999</sup> ŠÍŠKOVÁ N. STEHLÍK V. *Evropské právo I. Ústavní základy EU*. Praha: Linde, 2007. 204-205 s. ISBN 80-7201-680-6

<sup>100</sup> SVOBODA P. *Úvod do evropského práva*. Praha: C.H.Beck, 2010. 123-125 s. EAN 9788074003134

Komise pak má právo podat žalobu k Soudnímu dvoru, podáním žaloby se Komise zavazuje, že předloží veškeré důkazy proti státu. Soudní dvůr, pokud uzná že žaloba proti státu je oprávněná a bylo zde porušeno právo EU stanoví lhůtu členskému státu, aby své pochybení napravil. SD také rozhodne, kdo bude odpovědný za náklady řízení.

Soudní dvůr žádá od členského státu nápravu, ovšem pokud členský stát nápravu nesjedná, může mu být uložena na návrh Komise pokuta, v rámci závažnosti porušení práva EU. Pokuta by měla být přijatelná a být spíše takovým varováním, aby k pochybení již nedocházelo.<sup>101102</sup>

Hlavní zásadou řízení o porušení povinností je zásada spravedlivého procesu, kde jde především o právní jistotu, zejména o přípravu obhajoby, předmět řízení a také důvod. Žalobu lze rozdělit na předsoudní a soudní, kde v předsoudním řízení hraje roli právě Komise (zahájení šetření, zaslání výzvy). Pokud tedy členský stát dále nesjedná nápravu, Komise může podat tuto žalobu. Žaloba je podložena žalobními důvody. Soudní dvůr zde musí řešit, zda Komise dobře označila členský stát, že nedodržel unijní právo. Komise předkládá důkazy, v čem členský stát pochybil. Soudní dvůr má hlavně za úkol výklad práva, ale rozsudek není vynutitelný.<sup>103104</sup>

Nejznámější žalobou je žaloba Francoviche, zde měla být poskytnuta ochrana zaměstnancům zaměstnavatelem podle směrnice Rady č. 80/987/EHS, ale Itálie směrnici neuposlechla. Francovich a další zaměstnanci neobdrželi mzdu, a tak se obrátili na vnitrostátní soud a žádal náhradu škody, soud se obrátil na SD. Soudní dvůr vynesl rozhodnutí, že Italské soudy jsou odpovědny za náhradu škody vzniklé panu Francovichovi a dalším zaměstnancům, směrnice tak zde chrání práva jednotlivců.

K dalším příkladům České republiky je žaloba z roku 2013 žaloba byla Komise vs. Česká republika podporovaná Španělským královstvím, jednalo se o věci přidělení kapacity železniční infrastruktury a zpoplatnění infrastruktury z důvodu nedodržení směrnice 91/440 a také směrnice 2001/14.<sup>105</sup> Komise ujišťuje Českou republiku, jestli směrnici Česká republika aplikuje do svého práva správně. V roce 2008 se Komise stále domnívá, že aplikace směrnice není správná, zasílá výzvu České republice, aby učinila

---

<sup>101</sup> TOMÁŠEK, M., TÝČ. V., a kol. *Právo Evropské unie*. 1 vyd. Praha: LEGES, 2013. 410-417 s. ISBN 978-80-87576-53-3

<sup>102</sup> SVOBODA P. *Úvod do evropského práva*. Praha: C.H.Beck, 2010. 123-125 s. EAN 9788074003134

<sup>103</sup> TOMÁŠEK, M., TÝČ. V., a kol. *Právo Evropské unie*. 1 vyd. Praha: LEGES, 2013. 410-417 s. ISBN 978-80-87576-53-3

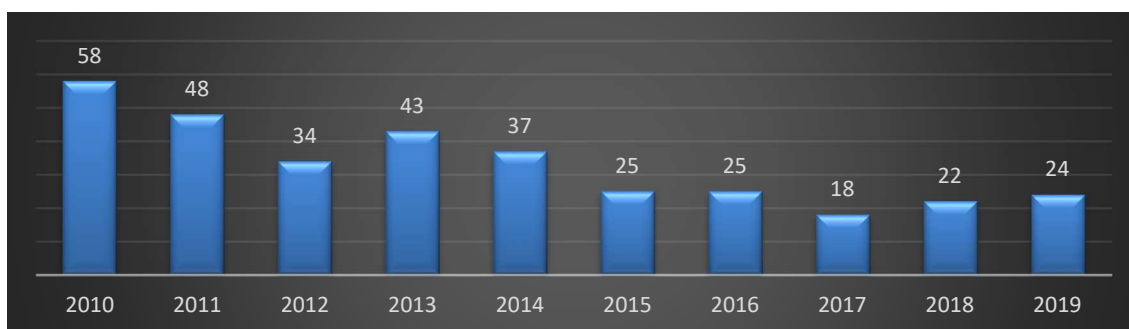
<sup>104</sup> SVOBODA P. *Úvod do evropského práva*. Praha: C.H.Beck, 2010. 123-125 s. EAN 9788074003134

<sup>105</sup> Žaloba pro nesplnění povinností. [online]. [cit. 14. č. 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1459992061667&uri=CELEX:62010CJ0545>

směrnici v souladu s právem EU. Česká republika se stále domnívá, že jedná souladu se směrnici. Toto nedorozumění mezi Komisí a ČR vyústí v žalobu, předmětem žaloby se stává neplnění požadované věci.<sup>106</sup> Z celé věci vyplývá, že Česká republika nepřijala právní ani správní předpisy v souladu se směrnicí 2001/14 a tak nesplnila povinnosti, které z toho vyplývají. Ve zbylé části byla žaloba zamítnuta, a tak náklady spojené s řízením jsou rozděleny k Evropské komisi, České republice a Španělskému království.<sup>107</sup>

V grafu znázorňuji počet žalob pro nesplnění povinností z internetového zdroje, jsem vyčetla data a aplikovala je do svého grafu. Žaloby o nesplnění povinností za posledních pět let rapidně klesl, to znamená, že členské státy reagují na výzvy Komise a snaží se být v souladu se směrnicemi Evropské unie. Začátkem roku 2020 byla zaznamenána jedna žaloba u SD.

**Graf 2: Žaloby pro nesplnění povinností**



Zdroj dat: *Žaloby pro nesplnění povinností* [online]. [cit. 9. 2. 2020]

Dostupné z: [http://eurlex.europa.eu/search.html?qid=1458294959940&RJ\\_NEW\\_2\\_CODED=3.01&RJ\\_NEW\\_1\\_CODED=3&type=named&name=browse-by:new-case-law](http://eurlex.europa.eu/search.html?qid=1458294959940&RJ_NEW_2_CODED=3.01&RJ_NEW_1_CODED=3&type=named&name=browse-by:new-case-law)

### 5.3.2 Žaloba o neplatnosti

Žalobu na neplatnost podává vnitrostátní soud nebo instituce Evropské unie z důvodu zrušení právního aktu předešlé věci. Žalobu na neplatnost lze podat pouze na sekundární právo. To tedy znamená, že žalobu může vznést pouze na směrnice, nařízení a rozhodnutí, jde především o přezkoumání legality Komise, Rady EU, Evropského parlamentu a institucí, které mají právní účinky ke třetím osobám lze sem zařadit i

<sup>106</sup> Žaloba pro nesplnění povinností. [online]. [cit. 3. 2. 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1459992061667&uri=CELEX:62010CJ0545>

<sup>107</sup> Žaloba pro nesplnění povinností. [online]. [cit. 2. 2. 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1459992061667&uri=CELEX:62010CJ0545>

Výbory regionů. Zveřejněním v Úředním věstníku Evropské unie máme na podání žaloby na neplatnost pouze dva měsíce.<sup>108</sup> Důvody k neplatnosti právních aktů může být několik např. porušení Smlouvy nebo zneužití pravomoci orgánů. Dříve byli předpoklady pro splnění zahájení žaloby mnohem přísnější, to vše změnila Lisabonská smlouva, která zmírnila podmínky pro žalobce a jsou lépe splnitelné.<sup>109</sup>

Článek 256 SFEU nám upravuje, pokud se jedná o FO nebo PO, žalobu nejprve řeší Tribunál, u orgánů EU rozhoduje SD. Soud má právo zamítnutí žaloby, pokud je špatně zdůvodněna. Závěrem SD je rozsudek, kterým může prohlásit z části a Žalobu na neplatnost podává vnitrostátní soud nebo instituce Evropské unie z důvodu zrušení předešlé věci. Žalobu na neplatnost lze podat pouze na sekundární právo. To tedy znamená, že žalobu může vznést pouze na směrnice, nařízení a rozhodnutí. Zveřejněním v Úředním věstníku Evropské unie máme na podání žaloby na neplatnost pouze dva měsíce. nebo v celkové části za neplatnost právního aktu. K nejznámějším žalobám patří *Plaumann vs. Commission, Jégo-Quéré*.<sup>110</sup>

Žalobu o neplatnost podle zmírněné Lisabonské smlouvy z roku 2015 Francouzská republika vs Evropské komise. Žalobě předcházely skutečnosti, že Evropská komise v roce 2011 prohlásila podporu francouzské společnosti SeaFrance, Komise také slíbila pomoc na zlepšení společnosti, kterou plánovala Francouzská republika. Podnik byl v likvidaci, příčina začala už v roce 2008, z důvodu zvyšování cen ropy a nešlo pouze o ceny ropy. Společnost SeaFrance se ocitla ve stavu, kdy měla větší náklady než příjmy, tyto příčiny mohou vést až k likvidaci, pokud je situace dlouhodobá a pro podnik neúnosná.

V dubnu 2010 byl společnosti nabídnut ochranný postup, ovšem už v červnu 2010 byla nabídka změněna na nucené vyrovnání. Společnosti tedy byly nabídnuty tři nabídky, první nabídku společnost dostala na převzetí tří lodí + 460 zaměstnanců, za symbolickou částku tří eur. Druhou nabídku dostala na odkoupení všech lodí a zanechání všech pracovních míst za symbolickou cenu jedno euro. Třetí nabídka nebyla zaznamenána.<sup>111</sup>

---

<sup>108</sup> TOMÁŠEK, M, TÝČ. V, a kol. *Právo Evropské unie*. 1 vyd. Praha: LEGES, 2013. ISBN 978-80-87576-53-3. s. 418-428.

<sup>109</sup> TOMÁŠEK, M, TÝČ. V, a kol. *Právo Evropské unie*. 1 vyd. Praha: LEGES, 2013. ISBN 978-80-87576-53-3. s. 418-428

<sup>110</sup> TOMÁŠEK, M, TÝČ. V, a kol. *Právo Evropské unie*. 1 vyd. Praha: LEGES, 2013. ISBN 978-80-87576-53-3. s. 418-428

<sup>111</sup> *Žaloba na neplatnost*. [online]. [cit. 2. 2. 2020]. Dostupné z:

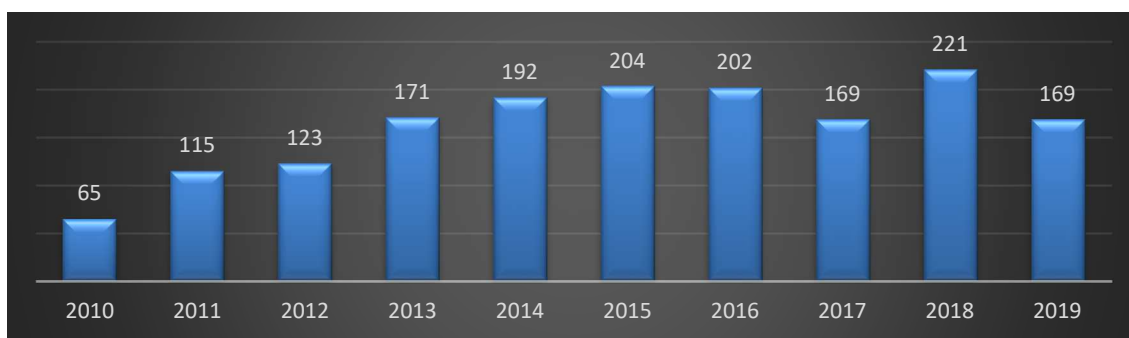
<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1458286572384&uri=CELEX:62012TJ0001>



Společnost byla ve stádiu, kdy byla zadlužená a měla velké množství úvěru, ale v únoru 2011 Komise předložila společnosti návrh, kde měla společnost snížit pracovní místa o 725 zaměstnanců a místo šesti lodí využívat pouze čtyři. Závěrem by se společnosti měly snížit náklady. Konkurence v roce 2011 předkládá stížnost Komisi. Francouzské orgány téhož roku předkládají Komisi svůj nový plán, který měl dát Komisi najevo, že pochybila. Francouzská republika podává žalobu k Tribunálu, aby zrušil napadení v plném rozsahu. Komise zase žádá o zamítnutí žaloby. Tribunál zahájil ústní řízení a žalobu zamítl, Francouzská republika hradí náklady spojené s řízením.<sup>112</sup>

Následující graf vychází z dat na internetovém portálu, kde jsem shromáždila potřebná data a zhotovila graf. Nejvíce žalob bylo v roce 2018 a největší nárůst byl opět kolem roku 2014-2016. Začátkem roku 2020 proběhlo u SD 4 žaloby o neplatnosti.<sup>113</sup>

**Graf 3: Žaloby na neplatnost**



Zdroj dat: *Žaloba na neplatnost [online]*. [cit. 18.1. 2020] Dostupné z: [http://eur-lex.europa.eu/search.html?qid=1458286572384&RJ\\_NEW\\_2\\_CODED=3.02&RJ\\_NEW\\_1\\_CODED=3&type=named&name=browse-by:new-case-law](http://eur-lex.europa.eu/search.html?qid=1458286572384&RJ_NEW_2_CODED=3.02&RJ_NEW_1_CODED=3&type=named&name=browse-by:new-case-law)

### 5.3.3 Žaloba na nečinnost

Žaloba na nečinnost je vedena proti orgánům Evropské unie z důvodů, kdy tyto orgány měli jednat, ale neučinily tak. Žalobu na nečinnost může podávat vnitrostátní soud, instituce Evropské unie ale i fyzická nebo právnická osoba, jestliže nějak zasahuje do řízení nebo se řízení daných institucí nějak dotýká. Řeší především neaktivní chování institucí Evropské unie pro jejich nedbalost. Tato žaloba má přimět daný orgán reagovat a napravit tak své neaktivní chování, nejprve se zašle orgánu EU výzva. Daný subjekt

<sup>112</sup> *Žaloba na neplatnost*. [online]. [cit. 3. 2. 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1458286572384&uri=CELEX:62012TJ0001>

<sup>113</sup> *Žaloba na neplatnost*. [online]. [cit. 3. 2. 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1458286572384&uri=CELEX:62012CJ0137>

EU může zareagovat až lhůtou dvou měsíců. Pokud je instituce neaktivní lze zde tedy vznést žalobu na nečinnost.<sup>114</sup>

O zahájení žalobě se projednává buď u Tribunálu nebo SD. Rozhodnutím Tribunálu nebo SD není stanovení jaké nařízení nebo chování má orgán přijmout, zde rozsudek pouze posoudí, zda bylo porušeno právo EU a kdo ponese náklady spojené s řízením.

Žalobce nejdříve vyzve žalovaného k vyjádření a ke změně postoje, aby reagovala k vyřešení věci. Žalovaný má k vyjádření lhůtu dvou měsíců, pokud je stále neaktivní je zřejmé, že se zahájí žaloba o nečinnosti. Žaloba může být zamítnuta, pokud v průběhu řízení začne žalovaný aktivně reagovat, pokud se tak nestane dojde SD nebo tribunál pro dostatek důkazů, že bylo právo EU porušeno k závěru, že žalovaný má své chování napravit a být v rámci žalobce aktivní.

Žaloba na nečinnost z roku 2011 Ryanair vs Komise, kde Komise je neaktivní na výzvy. Komise se zde dopustila nečinnosti, žalobce na straně společnost Ryanair požadoval odškodnění po společnosti Alitalia z důvodu útoku 11. září 2001, kde Komise nepřijala rozhodnutí o převedení 100 zaměstnanců. Dále Komise zmínila ve prospěch společnost Alitalia, která měla podle všech okolností prospěch ze snížení letištních poplatků, tím nesplnila povinnost, která pro ni vyplývá ze Smlouvy ES. Tribunál tuto žalobu zamítl.<sup>115</sup>

Další žalobou na nečinnost z roku 2013 Evropské komise podporované Evropským parlamentem vs. Radě Evropské unie podporované Německem, Španělským královstvím, Nizozemským královstvím a Spojeným královstvím Velké Británie a Severním Irskem ve věci roční úpravy odměn a důchodů úředníků a ostatních zaměstnanců Evropské unie.<sup>116</sup>

Rada přezkoumává každé září odměny zaměstnanců Evropské unie, proto Rada vyzvala Komisi v prosinci roku 2010, aby včas předložila návrh těchto výdajů, z důvodu ekonomického a sociálního finančního zhoršení Unie, tak aby mohla včas s Evropským parlamentem tyto skutečnosti přezkoumat. Komise předložila sdělení z listopadu 2011

---

<sup>114</sup> TOMÁŠEK, M, TÝČ, V, a kol. *Právo Evropské unie*. 1 vyd. Praha: LEGES, 2013. 428-430 s. ISBN 978-80-87576-53-3

<sup>115</sup> *Žaloba na nečinnost*. [online]. [cit. 4. 2. 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1458655710827&uri=CELEX:62007TJ0442>

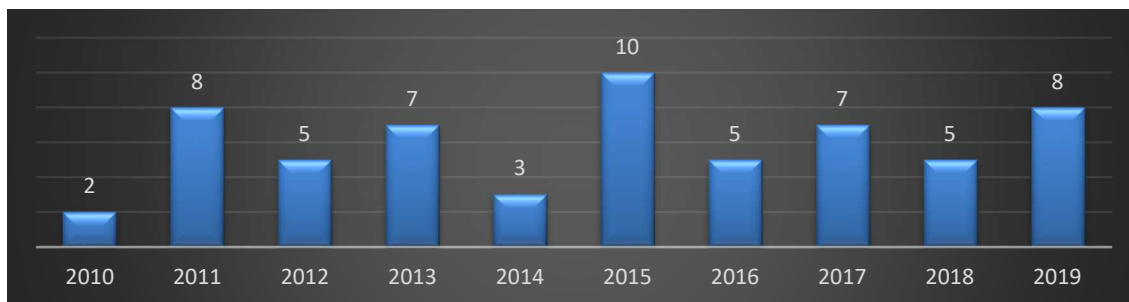
<sup>116</sup> *Žaloba na nečinnost*. [online]. [cit. 4. 2. 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1458655710827&uri=CELEX:62012CJ0196>

na základě skutečností generálním ředitelem Hospodářských a finančních záležitostí Evropské unie a předkládá svůj návrh, kde odměny služebního řádu jsou 1,7 %.<sup>117</sup>

Rada tento návrh nepřijímá z důvodu již zmiňované krize. Komise tedy chce, aby Soudní dvůr shledal, že Rada nepřijala případná nařízení, nesplnila tak povinnost, která vyplývá ze služebního řádu Evropské unie. Soudní dvůr, ale tuto žalobu zamítá. Náklady spojené s řízením hradí všichni účastníci řízení zproštěna od nákladů z řízení Rada.<sup>118</sup>

Následující graf zobrazuje počet žalob na nečinnost, kde data jsem vyhledala na internetovém portále a vytvořila svůj graf. Žaloby proti orgánům EU jsou kolísavé, to znamená, že orgány se snaží být aktivní a řešit v rámci své zatíženosti spory.

**Graf 4: Žaloba na nečinnost**



Zdroj dat: Žaloba na nečinnost [online]. [cit. 21. 1. 2020] Dostupné z: [http://eur-lex.europa.eu/search.html?qid=1458296129993&RJ\\_NEW\\_2\\_CODED=3.03&RJ\\_NEW\\_1\\_CODED=3&type=named&name=browse-by:new-case-law](http://eur-lex.europa.eu/search.html?qid=1458296129993&RJ_NEW_2_CODED=3.03&RJ_NEW_1_CODED=3&type=named&name=browse-by:new-case-law)

### 5.3.4 Žaloba na náhradu škody

Žaloba na náhradu škody, kde žalovaným jsou orgány Evropské unie nebo jejich zaměstnanci. Žalobu může podat fyzická nebo právnická osoba, za předpokladu důkazů proti příslušnému orgánu. Žalobu na náhradu škody rozdělujeme na smluvní a mimosmluvní žalobu. U smluvní odpovědnosti se spor řeší uzavřením smlouvy, které nutí Evropskou unii k odpovědnosti na základě rozhodčí doložky. Pokud není rozhodčí doložka napsána ve smlouvě, nemůže být ani podána tato žaloba. Mimosmluvní odpovědnost, musí vždy uhradit Evropská unie, tedy příslušný orgán, pokud Tribunál

<sup>117</sup> Žaloba na nečinnost. [online]. [cit. 4. 2. 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1458655710827&uri=CELEX:62012CJ0196>

<sup>118</sup> Žaloba na nečinnost. [online]. [cit. 4. 2. 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1458655710827&uri=CELEX:62012CJ0196>

nebo Soudní dvůr tuto žalobu nezamítne. Žalobce má na podání žaloby pět let od zjištění škody.<sup>119</sup>

Žalobu o náhradě škody z roku 2015, kde na jedné straně je CN s bydlištěm ve Francii podporovaným Evropským inspektorem ochranných údajů vs. Evropskému parlamentu. Kdy do roku 2011 subjekt CN byl úředníkem Rady Evropské unie, v roce 2009 předložil petici vyplněnou na internetovém portále Evropskému parlamentu o problémech zdravotní situace, které mají úředníci. V roce 2010 byla petice zamítnuta a žalobce CN, byl v roce 2011 shledán za práce neschopného vzhledem k jeho zdravotnímu stavu.

CN v roce 2012 chtěl po Parlamentu, aby jeho údaje na internetovém portálu byly vymazány. Téhož roku psal žalobce znovu výzvu, ve které uvádí, že jeho osobní údaje jsou stále zveřejněné.<sup>120</sup>

Parlament ovšem odpovídá, že jsou údaje zpracovávány k celkovému výmazu. CN tedy navrhuje, aby Evropská unie a Parlament zaplatil 1 000 eur, jako majetkovou újmu, dále požadoval 40 000 eur jako nemajetkovou újmu a k tomu úroky ve výši 6,75 %. Tribunál rozhodl, že Parlament zde nepochybil. Žalobce musí tedy zaplatit náklady spojené s řízením a Evropský inspektor ochrany údajů zaplatí své náklady spojené s řízením.<sup>121</sup>

Z internetového portálu jsem vyčetla data, kterými jsem vytvořila následující graf. Z grafu můžeme vyčíst, že nejvíce žalob bylo v posledních třech letech od roku. Žalob není zase tak příliš ovšem lze vidět, že žalobců přibývalo v posledních letech a snažilo se o přiznání k náhradě škody. Začátkem roku 2020 nebyla zaznamenána žádná nová žaloba.

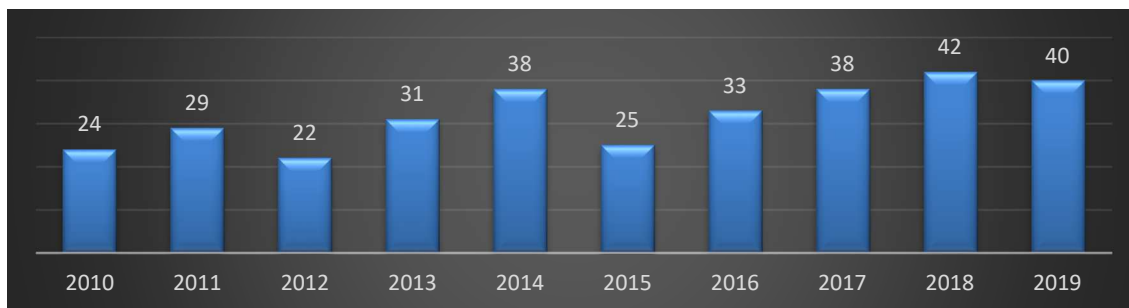
---

<sup>119</sup> TOMÁŠEK, M, TÝČ. V, a kol. *Právo Evropské unie*. 1 vyd. Praha: LEGES, 2013. 431-433 s. ISBN 978-80-87576-53-3

<sup>120</sup> *Žaloba na náhradu škody*. [online]. [cit. 4. 2. 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1458720560777&uri=CELEX:62013TJ0343>

<sup>121</sup> *Žaloba na náhradu škody*. [online]. [cit. 4. 2. 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1458720560777&uri=CELEX:62013TJ0343>

**Graf 5: Žaloba na náhradu škody**



Zdroj dat: *Žaloba na náhradu škody* [online]. [cit. 10. 3. 2016] Dostupné z: [http://eur-lex.europa.eu/search.html?qid=1458296664567&RJ\\_NEW\\_2\\_CODED=3.05&RJ\\_NEW\\_1\\_CODED=3&type=named&name=browse-by:new-case-law](http://eur-lex.europa.eu/search.html?qid=1458296664567&RJ_NEW_2_CODED=3.05&RJ_NEW_1_CODED=3&type=named&name=browse-by:new-case-law)

### 5.3.5 Námitka protiprávnosti

Námitka protiprávnosti patří do nepřímých žalob, nejedná se o žalobu jako takovou, ale o řízení, které následuje po vnitrostátním soudě, z důvodu napadení rozsudku. Podávají ho fyzické nebo právnické osoby, většinou z příčiny pramenů pracovního nebo soutěžního práva. Na podání této námitky není vymezena žádná podací lhůta. Námitku lze podávat buď k Tribunálu nebo Soudnímu dvoru, podmínku musí být slučitelné s článkem 277 SFEU.<sup>122 123</sup>

Řízení z roku 2015 společnosti Teva Pharma BV a společnost Teva Pharmaceuticals Europe BV vs. Evropské agentuře pro léčivé přípravky podporovanou Evropskou komisí. Jednalo se o distribuci léčiv na trhu pro vzácné nemoci, které musí splňovat podmínky podle nařízení č. 141/2000.<sup>124</sup>

V roce 2001 Komise, přijala registraci výrobku pod obchodním názvem Glivec pro dospělé pacienty k léčbě chronické leukémie. Tato nemoc je zapsána jako vzácná nemoc. V roce 2006 podala společnost TPE žádost agentuře, aby na trh vyšel nový lék pod obchodním názvem Tasigma, kterému byla později také přiřazena registrace. Lék Tasigma měl být rozšířenější verzí léku Glivec.

Společnost TP v roce 2012 žádala o registraci léků značky Glivec jako o druhovou verzi tohoto léku pod názvem imatinib Ratiopharm, kterou ale agentura nepřijala z důvodu ochrany práva na trhu, protože tento lék je zastoupen s názvem Tasigma. Zde se

<sup>122</sup>SVÁK, Ján, a kol. *Advokát pred európskymi súdmi*. Bratislava: Nadácia Slovenskej Advokácie, 2004.104-105 s

<sup>123</sup>TOMÁŠEK, M, TÝČ, V, a kol. *Právo Evropské unie*. 1 vyd. Praha: LEGES, 2013. 430 s. ISBN 978-80-87576-53-3

<sup>124</sup>*Námitka protiprávnosti*. [online]. [cit. 8. 2. 2020]. Dostupné z:

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1458731598345&uri=CELEX:62012TJ0140>

společnost domáhá námitky na protiprávnost, ale obracet se v této námitce na nařízení se nepokládá za dostačující.

Společnost TP se ohrazuje tím, že agentura již pochybila, př zaregistrování léku Tasigma ze skutečnosti výhradního práva na trhu, které trvá 10 let. Agentura tvrzení zpochybňuje tím, že se nelze obracet na výhradní právo nebo tím, že společnost TPE dostala souhlas k distribuci léčiv od společnosti TP. Na základě těchto skutečností se námitka na protiprávnost zamítá. Společnosti uhradí náklady spojené s řízením.<sup>125</sup>

Dalším řízením o protiprávnosti z roku 2010 byl Giorgio Lebedef a Trevor Jones vs. Evropské komisi podporovanou Radou Evropské unie. Lebedef a Jones se domáhali zrušení rozhodnutí Komise, pro odmítnutí rovnocenného postavení úředníků Evropské unie zejména v kupní síle úředníku, aby byla stejná jak v Lucembursku, tak v Bruselu.<sup>126</sup>

Tyto životní náklady se počítají pomocí koeficientu a podle úrovně dané země. V roce 2005 pan Ott zaslal oznámení Komisi, že v Lucemburku je trvalý pokles těchto nákladů oproti Bruselu. Lucembursko nemělo zavedené opravné koeficienty a Komise tak musela pozměnit služební řád, ze kterého by pak plynula určitá rizika.

V roce 2007 dochází k opravě koeficientu a úpravě odměn. V roce 2008 podávají žalobci Lebedef a Jones stížnost ve které uvádějí, že na jejich výplatní pásce není změněn tento koeficient, zde byla tato stížnost zamítnuta.<sup>127</sup>

Levedef a Jones poukazují na to, že v Lucemburku mají vyšší náklady, než v Bruselu jako jsou náklady na bydlení, energie dále poukazují na to, že se zde jedná o porušení zásady diskriminace a rovného zacházení.

Komise na to namítá, že ve služebním řádu to není zakomponováno. Soud pro veřejnou službu Evropské unie ovšem Komisi vyčetl, že neprovedla statistický výzkum, na kterém by byla zřejmá situace v Lucembursku, dále tedy nemůže na tomto základě Levedefa a Jonesa prokázat koeficient, pro který nemá podklady k tomu určené. Žaloba

---

<sup>125</sup> *Námitka protiprávnosti*. [online]. [cit. 8. 2. 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1458731598345&uri=CELEX:62012TJ0140>

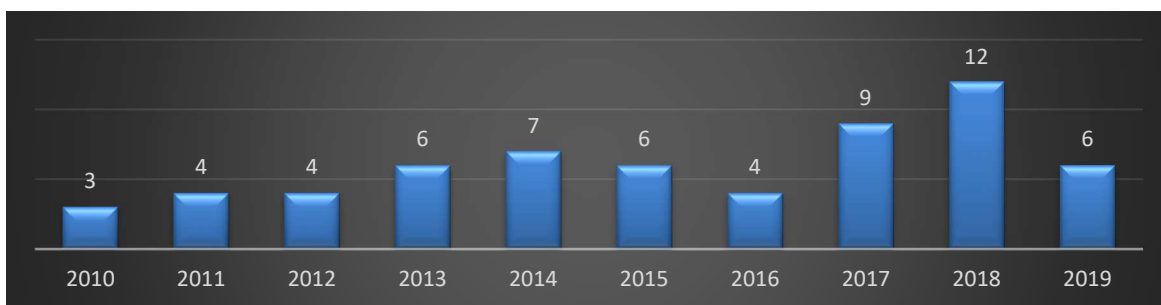
<sup>126</sup> *Námitka protiprávnosti*. [online]. [cit. 8. 2. 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1458731598345&uri=CELEX:62012TJ0140>

<sup>127</sup> *Námitka protiprávnosti*. [online]. [cit. 8. 2. 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1458731598345&uri=CELEX:62009FJ0029>

se tedy z tohoto důvodu zamítá a náklady spojené s řízením se ukládají pro Ledefa a Jonese.<sup>128</sup>

Na internetové portu jsem prostřednictvím dat vytvořila graf, kde jsou znázorněny řízení protiprávnosti. Největší nárůst byl v roce 2018 a to o čtyřnásobek než v roce 2010. Jde poznat z následujících čísel, že tohle řízení zrovna není běžné, přesto se pár případů najde. Začátkem roku 2020 nebyla zaznamenána žádná námítka.

**Graf 6: Námítka protiprávnosti**



Zdroj dat: *Námítka protiprávnosti* [online]. [cit. 10. 3. 2016] Dostupné z: [http://eur-lex.europa.eu/search.html?qid=1458729509374&RJ\\_NEW\\_2\\_CODED=3.06&RJ\\_NEW\\_1\\_CODED=3&type=named&name=browse-by:new-case-law](http://eur-lex.europa.eu/search.html?qid=1458729509374&RJ_NEW_2_CODED=3.06&RJ_NEW_1_CODED=3&type=named&name=browse-by:new-case-law)

## 5.4 Zvláštní řízení

Ve vybraných případech nemusí být dodržen předepsaný postup řízení a řízení může být zrychleno či zjednodušeno.<sup>129</sup>

### 5.4.1 Zjednodušené řízení

V případě, že je podána předběžná otázka, která je shodná s otázkou, o které již bylo rozhodnuto, nebo nelze-li o odpovědi na tuto otázku rozumně pochybovat nebo může-li být odpověď na tuto otázku jasně vyvozena z judikatury, může Soudní dvůr po vyslechnutí generálního advokáta rozhodnout usnesením s odůvodněním, kterým odkazuje zejména na předchozí rozsudek o této otázce nebo na příslušnou judikaturu a dále tuto otázku již neřeší.<sup>130</sup>

<sup>128</sup> *Námítka protiprávnosti*. [online]. [cit. 8. 2. 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1458731598345&uri=CELEX:62009FJ0029>

<sup>129</sup> *Soudní dvůr – prezentace*. [online]. [cit. 9. 2. 2020]. Dostupné z: [http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2\\_7024/#procedures](http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7024/#procedures)

<sup>130</sup> *Soudní dvůr – prezentace*. [online]. [cit. 9. 2. 2020]. Dostupné z: [http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2\\_7024/#procedures](http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7024/#procedures)

V případě, že je podána předběžná otázka, která je shodná s otázkou, o které již bylo rozhodnuto nebo nelze odpovědi na tuto otázku rozumně pochybovat nebo může odpověď na tuto otázku být jasně vyvozena z judikatury, může Soudní dvůr po vyslechnutí generálního advokáta rozhodnout usnesením s odůvodněním, kterým<sup>131</sup> odkazuje zejména na předchozí rozsudek o této otázce nebo na příslušnou judikaturu a dále tuto otázku již neřeší.

#### **5.4.2 Zrychlené řízení**

Zrychlené řízení umožňuje rozhodnout rychle ve věcech velké naléhavosti tím, že co možná nejvíce zkracuje lhůty a dává těmto věcem absolutní přednost. Předseda Soudního dvora může rozhodnout, zda zvláštní naléhavost odůvodňuje použití zrychleného řízení.

Zvláštní naléhavost může:

- navrhnout jeden z účastníků řízení,
- navrhnout soudce zpravodaj,
- nastat po vyslechnutí generálního advokáta a ostatních účastníků řízení.

V případě řízení o předběžné otázce, žádost podává vnitrostátní soud, který musí ve své žádosti uvést okolnosti odůvodňující mimořádnou naléhavost rozhodnutí o položené předběžné otázce.<sup>132</sup>

### **5.5 Předběžná opatření**

Předběžné opatření začíná žádostí u Soudního dvora, pokud je žádost u Soudního dvora vnitrostátní řízení je zastaveno. Vnitrostátní soud musí zahájit řízení o předběžné otázce působnosti jednání. Vnitrostátní soud má možnost aplikovat jiné předběžné opatření.<sup>133</sup>

Předběžné opatření z roku 2015, společnost National Iranian Tanker Company vs. Rada Evropské unie. Společnost NITC se zabývá přepravováním ropy a plynu tankerem. Společnost podala žalobu na Evropskou unii o omezení proti Íránské islámské

---

<sup>132</sup> *Soudní dvůr – prezentace*. [online]. [cit. 9. 2. 2020]. Dostupné z: [http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2\\_7024/#procedures](http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7024/#procedures)

<sup>133</sup> *Předběžné opatření*. [online]. [cit. 9. 2. 2020]. Dostupné z: [https://e-justice.europa.eu/content\\_interim\\_and\\_precautionary\\_measures-78-cz-maximizeMS\\_EJN-cs.do?member=1](https://e-justice.europa.eu/content_interim_and_precautionary_measures-78-cz-maximizeMS_EJN-cs.do?member=1)



republike. Omezení mělo zabránit republice rozšiřovat jaderné činnosti, které by mohli přispět k rozšiřování jaderných zbraní, kterou společnost NITC popřela.<sup>134</sup>

V roce 2012 Rada Evropské unie omezení vztáhla i na společnost NITC z důvodu podpory zdrojů příjmů pro republiku. Společnost zaslala Tribunálu žalobu na zrušení zapsání do veřejných seznamů, za podpory Íránského státu a druhého seznamu, který uvádí o společnosti, že je zapojena do činnosti podporující jaderné nebo balistické rakety. Tribunál vyhověl společnosti NICT a zrušil její zapsání.<sup>135</sup>

V roce 2014 Rada kontaktuje navrhovatelku o skutečnosti, že bude zase zapsána do těchto seznamů a v roce 2015 je tak učiněno. Společnost NICT má zmrazené finance a majetek, opět usilovně podává žalobu, Rada ji znovu nemůže zapsat do těchto seznamů, Tribunál namítá, že Rada má pevně opřené důkazy proti této společnosti. Tribunál zde rozhodl, že podmínka naléhavosti nebude přijata, přičemž Rada nepochybila zmrazením financí a majetku. Tento návrh na předběžné opatření se zamítá a náhrady spojené z řízení budou projednány později.<sup>136</sup>

Předběžné opatření z roku 2013, kde navrhovatel je Evropská komise vs. Pilkington Group Ltd.<sup>137</sup>

Společnost PG působí na trhu s automobilovým sklem, v roce 2008 bylo této společnosti uložena pokut hospodářské soutěže, která činila 370 miliónů Eur. V roce 2010 zveřejňuje Komise na internetovém portálu nekompletní znění těchto skutečností. V roce 2011 Komise informuje PG, že by chtěla zveřejnit podrobné informace, ale PG s tím nesouhlasí. V roce 2012 zaslala společnost PG k Tribunálu žalobu za účelem stáhnutí informací z internetového portálu obchodního tajemství a důvěryhodných informací. Ve stejný den PG zasílá žádost k předběžnému opatření, Komise podává kasační opravný prostředek a domáhá se zrušení rozhodnutí Tribunálu.<sup>138</sup>

Soudní dvůr tedy rozhodl, že z těchto důvěryhodných informací, z kterých Tribunál dělal analýzu odpovídajícím důkazům v žádném případě nepochybil. Na základě

---

<sup>134</sup> *Předběžné opatření*. [online]. [cit. 9.2. 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1458766129674&uri=CELEX:62015TO0207>

<sup>135</sup> *Předběžné opatření*. [online]. [cit. 9. 2. 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1458766129674&uri=CELEX:62015TO0207>

<sup>136</sup> *Předběžné opatření*. [online]. [cit. 9. 2. 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1458766129674&uri=CELEX:62015TO0207>

<sup>137</sup> *Předběžné opatření*. [online]. [cit. 9. 2. 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1458802877160&uri=CELEX:62013CO0278>

<sup>138</sup> *Předběžné opatření*. [online]. [cit. 9. 2. 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1458802877160&uri=CELEX:62013CO0278>

skutkových informací se tedy návrh Komise na kasační opravný prostředek zamítá. Komisi je tedy uložena náhrada řízení.<sup>139</sup>

Na internetovém portálu jsem ze zpřístupněných dat vytvořila graf, který vyjadřuje opravné prostředky u SD. Nejmenším počtem opravných prostředků je rok 2016, některým opravným prostředkům jako u případu NITC nebyly stále stanoveny náklady za řízení lze si povšimnou zatížeností SD. Zátkem roku 2020 nebylo zaznamenáno žádné předběžné opatření.

**Graf 7: Předběžné opatření**



Zdroj dat: *Předběžné opatření* [online]. [cit. 21. 1. 2020] Dostupné z: [http://eur-](http://eur-lex.europa.eu/search.html?qid=1458729704468&RJ_NEW_2_CODED=3.07&RJ_NEW_1_CODED=3&type=named&name=browse-by:new-case-law)

[lex.europa.eu/search.html?qid=1458729704468&RJ\\_NEW\\_2\\_CODED=3.07&RJ\\_NEW\\_1\\_CODED=3&type=named&name=browse-by:new-case-law](http://eur-lex.europa.eu/search.html?qid=1458729704468&RJ_NEW_2_CODED=3.07&RJ_NEW_1_CODED=3&type=named&name=browse-by:new-case-law)

## 5.6 Kasační opravný prostředek

Soudní dvůr má pravomoc přezkoumávat opravné prostředky proti rozsudkům a rozhodnutím Tribunálu týkající se výhradně právních otázek, další pravomocí je přezkoumávat rozhodnutí Soudu pro veřejnou službu.

Opravný prostředek můžou podat pouze účastníci řízení, jejichž řízení probíhalo před Tribunálem, řízení je vlastně vedeno proti Tribunálu změnit jeho rozhodnutí. Účastníci řízení mohou podat opravný prostředek, pokud mají závažný důvod a důkazy. Řízení Soudní dvůr nemůže měnit, musí zůstat tak, jak se projednávala u Tribunálu. Na podání opravného prostředku je lhůta dvou měsíců od rozsudku Tribunálu.<sup>140</sup>

Jedná se zde o kasační opravný prostředek, který nelze podat proti rozhodnutí, který Tribunál přijímá v postupu řízení jako je např. usnesení o pozastavení řízení, není zde možné opravný prostředek podat proti nákladům z řízení

<sup>139</sup> *Předběžné opatření*. [online]. [cit. 9. 2. 2020]. Dostupné z:

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1458802877160&uri=CELEX:62013CO0278>

<sup>140</sup> TOMÁŠEK, M, TÝČ, V, a kol. *Právo Evropské unie*. 1 vyd. Praha: LEGES, 2013. 436 s. ISBN 978-80-87576-53-3

Je-li opravný prostředek uznán za přípustný a opodstatněný, Soudní dvůr zruší rozhodnutí Tribunálu a rozhodne ve věci sám, pokud není uznán vrátí se zpět před Tribunál, který je vázán rozhodnutím Soudního dvora. Opravné prostředky nemají odkladný účinek.<sup>141</sup>

Kasační opravný prostředek z roku 2014, kde účastníci řízení byly Telefónica SA a Telefónica de España SAU vs. Evropské komisi, TSA a TdE se domáhají Soudního dvora o zrušení rozsudku Tribunálu. Společnosti žádají o snížení pokuty, která jim byla stanovena. Společnosti vedli hospodářskou soutěž, dopustili se protiprávního jednání, v důsledku dominantního postavení na trhu. Využili tedy svého postavení a spustili vysokorychlostní přístup k internetu. Závažné protiprávní jednání trvalo více jak 5 let, Komise navrhla vyměřenou pokutu ve výši 151 875 000 eur.<sup>142</sup>

Tribunál zamítl žalobu. Společnosti TSA a TdE se domáhají opravného prostředku u Soudního dvora, za účelem zrušení nebo snížení pokuty, která jim byla udělena a Komisi uhradit náklady spojené s řízením nejen u Soudního dvora, ale i Tribunálu.

Zde Soudní dvůr ovšem namítl, že je podstata věci nepřístupná. Soud také zamítl snížení nebo zrušení dané pokuty a náklady spojené s řízením zaplatí právě společnosti.<sup>143</sup>

Na základě dat z internetového portálu jsem vytvořila graf o kasačních opravných prostředcích řešených u SD. SD zde umožňuje z nižšího stupně soudu se dovolávat k vyššímu. V posledních letech se nárůst zvýšil, Soudní dvůr musí být zatížený v roce 2020 začátkem roku bylo zaznamenáno již pět případů řešených Kasačním opravným prostředkem.

---

<sup>141</sup> TOMÁŠEK, M, TÝČ. V, a kol. *Právo Evropské unie*. 1 vyd. Praha: LEGES, 2013. 436 s. ISBN 978-80-87576-53-3

<sup>142</sup> *Opravný prostředek* [online]. [cit. 9. 2. 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1459992967885&uri=CELEX:62012CJ0295>

<sup>143</sup> *Opravný prostředek* [online]. [cit. 9. 2. 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1459992967885&uri=CELEX:62012CJ0295>

**Graf 8: Kasační opravné prostředky**



Zdroj dat: Zdroj dat: [online]. [cit. 22.1. 2020] Dostupné z: [http://eur-lex.europa.eu/search.html?qid=1458730065520&RJ\\_NEW\\_2\\_CODED=3.10&RJ\\_NEW\\_1\\_CODED=3&type=named&name=browse-by:new-case-law](http://eur-lex.europa.eu/search.html?qid=1458730065520&RJ_NEW_2_CODED=3.10&RJ_NEW_1_CODED=3&type=named&name=browse-by:new-case-law)

## 5.7 Řízení o posudku

V řízení o posudku řešíme situaci, kdy Evropský parlament,<sup>144</sup> Komise, Rada nebo členský stát se domáhají u Soudního dvora o posudek slučitelnosti Smluv s nastávající internacionální smlouvou uzavřenou se třetí stranou. Řízení o posudku není povinný, ale řízení o posudku a jeho rozhodnutí, které učinil SD se stává závazným.

Článek 263 SFEU nám upravuje, že Soudní dvůr může prohlásit smlouvu za Posudkem může SD prohlásit smlouvu za protizákonnou, při tomto rozhodnutí posudku se uzavírá smlouva postupem podle správnosti práva. Členské státy zahájit řízení, pokud mají platné závazky o Smlouvě EURATON.<sup>145</sup>

Na základě shromážděných dat na internetovém portále jsem vytvořila graf, u kterého si můžeme povšimnout, že řízení o posudku bylo nejvíce řešeno v roce 2018. Domnívala jsem se, že řízení o posudku s rozhodnutím SD bude značně méně, protože podle rozhodnutí SD se musí orgány chovat. Začátkem roku 2020 bylo řešeno 14 posudků.

**Graf 9: Řízení o posudku**



Zdroj dat: Zdroj dat: [online]. [cit. 17.1. 2020] Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/search.html?qid=1581246475462&text=%C5%98%C3%ADzen%C3%AD%20o%20posudku&scope=EURLEX&type=quick&lang=cs>

<sup>144</sup> Zavedeno Smlouvou z Nice.

<sup>145</sup> SVOBODA P. *Úvod do evropského práva*. Praha: C.H.Beck, 2007. 142 s.

## 5.8 Řízení u Tribunálu

Tribunál se svojí povahou může ztotožňovat s SD, jeho pravomoci jsou ovšem omezené a SD stojí na pilíři v dominantním postavení. Tribunál řeší výhradně spory v prvním zasedání. Proti rozhodnutí Tribunálu se podává Kasační opravný prostředek, který je řešen u SD.

Zahájení řízení rozdělujeme na dvě skupiny – písemnou část a ústní část. Písemnou částí se stává žaloba, když je podaná do soudní kanceláře odkud putuje k žalovanému. K vyslovení žaloby mají nárok se vyjádřit členské státy a subjekty co mají něco společného s žalobou. Veřejná část, a tedy část ústní, se projednává se soudci, žalovaným, žalobcem a ostatních subjektů žalobu. Po poradě si vyslechnou účastníci rozsudek.<sup>146</sup>

### 5.8.1 Řízení o neplatnosti

Tribunál v řízení o neplatnosti rozhoduje rozsudkem, řízení je velmi podobné jako u Soudního dvora. Žádost o zahájení řízení podává FO a PO, popřípadě osoby, kterých se řízení může týkat. Tak jako u SD máme zde ústní a písemnou část řízení, Tribunál má zde pravomoci zamítnou žalobu, vydat rozsudek a rozhodovat o tom, kdo bude odpovědný za náklady spojené s řízením.<sup>147</sup>

Na internetovém portále jsem ze shromážděných dat vytvořila následující graf. Tribunál zde řeší násobně více případů než SD. Patří to k jednomu z největších řešených řízení u Tribunálu, největší vzrůst má rok 2018, začátkem roku 2020 bylo zaznamenáno 35 řízení u Tribunálu.<sup>148</sup>

---

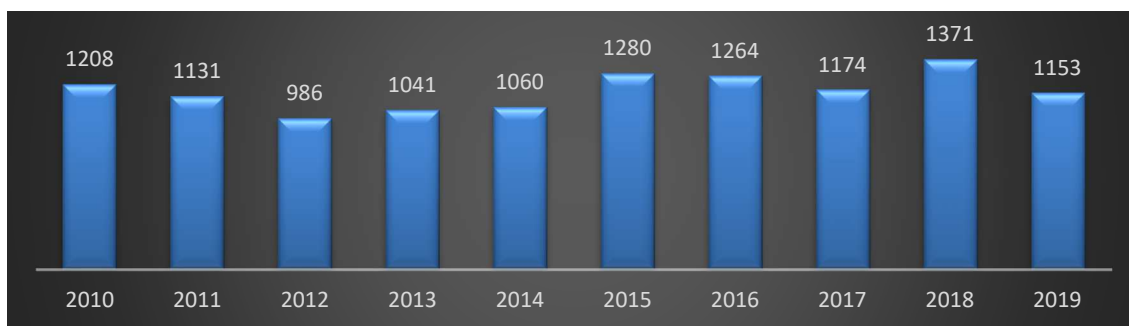
<sup>146</sup> TOMÁŠEK, M, TÝČ. V, a kol. *Právo Evropské unie*. 1 vyd. Praha: LEGES, 2013. ISBN 978-80-87576-53-3. s. 418-428

TOMÁŠEK, M, TÝČ. V, a kol. *Právo Evropské unie*. 1 vyd. Praha: LEGES, 2013. ISBN 978-80-87576-53-3. s. 418-428

<sup>147</sup> TOMÁŠEK, M, TÝČ. V, a kol. *Právo Evropské unie*. 1 vyd. Praha: LEGES, 2013. ISBN 978-80-87576-53-3. s. 418-428

<sup>148</sup> TOMÁŠEK, M, TÝČ. V, a kol. *Právo Evropské unie*. 1 vyd. Praha: LEGES, 2013. ISBN 978-80-87576-53-3. s. 418-428

**Graf 10: Řízení o neplatnosti**

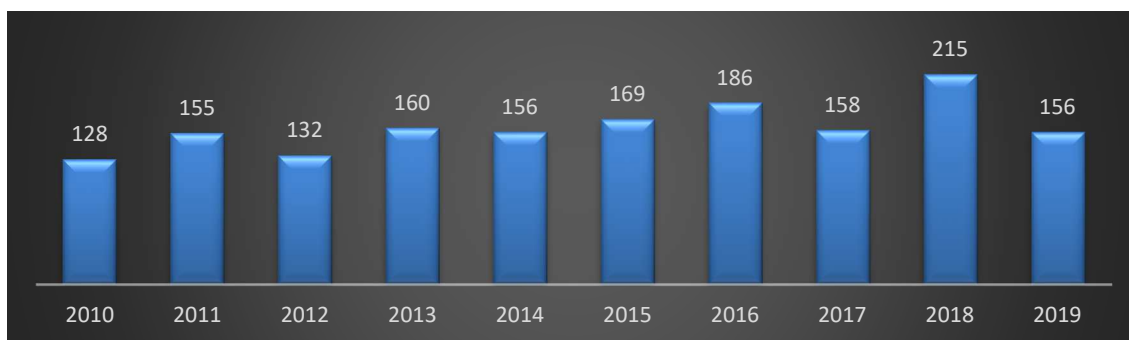


Zdroj dat: Zdroj dat: [online]. [cit. 18.1. 2020] Dostupné z: <https://eurlex.europa.eu/search.html?qid=1581245982540&text=%C5%98%C3%ADzen%C3%AD%20o%20n%C4%9B%C4%8Dinnosti%20org%C3%A1n%C5%AF&scope=EURLEX&type=quick&lang=cs>

### 5.8.2 Řízení o nečinnosti orgánu

Řízení o nečinnost orgánu, které se odehrává v Tribunálu je stejně řešeno jako u SD. Pokud je tedy neaktivnost orgánů EU, je mu zaslaná výzva, v posledním případě je proti němu zahájeno řízení. Řízení může skončit v písemné části, záleží na aktivitě orgánu. Na internetovém portále jsem vyhledala data, ze kterých jsem vytvořila graf. Můžeme si zde povšimnout, že oproti SD, Tribunál řeší mnohem více řízení o nečinnosti.<sup>149</sup>

**Graf 11: Řízení o nečinnosti**



Zdroj dat: Zdroj dat: [online]. [cit. 20.1. 2020] Dostupné z: <https://eurlex.europa.eu/search.html?qid=1581244114722&text=%C5%98%C3%ADzen%C3%AD%20o%20n%C4%9B%C4%8Dinnosti%20org%C3%A1n%C5%AF&scope=EURLEX&type=quick&lang=cs&page=2>

### 5.8.3 Řízení ve věcech duševního vlastnictví

Řízení duševního vlastnictví provádí pouze Tribunál, podstatou tohoto řízení je chránit duševní vlastnictví, kterou můžeme najít např. ochranných známkách nebo hospodářské soutěže.

<sup>149</sup> TOMÁŠEK, M, TÝČ, V, a kol. *Právo Evropské unie*. 1 vyd. Praha: LEGES, 2013. ISBN 978-80-87576-53-3. s. 418-428

Řízení se zahajuje, pokud žalobce splňuje podmínky, má dostatek důkazů proti žalovanému, podává se do dvou měsíců od rozhodnutí dané instituce např. nevydaná ochranná známka. Žádost se zasílá vedoucímu soudní kanceláře, Tribunál zde vydává své rozhodnutí a určuje náklady za řízení.<sup>150</sup>

Řízení z roku 2016 Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví vs Gilbertu Szajnerovi, pan Szajnerov je majitel ochranné známky Evropské unie LAGUIOLE, ochranná známka se vztahovala na nářadím a nástroji s ručním pohonem, bižuterii a klenoty, hodiny, nádobí, psací potřeby, koženou galanterii, umělecká díla, sportovní potřeby a potřeby pro kuřáky, telekomunikační služby, nože, nůžky a vidličky. EUIPO vyřadil nože, nůžky a vidličky z ochranné známky pana Szajnerova z důvodu firmy Forge de Laguiole, která se zabývá nožířského a střihačského zboží, kdy tento podnik se snažil panu Szajnerovi ochranou známku odebrat, v roce 2011 bylo firmě vyhověno. Pan Szajnerov podává žalobu ve věcech duševního vlastnictví. Rozsudek Tribunálu zazněl, že žalobě vyhověl a zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu, v jakém odvolací senát prohlásil ochrannou známku LAGUIOLE za neplatnou. To se nelíbilo EUIPO, podává k SD Kasační opravný prostředek, kde SD žalobu zamítá. Náklady za řízení ponese žalobce, žalovaný a vedlejší účastník EUIPO.<sup>151</sup>

Na internetovém portále jsem zaznamenala data, ze kterých jsem vytvořila následující graf. Lze říct, že Tribunál je nejvíce zatížen právě řízením o duševním vlastnictví, které v posledních letech narůstalo. Začátkem roku 2020 bylo zaznamenáno 31 případů.

**Graf 12: Řízení ve věcech duševního vlastnictví**



Zdroj dat: Zdroj dat: [online]. [cit. 20.1. 2020] Dostupné z: [https://eur-](https://eur-lex.europa.eu/search.html?qid=1581243639848&text=%C5%98%C3%ADzen%C3%AD%20o%20du%C5%A1evn%C3%ADm%20vlastnictv%C3%AD&scope=EURLEX&type=quick&lang=cs)

[lex.europa.eu/search.html?qid=1581243639848&text=%C5%98%C3%ADzen%C3%AD%20o%20du%C5%A1evn%C3%ADm%20vlastnictv%C3%AD&scope=EURLEX&type=quick&lang=cs](https://eur-lex.europa.eu/search.html?qid=1581243639848&text=%C5%98%C3%ADzen%C3%AD%20o%20du%C5%A1evn%C3%ADm%20vlastnictv%C3%AD&scope=EURLEX&type=quick&lang=cs)

<sup>150</sup> Stanovisko generálními advokáty [online]. [cit. 6. 2. 2020]. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1581241462980&uri=CELEX:62014CC0598>

<sup>151</sup> Stanovisko generálními advokáty [online]. [cit. 6. 2. 2020]. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1581241462980&uri=CELEX:62014CC0598>

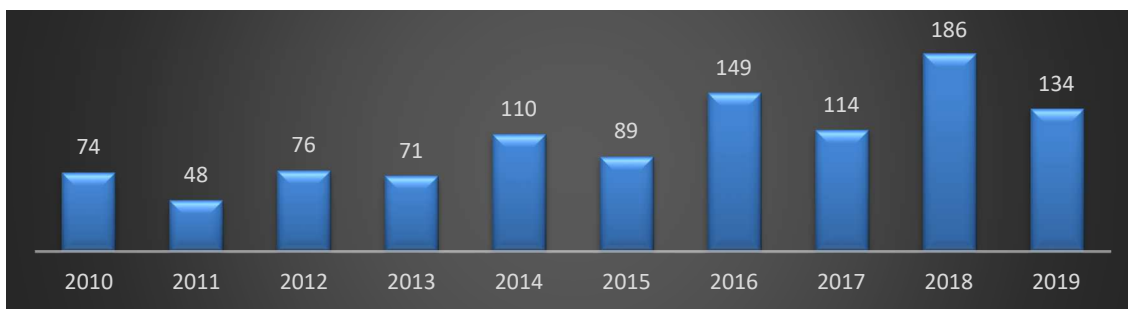
#### 5.8.4 Řízení na základě rozhodčí doložky

V tomto řízení lze říct, že se jedná o řízení, které většinou řeší veřejné zakázky EU. Jedná se o uzavření Smluv s třetí stranou a to EU. Lze se odvolávat SD, když strany nesouhlasí s rozhodnutím Tribunálu. Rozhodčí doložka ve smlouvách plní svůj úkol, řízení je kratší, není totiž potřeba formalita.<sup>152</sup>

U řízení rozhodčí doložky nelze podávat předběžnou otázku, najdeme zde ještě rozdíl ukončení řízení není rozhodnutí, ale rozhodčí nález, pokud nedojde k plnění rozhodčího nálezu, nastupuje exekuční řízení.<sup>153</sup>

Na internetovém portálu jsem vyhledala data, která jsem použila pro svůj graf, na grafu si můžeme povšimnout největšího nárůstu v roce 2018 a nejmenším nárůstu v roce 2011. Počet zaznamenaných začátkem roku 2020 je 9 rozhodčích doložek.

**Graf 13: Řízení rozhodčí doložky**



Zdroj dat: Zdroj dat: [online]. [cit. 20.1. 2020] Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/search.html?qid=1581247349315&text=%C5%98%C3%ADzen%C3%AD%20na%20z%C3%A1klad%C4%9B%20rozhod%C4%8D%C3%AD%20dolo%C5%BEky&scope=EURLEX&type=quick&lang=cs>

#### 5.8.5 Řízení po zrušení původního rozhodnutí

SD rozhodne o znovu projednání rozsudku v odvolacím řízení.<sup>154</sup> SD předá rozsudek Tribunálu, ten určí, kdo bude rozhodovat o dané záležitosti, většinou o ní rozhoduje ten, kdo rozhodnutí vydal. Vše je podloženo u Jednacího řádu Tribunálu, Tribunál zde také rozhoduje, kdo ponese náklady spojené s řízením.<sup>155</sup>

Na internetovém portálu jsem zaznamenala data, která jsem převedla do svého grafu. Výsledky mě hodně překvapily, řízení pro zrušení původního rozhodnutí je nejčastější,

<sup>152</sup> KARZEL, Daniel. *Evropský soudní dvůr*. Praha: ASPI, 2006. s. 306, dále také ŠÍŠKOVÁ, Naděžda, STEHLÍK, Václav. *Evropské právo I. Ústavní základy EU*. Praha: Linde, 2007. s. 231.

<sup>153</sup> *Arbitráž a rozhodčí doložka* [cit. 6. 2. 2020]. Dostupné z WWW: <[www.lisse.cz/gds45active24.cz/arbitraz/o-arbitrazi/arbitraz-co-to-je.html](http://www.lisse.cz/gds45active24.cz/arbitraz/o-arbitrazi/arbitraz-co-to-je.html)>

<sup>154</sup> Proti řízením Tribunálu lze podat do dvou měsíců opravný prostředek k SD.

<sup>155</sup> KARZEL, Daniel. *Evropský soudní dvůr*. Praha: ASPI, 2006. s. 308-9.



které se řeší u Soudního dvora Evropské unie. Největší počet, byl zaznamenán v roce 2013 a za ním je hned rok 2018. Nejmenší počet řešených případů můžeme zaznamenat v roce 2010, kdy začne postupně kolísavě zvedat. Začátkem roku 2020 bylo zaznamenáno 99 případů, jak si můžeme povšimnout je to nejvíce žádostí, který Tribunál řešil na začátku roku 2020.

**Graf 14: Řízení po zrušení původního rozhodnutí**



Zdroj dat: Zdroj dat: [online]. [cit. 20.1. 2020] Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/search.html?qid=1581250658006&text=%C5%98%C3%ADzen%C3%AD%20o%20rozhodnut%C3%AD%20p%C5%AFvodn%C3%ADho%20rozhodnut%C3%AD&scope=EURLEX&type=quick&lang=cs>

### 5.8.6 Řízení opravného prostředku proti rozhodnutí Soudu pro veřejnost

Soud pro veřejnost službu byl v roce 2016 zrušen, ovšem do té doby byl Kasační opravný prostředek, kterým se lze odvolávat z rozhodnutí Tribunálem k SD, tak i od Soudu pro veřejnost se mohlo odvolávat proti rozhodnutí k Tribunálu.<sup>156</sup> Subjektem řízení byli zaměstnanci EU a instituce EU.<sup>157</sup> K řízení zasedal tří členný kasační senát složený z dvou předsedů senátu a předsedy Tribunálu.<sup>158</sup> Pro řízení opravného prostředku bylo důležitou součástí splňovat podmínky, žádost se podávala do dvou měsíců. Žádost se zde mohla zasílat do kanceláře Tribunálu, do kanceláře Soudu pro veřejnou službu. Tribunál rozhodoval rozhodnutím a určoval kdo ponese náklady spojené s řízením.<sup>159</sup>

<sup>156</sup> Soud pro veřejnou službu byl tímto řízením pověřen na základě Smlouvy z Nice, a to v důsledku rostoucího počtu sporů.

<sup>157</sup> Soud pro veřejnou službu byl tímto řízením pověřen na základě Smlouvy z Nice, a to v důsledku rostoucího počtu sporů.

<sup>158</sup> Na základě rozhodnutí Tribunálu ze dne 14. 9. 2010. Úřední věstník C 288, 23/10/2010

<sup>159</sup> Soud pro veřejnou službu byl tímto řízením pověřen na základě Smlouvy z Nice, a to v důsledku rostoucího počtu sporů.

### **5.8.7 Řízení Soudu pro veřejnou službu**

Soud pro veřejnou službu byl zrušen v roce 2016, jeho pravomoci převzal Tribunál. Do roku 2016 byl Soud pro veřejnou službu svým způsobem specifický měl svůj Pracovní a Služební řád, kterým se řídili opravné prostředky u Tribunálu, lze tedy předpokládat, že Soud pro veřejnost se vázal k Tribunálu. Řešil spory, vztahy, sociální věci zaměstnanců EU s institucemi EU. Vše podrobněji upravoval článek 270 SFEU.<sup>160</sup>

---

<sup>160</sup> TOMÁŠEK, M, TÝČ. V, a kol. *Právo Evropské unie*. 1 vyd. Praha: LEGES, 2013. 418-428 s. ISBN 978-80-87576-53-3

## **Závěr – splnění hypotézy**

Cílem práce bylo zachytit reformu Soudního dvora Evropské unie od počátku do současnosti, kde bych za poslední léta vyzvedla zrušení Soudu pro veřejnou službu, který řešil především zaměstnanecké spory, jehož pravomoci byli přiděleny Tribunálu. V současné době nemohu hodnotit jaký to bude mít dopad do budoucna, myslím si že Soudní dvůr a Tribunál byl zahlcen již před touto reformou.

Soudní dvůr je zahlcen předběžnými otázkami vnitrostátních soudů, k častému nepochopení směrnic dochází velice často. Zde bych navrhovala pro zlepšení komunikace a správné pochopení směrnic jeden nový orgán, který by směrnici vysvětlil v jeden okamžik všem stejně, tak aby docházelo k předběžné otázce zřídka. Vnitrostátní soud by měl pak za úkol podat správnou interpretaci soudům nižšího stupně. Ovšem nevýhodou by byla časová náročnost a větší množství zaměstnanců, kvůli jazykové bariéře by to bylo nákladné.

Soudní dvůr se může opírat o podobné předběžné otázky z předchozích let, nejvíce předběžných otázek bylo podaných v roce 2014 až 2016 bylo zde důležité vysvětlení a aplikace práva.

U žaloby pro nesplnění povinností byl pro SD stížen rok 2010, kde došlo až k několika násobku vzrůstu oproti roku 2017. Musím zde konstatovat, že členské státy se zlepšili v několika posledních letech a snaží se dodržovat právo a směrnice a různé druhy nařízení. Opakem jsou však žaloby na neplatnost, kdy v předchozích pěti letech vzrůstali. Vnitrostátní soudy a instituce vyžadují větší množství zrušení některých nařízení a směrnic.

Vytvořila bych nový mandát 5 až 7 soudců, kteří by řešili v rámci hlasů většiny rozhodnutí pro tyto žaloby, tak aby vypomohli SD. K jednomu z největšímu množství řízení patří řízení o posudku.

U Tribunálu bylo nejvíce řešeno řízení o duševní vlastnictví, které rapidně stoupl za minulé tři roky. Zde bych se více zaměřila na úřady, jestli nepochybili u některých z případů.

Z grafů vyplývá, že nejvíce řízení bylo řešeno v posledních letech, zásadní byl především rok 2018, to může být následkem lepšího porozumění a pochopení práva, jednodušší plnění podmínek, které jim ulehčila Lisabonská smlouva.

Rozhodně bych nepřenášela další pravomoci na Tribunál, který by byl ještě více zahlcený. Spíše bych navrhovala mandáty soudců rozšiřovat. Pravomoci by mohli zůstat stejné soudům, avšak soudci by zde po skupinách řešili jeden až dva druhy řízení.

Mohli by pak po určité době rotovat v SD k dalším druhům řízení anebo by zůstali určité období na svých postech. To by mělo za následek vyčlenit další soudce z členských zemí, bylo by to finančně náročné. Tím by nebyl Sodní dvůr odlehčený pouze by se ulehčilo soudcům.

Z mého hlediska by bylo lepší vytvoření nových komor. Vytvořila bych dvě nové komory. Soudní dvůr by byl nejvyšší soud, k němu by se dostávalo řešení kasačního opravného prostředku a zastával by kontrolní orgán, kde by kontroloval své podřízené soudy. Byl by složen z 5 soudců a 3 generálních advokátů. Dále by byli vytvořeny nové dvě komory, na které by připadli pravomoci SD a Tribunál, kterému by zůstali pravomoci. Sodní dvůr by tedy měl podřízené tři soudy. Podřízené soudy by byly složeny z 9 soudců a ke každému soudu byly přiřazeny tři generální advokáti.

Vytvořením Justiční sítě Evropské unie vnímám jako krok do předu. Myslím si, že je to pozitivní hledisko pro vnitrostátní soudy, ale i pro samotné občany Evropské unie. Mohou se zde volně vzdělávat dokumenty, které nemají důvěrnou povahu. Vnitrostátní soudy nemusí čekat na verdikt Soudního dvora, ale mohou některé věci řešit podle dostupných materiálů. Mohl by na internetovém portálu být zjednodušen výklad práva pro občany Evropské unie. Dále by se měla rozšířit propagace těchto internetových stránek, protože si myslím, že mnoho občanů o nich nevědí.

## Seznam použitých zdrojů

### Literární zdroje

1. TOMÁŠEK. M, TÝČ. V, a kol. *Právo Evropské unie*. 1 vyd. Praha: LEGES, 2013. 34-37 s. ISBN 978-80-87576-53-3
2. LACINA. L, OSTŘÍŽEK. J, a kol. *Učebnice Evropské integrace*. vyd. Brno: Barrister a Principall. 2011. 17-24 s. ISBN 978-80-87474-31-0
3. SLOSARCIK I., KASÁKOVÁ Z., *Instituce Evropské unie a Lisabonská smlouva*. České Budějovice, Grada Publishing, a. s. 2013. 15-33 s. ISBN: 978-80-247-3567
4. BOBEK M., KOMÁREK J, a další. *Řízení o předběžné otázce v komunitárním právu*. Praha: Linde, 2005. 522 s. ISBN 80-7201-513-3
5. BERGER V. *Judikatura Evropského soudu pro lidská práva*. Praha: IFEC 2003. 769 s. ISBN 80-86412-23-7
6. SVÁK, Ján, a kol. *Advokát pred európskymi súdmi*. Bratislava: Nadácia Slovenskej Advokácie, 2004. 104-105 s
7. KARZEL D. *Evropský soudní dvůr*. Praha: ASPI, 2006. 242 s. ISBN: 978-80-7325-450-6
8. SVOBODA P. *Úvod do evropského práva*. Praha: C.H.Beck, 2010. 123-125 s. EAN 9788074003134
9. HAMULÁK. O, STEHLÍK. V. *Praktikum práva EU*. vyd. Praha: LEGES, 2011. 128.s. ISBN 978-80-87212-93-6.
10. WEIDENFELD, Werner, WESSELS, Wolfgang. *Evropská unie od A do Z*. Praha: Karolinum, 1997: 148-151.s. ISBN 8071844136
11. VĚRNÝ, Arsen, DAUSES, Manfred A. *Evropské právo se zaměřením na rozhodovací praxi Evropského soudního dvora*. Praha: Ústav mezinárodních vztahů, 1998: 154-172 s. ISBN: 8085864410
12. FIALA P., PITROVÁ M., *Evropská unie*. 1. vyd. Brno: Centrum pro studium demokracie a kultury, 2003. 569 s. ISBN 987-80-7325-180-2 (Fiala P., *Evropská unie* 2. vyd., 2009)
13. FIALA P., PITROVÁ M., *Evropská unie*. 2. vyd. Brno: Centrum pro studium demokracie a kultury, 2009. 568 s. ISBN 978-80-7325-450-6

### Elektronické zdroje

1. *Jednotlivé smlouvy* [online]. [cit. 13. 1. 2020]. Dostupné z: <https://www.euroskop.cz/8885/15152/clanek/1950>
2. *Schumanova deklarace* [online]. [cit. 13. 1. 2020]. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1581241462980&uri=CELEX:62014CC0598>
3. *Opravný prostředek* [online]. [cit. 9. 2. 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1459992967885&uri=CELEX:62012CJ0295>
4. *Opravný prostředek* [online]. [cit. 9. 2. 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1459992967885&uri=CELEX:62012CJ0295>

5. *Předběžné opatření*. [online]. [cit. 9. 2. 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1458766129674&uri=CELEX:62015TO0207>
6. *Předběžné opatření*. [online]. [cit. 9. 2. 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1458766129674&uri=CELEX:62015TO0207>
7. *Předběžné opatření*. [online]. [cit. 9. 2. 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1458802877160&uri=CELEX:62013CO0278>
8. *Předběžné opatření*. [online]. [cit. 9. 2. 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1458802877160&uri=CELEX:62013CO0278>
9. *Předběžné opatření*. [online]. [cit. 9. 2. 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1458802877160&uri=CELEX:62013CO0278>
10. *Soudní dvůr – prezentace*. [online]. [cit. 9. 2. 2020]. Dostupné z: [http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2\\_7024/#procedures](http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7024/#procedures)
11. *Předběžné opatření*. [online]. [cit. 9. 2. 2020]. Dostupné z: [https://e-justice.europa.eu/content\\_interim\\_and\\_precautionary\\_measures-78-cz-maximizeMS\\_EJN-cs.do?member=1](https://e-justice.europa.eu/content_interim_and_precautionary_measures-78-cz-maximizeMS_EJN-cs.do?member=1)
12. *Předběžné opatření*. [online]. [cit. 9.2. 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1458766129674&uri=CELEX:62015TO0207>
13. *Námítka protiprávnosti*. [online]. [cit. 8. 2. 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1458731598345&uri=CELEX:62012TJ0140>
14. *Námítka protiprávnosti*. [online]. [cit. 8. 2. 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1458731598345&uri=CELEX:62012TJ0140>
15. *Námítka protiprávnosti*. [online]. [cit. 8. 2. 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1458731598345&uri=CELEX:62009FJ0029>
16. *Námítka protiprávnosti*. [online]. [cit. 8. 2. 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1458731598345&uri=CELEX:62009FJ0029>
17. *Námítka protiprávnosti*. [online]. [cit. 8. 2. 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1458731598345&uri=CELEX:62012TJ0140>
18. *Žaloba na náhradu škody*. [online]. [cit. 4. 2. 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1458720560777&uri=CELEX:62013TJ0343>
19. *Žaloba na náhradu škody*. [online]. [cit. 4. 2. 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1458720560777&uri=CELEX:62013TJ0343>

20. *Žaloba na nečinnost*. [online]. [cit. 4. 2. 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1458655710827&uri=CELEX:62012CJ0196>
21. *Žaloba na nečinnost*. [online]. [cit. 4. 2. 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1458655710827&uri=CELEX:62012CJ0196>
22. *Žaloba na nečinnost*. [online]. [cit. 4. 2. 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1458655710827&uri=CELEX:62012CJ0196>
23. *Žaloba na nečinnost*. [online]. [cit. 4. 2. 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1458655710827&uri=CELEX:62007TJ0442>
24. *Žaloba na neplatnost*. [online]. [cit. 2. 2. 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1458286572384&uri=CELEX:62012TJ0001>
25. *Žaloba na neplatnost*. [online]. [cit. 3. 2. 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1458286572384&uri=CELEX:62012TJ0001>
26. *Žaloba na neplatnost*. [online]. [cit. 3. 2. 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1458286572384&uri=CELEX:62012CJ0137>
27. *Žaloba pro nesplnění povinností*. [online]. [cit. 2. 2. 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1459992061667&uri=CELEX:62010CJ0545>
28. *Žaloba pro nesplnění povinností*. [online]. [cit. 14. 2. 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1459992061667&uri=CELEX:62010CJ0545>
29. *Žaloba pro nesplnění povinností*. [online]. [cit. 3. 2. 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1459992061667&uri=CELEX:62010CJ0545>
30. *Soudní dvůr – prezentace*. [online]. [cit. 2. 2. 2020]. Dostupné z: [http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2\\_7024/#procedures](http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7024/#procedures)
31. *Řízení o předběžné otázce*. [online]. [cit. 8. 2. 2020]. [https://eur-lex.europa.eu/search.html?qid=1458296305946&RJ\\_NEW\\_2\\_CODED=3.04&RJ\\_NEW\\_1\\_CODED=3&type=named&name=browse-by:new-case-law](https://eur-lex.europa.eu/search.html?qid=1458296305946&RJ_NEW_2_CODED=3.04&RJ_NEW_1_CODED=3&type=named&name=browse-by:new-case-law)
32. *Řízení o předběžné otázce*. [online]. [cit. 24. 3. 2020]. Dostupné z: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=9ea7d2dc30d543ba6b4dec434f89a201c76a5a743187.e34KaxiLc3qMb40Rch0SaxuSbxv0?text=&docid=87120&pageIndex=0&doclang=cs&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=400641>

33. *Řízení o předběžné otázce*. [online]. [cit. 12. 1. 2020]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1458647845206&uri=CELEX:62013CO0049>
34. *Soud pro veřejnou službu*. [online]. [cit. 20. 1. 2016]. [http://curia.europa.eu/jcms/jcms/T5\\_5230/](http://curia.europa.eu/jcms/jcms/T5_5230/)
35. *Soud pro veřejnou službu*. [online]. [cit. 20. 1. 2016]. [http://curia.europa.eu/jcms/jcms/T5\\_5230/](http://curia.europa.eu/jcms/jcms/T5_5230/)
36. *Justiční síť*. [online]. [cit. 3. 3. 2020]. [https://curia.europa.eu/jcms/jcms/p1\\_2170125/cs/](https://curia.europa.eu/jcms/jcms/p1_2170125/cs/)
37. *Tribunál*. [online]. [cit. 20. 1. 2020]. [http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2\\_7033/](http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7033/)
38. *Tribunál*. [online]. [cit. 20. 1. 2020]. [http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2\\_7033/](http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7033/)
39. *Tribunál*. [online]. [cit. 20. 1. 2020]. [http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2\\_7033/](http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7033/)
40. *Soudní dvůr*. [online]. [cit. 1. 2. 2020]. Dostupné z: [http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2\\_7024/](http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7024/)
41. *Soudní dvůr*. [online]. [cit. 1. 2. 2020]. Dostupné z: [http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2\\_7024/](http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7024/)
42. *Soudní dvůr*. [online]. [cit. 1. 2. 2020]. Dostupné z: [http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2\\_7024/](http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7024/)
43. *Soudní dvůr*. [online]. [cit. 28. 1. 2020]. Dostupné z: [http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2\\_7024/](http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7024/)
44. *Soudní dvůr*. [online]. [cit. 28. 1. 2020]. Dostupné z: [http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2\\_7024/](http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7024/)
45. *Soudní dvůr*. [online]. [cit. 28. 1. 2020]. Dostupné z: [http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2\\_7024/](http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7024/)
46. *Češi v institucích EU*. [online]. [cit. 29. 1. 2020]. Dostupné z: <https://www.euroskop.cz/9227/sekce/cesi-v-institucich-eu/>.
47. *Český soudce u soudního dvora*. [online]. [cit. 10. 1. 2020] Dostupné z: [http://www.mzv.cz/representation\\_brussels/cz/udalosti\\_a\\_media/cesky\\_soudce\\_u\\_soudniho\\_dvora\\_eu.html](http://www.mzv.cz/representation_brussels/cz/udalosti_a_media/cesky_soudce_u_soudniho_dvora_eu.html)
48. *Soudní dvůr*. [online]. [cit. 28. 1. 2020]. Dostupné z: [http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2\\_7024/](http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7024/)
49. *Soudní dvůr*. [online]. [cit. 28. 1. 2020]. Dostupné z: [http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2\\_7024/](http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7024/)
50. *Ostatní instituce*. [online]. [cit. 23. 1. 2020]. [https://europa.eu/european-union/about-eu/institutions-bodies/european-committee-regions\\_cs](https://europa.eu/european-union/about-eu/institutions-bodies/european-committee-regions_cs)
51. *Ostatní instituce*. [online]. [cit. 23. 1. 2020]. [https://europa.eu/european-union/about-eu/institutions-bodies/european-investment-bank\\_cs](https://europa.eu/european-union/about-eu/institutions-bodies/european-investment-bank_cs)
52. *Ostatní instituce* [online]. [cit. 23. 1. 2020]. [https://europa.eu/european-union/about-eu/institutions-bodies/european-data-protection-supervisor\\_cs](https://europa.eu/european-union/about-eu/institutions-bodies/european-data-protection-supervisor_cs)
53. *Ostatní instituce*. [online]. [cit. 23. 1. 2020]. [https://europa.eu/european-union/about-eu/institutions-bodies/european-data-protection-board\\_cs](https://europa.eu/european-union/about-eu/institutions-bodies/european-data-protection-board_cs)



54. *Evropská centrální banka*. [online]. [cit. 20. 1. 2020]. Dostupné z: [http://europa.eu/about-eu/institutions-bodies/ecb/index\\_cs.htm](http://europa.eu/about-eu/institutions-bodies/ecb/index_cs.htm)
55. *Evropský účetní dvůr*. [online]. [cit. 21. 1. 2015]. Dostupné z: [http://europa.eu/about-eu/institutions-bodies/court-auditors/index\\_cs.htm](http://europa.eu/about-eu/institutions-bodies/court-auditors/index_cs.htm)
56. *Ostatní instituce*. [online]. [cit. 25. 1. 2020]. [https://europa.eu/european-union/about-eu/institutions-bodies/eeas\\_cs](https://europa.eu/european-union/about-eu/institutions-bodies/eeas_cs)
57. *Ostatní instituce*. [online]. [cit. 25. 1. 2020]. [https://europa.eu/european-union/about-eu/institutions-bodies/european-economic-social-committee\\_cs](https://europa.eu/european-union/about-eu/institutions-bodies/european-economic-social-committee_cs)
58. *Evropská komise*. [online]. [cit. 16. 1. 2020]. Dostupné z: [http://europa.eu/about-eu/institutions-bodies/european-commission/index\\_cs.htm](http://europa.eu/about-eu/institutions-bodies/european-commission/index_cs.htm)
59. *Rada Evropské unie*. [online]. [cit. 16. 1. 2020]. Dostupné z: [http://europa.eu/about-eu/institutions-bodies/council-eu/index\\_cs.htm](http://europa.eu/about-eu/institutions-bodies/council-eu/index_cs.htm)
60. *Evropská rada*. [online]. [cit. 16. 1. 2020]. Dostupné z: [http://europa.eu/about-eu/institutions-bodies/european-council/index\\_cs.htm](http://europa.eu/about-eu/institutions-bodies/european-council/index_cs.htm)
61. *Evropská rada*. [online]. [cit. 16. 1. 2020]. Dostupné z: [http://europa.eu/about-eu/institutions-bodies/european-council/index\\_cs.htm](http://europa.eu/about-eu/institutions-bodies/european-council/index_cs.htm)
62. *Jednotlivé země*. [online]. [cit. 07. 1. 2020]. Dostupné z: [https://europa.eu/european-union/about-eu/countries\\_cs](https://europa.eu/european-union/about-eu/countries_cs)
63. *Orgány a instituce EU*. [online]. [cit. 20. 1. 2020]. Dostupné z: [http://europa.eu/about-eu/institutions-bodies/index\\_cs.htm](http://europa.eu/about-eu/institutions-bodies/index_cs.htm).
64. *Evropský parlament*. [online]. [cit. 20. 1. 2020]. Dostupné z: [http://europa.eu/about-eu/institutions-bodies/european-parliament/index\\_cs.htm](http://europa.eu/about-eu/institutions-bodies/european-parliament/index_cs.htm).
65. *Jednotlivé smlouvy*. [online]. [cit. 16. 1. 2020]. <https://www.euroskop.cz/8885/15152/clanek/1950>
- 66.

## **Ostatní zdroje**

1. Úřední věstník C 288, 23/10/2010

## Seznam zkratk

EU	Evropská unie
SD	Soudní dvůr
ES	Evropská společenství
EURARON	Evropské společenství pro atomovou energii
SFEU	Smlouva o fungování Evropské unie
SEU	Smlouva o založení Evropské unie
ESUO	Evropská společenství uhlí a oceli
EHS	Evropské hospodářské společenství
JSEU	Justiční síť Evropské unie

## **Seznam grafů**

Graf č. 1 – Řízení o předběžné otázce

Graf č. 2 – Žaloby pro nesplnění povinností

Graf č. 3 – Žaloby na neplatnost

Graf č. 4 – Žaloba na nečinnost

Graf č. 5 – Žaloba na náhradu škody

Graf č. 6 – Námitka protiprávnosti

Graf č. 7 – Předběžné opatření

Graf č. 8 – Kasační opravné prostředky

Graf č. 9 – Řízení o posudku

Graf č. 10 – Řízení o neplatnosti

Graf č. 11 – Řízení o nečinnosti

Graf č. 12 – Řízení ve věcech duševního vlastnictví

Graf č. 13 – Řízení rozhodčí doložky

Graf č. 14 – Řízení po zrušení původního rozhodnutí